

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010152
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010152.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného U. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom U. Y., V. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 06.05.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený U. L., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/111/2012 zo dňa 30.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/94/2018 zo dňa 13.11.2018.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 31.01.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. L., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/111/2012 zo dňa 30.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/94/2018 zo dňa 13.11.2018, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 05.01.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 04.05.2021.

Vyššie uvedenými rozhodnutiami súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/80/2016 zo dňa 18.05.2016, v ktorej veci bol odsúdený uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 04.03.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou

v odbore konštrukcia a oprava lodí, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu bol predvedený dňa 05.01.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Od 22.01.2019 do 29.01.2019 vykonával trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. V oboch uvedených ústavoch bolo jeho správanie na požadovanej úrovni a neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Dňa 29.01.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Adaptácia menovaného na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave prebiehala s menšími problémami. Boli zaznamenané viaceré porušenia interných predpisov, keď fajčil mimo vyhradených priestorov, porušil liečebný režim, nepovolene vynášal stravu z jedálne a bol neustrojený, ktoré boli vyriešené len pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je komunikatívne, sebavedomé, formálne podriadivé a väčšinou slušné.

V záťažových situáciách reaguje často emocionálne s prvkami manipulácie, ale po upokojení vie byť racionálny. Stanovené interné predpisy pozná, ale k ich plneniu prístupuje niekedy laxne. Okrem uvedených nedostatkov príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní.

V kolektíve odsúdených je jeho správanie komunikatívne, sebavedomé, sebakresadujúce a väčšinou nekonfliktné, pričom nebol poverený žiadnou funkciou. Svoje osobné veci si udržiava

v požadovanom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K svojej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Menovaný bol zaradený na pracovisku

s dohľadom v ústave Eldisy 1, kde pracoval na montáži gumových tesnení do automobilov. Neskôr bol z organizačných dôvodov preradený na pracovisko s dohľadom v ústave Yura 1, kde pracuje doteraz na montáži káblových zväzkov do automobilov. Na oboch pracoviskách prejavoval adekvátny záujem o pridelenú prácu, jeho pracovné výkony sa postupne zlepšovali a správanie mal na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája, vykonáva výmenu odevných zvrškov odsúdených a upratovacie a čistiace práce podľa potreby. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa pravidelne zúčastňuje len na podujatiach organizovaných v sektore, na spoločne organizovaných aktivitách v ústave sa nezúčastňuje. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu požičaných časopisov a kníh, hraniu kariet a občas športovaniu. Je členom záhradkárskoho krúžku. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi, sestrou, švagrom formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava aj s dcérami. Ich vzájomné vzťahy je možné hodnotiť ako dobré a podporujúce, pričom predovšetkým rodičia sa ho snažia podporovať aj po materiálnej stránke formou zasielania balíkov a finančných prostriedkov. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania odsúdeného je zameraný na dôsledné dodržiavanie stanovených interných noriem, nevyvolávanie a vyhýbanie sa konfliktným situáciám, zvládanie impulzívnych a emocionálnych tendencií s väčšou racionálnou kontrolou správania, prijatie zodpovednosti za vlastné konanie, ale aj anticipáciu dôsledkov svojho konania a zaujatie kritického postoja k svojej trestnej činnosti, zúčastňovanie sa na spoločne organizovaných podujatiach v ústave a v sektore, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do krúžkových aktivít, pracovné zaradenie podľa potrieb ústavu s cieľom udržiavania pracovných návykov, na pracovisku dosahovanie dobrých pracovných výsledkov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktov a pozitívnych väzieb s rodičmi, sestrou, švagrom a deťmi všetkými zákonnými formami. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a opakovaného porušovania interných predpisov. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu rezerv vo využívaní voľného času. Body zaradovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými oblasťami sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky a dlhy. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečne prepustenie a neodporúčam podmiennečne prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 9) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, a to vo veci OS Košice I sp. zn. 4T/69/2008 a OS Dunajská Streda sp. zn. 2T/90/2012. Z odpisu registra trestov tiež vyplynulo, že v prípade trestu vo veci OS Dunajská Streda sp. zn. 2T/90/2012 bol odsúdený dňa 17.06.2015 podmiennečne prepustený, pričom dňa 28.12.2017 sa osvedčil.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k jednej zmene, keď odsúdenému bola udelená jedna disciplinárna odmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Ja som už mal tú možnosť ísť na podmienkové prepustenie v roku 2015, s tým, že vtedy som vedel, že sa sem ešte vrátim, pretože som mal ešte túto vec s tým, že po podmienkovom prepustení som viedol riadny život, aj som sa osvedčil, ani mesiac som nevynechal výživné, staral som sa o deti, pracoval som dokedy som neprišiel do VTOS, z toho dôvodu som podával žiadosť, deti ma doma čakajú. Chcem pokračovať v tom živote, ktorý som začal po predchádzajúcom podmienkovom prepustení. Od 01.06.2020 môžem nastúpiť do novej roboty.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienkovo prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienkové prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienkovo prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienkovom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienkovým prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na

desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku (fajčenie mimo vyhradených priestorov, porušenie liečebného režimu, nepovolené vynášanie stravy z jedálne a neustrojenosť), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetné nedostatky udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetných previnení, ktorých závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o také nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom ten bol 1-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vybudované riadne pracovné návyky, keď vo výkone trestu bol pracovne zaradený. Odsúdený má tiež vybudované aj riadne sociálne zázemie, keď udržiaval kontakt s primárnou rodinou (rodičia, sestra, švagor). Ústav predmetné vzťahy vyhodnotil ako pozitívne a podporujúce s tým, že rodičia podporujú odsúdeného vo výkone trestu aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov a finančných prostriedkov. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava), zároveň má vytvorené predpoklady pre plnenie vyživovacej povinnosti, pre ktorej neplnenie je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že ten bol doposiaľ už celkom 6-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Konkrétne odsúdený naposledy vykonával trest odňatia slobody vo veci OS Dunajská Streda sp. zn. 2T/90/2012, z ktorého bol dňa 17.06.2015 podmienene prepustený. Odsúdený sa však skutku, pre ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody dopustil v apríli a máji roku 2012. Pokiaľ ide o ďalší skutok, na ktorý sa vzťahuje taktiež tento trest z dôvodu uloženia súhrnného trestu, t. j. skutok vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/80/2016, tento odsúdený páchal najneskôr do 02.11.2017, kedy nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz vydaný v predmetnej veci. Ďalšej trestnej činnosti sa odsúdený od tohto obdobia nedopustil. Ako ďalej súd zistil odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 05.01.2019 a teda je zrejmé, že odsúdený v podmienkach na slobode dokázal viesť určité obdobie riadny život. V prospech obvineného tiež vyznieva skutočnosť, že odsúdený sa dňa 28.12.2017 osvedčil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia vo veci OS Dunajská Streda sp. zn. 2T/90/2012. Z týchto dôvodov sa preto súd nestotožnil so záverom hodnotenia ústavu a jeho predikciou ohľadom rizika sociálneho zlyhania s prihliadnutím na rizikové faktory, keď v prípade odsúdeného bolo potrebné prihliadnuť namiesto prognóz na reálne správanie na slobode.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.