

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/148/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121445681
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:6121445681.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 21 -

10Csp/148/2021

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava – Petržalka, IČO: 35 724 803 právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava – Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., C. XXX/XXX o zaplatenie 1 492,41 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- 21 -

10Csp/148/2021

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 314,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1 314,31 eur od 16.03.2019 do zaplatenia, všetko v splátkach po 50,- eur mesačne, zročných vždy do 28-eho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 11,04%.

odôvodnenie:

- 3 -

10Csp/148/2021

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanej zaplatenia spotrebiteľského úveru v rozsahu istiny úveru 1 492,41 eur s príslušenstvom, ktoré pozostáva z vyčísleného úroku 874,88 eur, vyčíslených úrokov z omeškania 225,17 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy:

- 1 993,43 eur od 02.12.2020 do 10.12.2020,
- 1 875,76 eur od 11.12.2020 do 18.01.2021,
- 1 825,76 eur od 19.01.2021 do 16.02.2021,
- 1 775,76 eur od 17.02.2021 do 16.03.2021,
- 1 720,76 eur od 17.03.2021 do 16.04.2021,
- 1 645,76 eur od 17.04.2021 do 14.05.2021,
- 1 590,76 eur od 15.05.2021 do 16.06.2021,
- 1 530,76 eur od 17.06.2021 do 15.07.2021,
- 1 470,76 eur od 16.07.2021 do zaplatenia.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila a namietala, že žalobca nie je v spore aktívne vecne legitimovaným subjektom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávnu výšku spotrebiteľského úveru a tým

pádov aj nesprávnu RPMN a že dodávateľ úveru pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere neposúdil s odbornou starostlivosťou jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver.

3. Na pojednávanie konané dňa 29.02.2024 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaná mala doručenie predvolania riadne vykázané, o odročenie pojednávania nežiadala a preto súd pojednával v neprítomnosti strán a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy 1, prílohy 2, prílohy 3, prílohy 4, prílohy 6, prílohy 7, žiadosti o postúpenie a prevod, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, žiadosti o VÚB pôžičku-bezúčelovú, Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, údajov o hodnote RPMN a priemernej RPMN, informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, poistenia schopnosti splácať spotrebiteľský úver, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., všeobecných poisťných podmienok, spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, doručenky, cenníka, tretej upomienky-pokusu o zmier, poštového podacieho hárku, rozpisu, sprievodný listu, pokusu o zmier, poučenia, oznámenia o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier, podacieho hárku, dát dopytu a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1.1 Žiadosťou o VÚB Pôžičku – bezúčelovú zo dňa 10.08.2018 zadanú cez NONSTOP BANKING žalovaná požiadala o úver vo výške 3 000,- eur s dobou splatnosti 96 mesiacov. Žiadosť obsahuje informácie o žiadateľovi (meno, priezvisko, typ a číslo dokladu, platnosť dokladu, dátum narodenia, rodné číslo, štátnu príslušnosť, rodinný stav, vzdelanie a poistenie), informácie o bývaní žiadateľa, ktoré v sebe zahŕňa bývanie u rodičov, korešpondenčnú adresu Štefánikova 341/216, Palárikovo, číslo mobilného telefónu a email. Ďalšie informácie v žiadosti pozostávajú zo zamestnania a finančnej situácie žiadateľa (hlavný zdroj príjmu, názov a sídlo zamestnávateľa Internet Mall Slovakia s.r.o., Galvaniho 6, Bratislava, dobu zamestnania 06/2018, hlavný zamestnanecký pomer – trvalý pracovný pomer, profesiu – administratívny pracovník a odvetvie - veľkoobchod). Žiadosť napokon obsahuje vyhlásenie žiadateľa o tom, že všetky informácie sú uvedené pravdivo a úplne a akúkoľvek zmenu sa zaväzuje oznámiť bez zbytočného odkladu VÚB a.s.. Žalovaná ako žiadateľka súhlasila so spracúvaním svojich osobných údajov uvedeným spôsobom ako aj s poskytovaním a sprístupňovaním údajov o bankových obchodoch uzatvorených s VÚB a.s..

5.1.2 Dňa 10.08.2018 bola cez NONSTOP BANKING uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ (ďalej aj zmluva o spotrebiteľskom úvere) medzi VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej aj veriteľ, VÚB a.s., banka alebo dodávateľ) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou, podľa ktorej bol dlžníčke poskytnutý spotrebiteľský úver – VÚB Pôžička bezúčelová vo výške 3 000,- eur s fixnou úrokovou sadzbou počas celej doby trvania zmluvy (vo výške bez zliav), jednorazovom čerpaní úveru dňa 10.08.2018, pri celkovom počte anuitných splátok 96, s dátumom prvej anuitnej splátky 28.08.2018, frekvenciou mesačne, s dobou trvania zmluvy na dobu určitú a 96 mesiacov. Výška úrokovej sadzby predstavovala 13,76 % ročne vo výške so zľavami ak boli poskytnuté platnej ku dňu schválenia úveru, mesačnej anuitnej splátky vrátane poisťného 53,90 eur z toho mesačná splátka poisťného 2,43 eur. Výška úrokovej sadzby bez zľavy z Voliteľnej služby 57,30 eur a z toho mesačná splátka poisťného 2,43 eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere ďalej obsahuje číslo účtu pre čerpanie úveru, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne za každý deň omeškania a súčasťou sú aj podmienky za ktorých sa veriteľ zaviazal vrátiť dlžníčke poplatok za poskytnutie úveru po uplynutí 18 kalendárnych mesiacov od čerpania úveru: 1. dlžníčka má vo VÚB a.s. zriadené na svoje meno bežný účet najneskôr ku dňu uzavretia tejto úverovej zmluvy z ktorého sú inkasované splátky úveru, 2. zasielaná mesačná suma peňažných prostriedkov na bežný účet bude minimálne vo výške dvojnásobku mesačnej anuitnej splátky pričom tento limit musí byť splnený minimálne 16 krát počas 18 mesačnej lehoty od čerpania úveru. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj dojednanie voliteľnej služby: odmena – zľava z úrokovej sadzby vo výške 2,00% ročne. Jednalo sa o benefit pre dlžníčku za to, že úver nebude predčasne splatený alebo čiastočne platený formou mimoriadnej splátky zo strany dlžníčky a to za podmienok v tejto zmluve uvedených. Dlžníčka sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnými anuitnými splátkami riadne a včas.

RPMN predstavovala 14,85% a bola vypočítaná z nasledovných údajov. Celkové náklady dlžníčky 1 971,12 eur a z toho výška úrokovej sadzby 13,76 %, výška poplatku za poskytnutie úveru 30,- eur,

výška mesačnej anuitnej splátky 51,47 eur, celkový počet anuitných splátok 96, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 3 000,- eur, celková čiastka ktorú má dlžníčka zaplatiť 4 971,12 eur a z toho istina 3 000,- eur, výška celkových nákladov dlžníčky 1 971,12 eur.

RPMN bez zľavy z voliteľnej služby predstavovala 17,12% a bola vypočítaná z nasledovných údajov. Celkové náklady dlžníčky 2 297,52 eur a z toho výška úrokovej sadzby 15,76 %, výška poplatku za poskytnutie úveru 30,- eur, výška mesačnej anuitnej splátky 54,87 eur, celkový počet anuitných splátok 96, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 3 000,- eur, celková čiastka ktorú má dlžníčka zaplatiť 5 297,52 eur a z toho istina 3 000,- eur, výška celkových nákladov dlžníčky 2 297,52 eur.

V bode 5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa zakotvilo, že v prípade nesplácania úveru, resp. v prípade neplnenia si dojednaných povinností je veriteľ oprávnený, okrem iného, v súlade s podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v článku VIII Podmienok. V bode 6 zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa uchádzajú práva dlžníčky pozostávajúce z oprávnenia kedykoľvek pred dohodnutým termínom splatnosti úveru vykonať predčasné splatenie úveru, z oprávnenia dlžníčky odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa jej uzavretia alebo kedy jej boli doručené zmluvné podmienky a dokumenty a napokon právo dlžníčky pozostávalo z oprávnenia vyžiadať si od veriteľa bezodplatne amortizačnú tabuľku kedykoľvek počas trvania zmluvy. Bod 7 zahŕňa poplatky tak, že podľa cenníka ku dňu uzavretia tejto zmluvy je poplatok za poskytnutie spotrebného úveru 30,- eur splatný ku dňu prvého čerpania úveru. V tejto časti sú uvedené aj ďalšie poplatky ako poplatok za úhradu splátky úveru v hotovosti v pobočke D. E., poplatok za potvrdenie o zostatku dlhu na žiadosť dlžníčky a iné. Podľa článku 3 bod 1 zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej písomného uzavretia oboma zmluvnými stranami alebo vyjadrením súhlasu prostriedkami diaľkovej komunikácie oboma zmluvnými stranami. V druhom prípade sa za podpis dlžníka a veriteľa považuje podpis alebo dokumentované vyjadrenie súhlasu prostriedkami diaľkovej komunikácie. Podľa článku 3 bod 6 zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej neoddeliteľnou súčasťou sú podmienky, ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v tejto zmluve. Dlžníčka podpisom potvrdila, že jej boli odovzdané podmienky spolu s touto zmluvou alebo, že jej boli na základe jej žiadosti zaslané elektronickou poštou alebo iným dohodnutým spôsobom.

5.1.3 Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom účinné od 01.03.2018 obsahujú pod I. všeobecné ustanovenia a pod číslami II. až XI. nasledovné články: II. poskytnutie a čerpanie úveru, III. úroky, poplatky a náklady, IV. splácanie úveru, V. voliteľné služby, VI. zabezpečenie úveru, VII. zatváranie zmlúv a dodatkov k zmluvám elektronickými prostriedkami, VIII. podmienky predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) a iné podmienky, IX. komunikácia, doručovanie a vyhlásenia, X. jednostranná zmena, XI. prechodné a záverečné ustanovenia.

5.1.4 Európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.08.2018 zadané cez NONSTOP BANKING obsahujú: a) totožnosť a kontaktné údaje veriteľa VÚB a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, jeho telefónny a internetový kontakt, b) opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru a to druh spotrebiteľského úveru ako VÚB Pôžička bezúčelová, celkovú výšku spotrebiteľského úveru 3 000,- eur, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere 96 mesiacov, podmienky upravujúce čerpanie peňažných prostriedkov ďalej splátky a prípadne poradie v ktorom sa budú splátky poukazovať, celkovú čiastku, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť 4 971,12 eur, celkovú čiastku bez zľavy Voliteľnej služby 5 297,52 eur, c) náklady spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajú fixnú úrokovú sadzbu 13,76% ročne a bez zľavy z Voliteľnej služby 15,76%, RPMN 17,12%, ktorá obsahuje aj údaje z ktorých bola vypočítaná a to celkové náklady spotrebiteľa 2 297,52 eur, výška úrokovej sadzby 15,76 %, výška poplatku za poskytnutie úveru 30,- eur, výška mesačnej anuitnej splátky 54,87 eur, celkový počet anuitných splátok 96, lehota splatnosti 96 mesiacov a výška úveru 3 000,- eur. V tejto časti sú rozpísané aj súvisiace náklady a to poplatky a poistné, vrátane poplatku za poskytnutie spotrebného úveru 30,- eur splatného najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru. Poistenie nebolo podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru; na druhej strane VÚB a.s. bol podľa týchto informácií oprávnený jednostranne zmeniť cenník. V tejto časti boli upravené aj náklady v prípade oneskorených splátok, ktoré zahŕňali poplatky za upomienku a oprávnenie banky účtovať spotrebiteľovi úrok z omeškania a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s podmienkami. V bode d) sú upravené iné dôležité právne aspekty a to právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predčasné splatenie spotrebiteľského úveru, právo veriteľa na kompenzáciu pri predčasnom splatení spotrebiteľského úveru, nahliadnutie do databázy a právo spotrebiteľa na vlastnú žiadosť dostať bezplatné vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V bode e) je napokon zahrnutá existencia mimosúdnych mechanizmov vybavovania sťažností

a zaistenie nápravy a jeho použitie. V súvislosti s RPMN a priemernej RPMN k spotrebiteľskému úveru žalobca predložil údaje, ktoré zahŕňajú RPMN predzmluvného formulára 14,85% a podklady z ktorých bola RPMN vypočítaná a to tak v prípade zo zľavou z Voliteľnej služby, teda 14,85% a bez tejto zľavy 17,12%. Priemerná RPMN bola vyčíslená na 11,90%.

5.1.5 Žalobca v priebehu sporu predložil súdu listinu s názvom dáta dopytu zo dňa 10.08.2018 na meno A. B. s rodným číslom žalovanej. Táto listina obsahuje 21 otázok a odpovedí ohľadom zamestnania žalovanej, jej vymeriavacieho nákladu za posledné dva mesiace, či žalovaná je poberateľkou dôchodku a akého, aký mala priemerný vymeriavací základ za posledné tri mesiace. Dáta dopytu ďalej obsahujú zhrnutie splátkové, výpis z registra klientskych informácií, kontrakty vrátane zoznamov, profil splácania.

5.1.6 Dňa 10.08.2018 bola medzi bankou VÚB a.s. a žalovanou uzatvorená spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, na základe ktorej sa dohodli, že spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru alebo spory so zmluvou súvisiace rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa jeho rozhodcovských pravidiel Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie so sídlom Slovenská banková asociácia – SRS, Mýtna 48, Bratislava.

5.2.1 Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná ako dlžníčka vyjadrila súhlas so zvolením si jedného zo súborov poistenia, súhlasila s poistením a tým, aby ju veriteľ zahrnul medzi poistené osoby v zmysle Rámcovej poistnej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver a vyhlásila, že sa riadne oboznámila a súhlasí s Rámcovou zmluvou a príslušnými všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súhlasila aj s tým, že oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia je veriteľ a prejavila záujem o základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70% a poistenie práceneschopnosti na 30 dní). Začiatok poistenia bol určený od 00 hod. dňa prvého čerpania úveru.

5.2.2 Žalobca pripojil k žalobe informačný dokument o poistnom produkte poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver spoločnosťou Poistovnía Cardif Slovakia a.s.. Tento dokument zahŕňa informácie kombinovaného životného a neživotného poistenia pre prípad vybraných rizík dojednávaných vo forme súborov poistenia. Dokument obsahuje odpovede na otázky čo je predmetom poistenia (základný súbor poistenia a rozšírený súbor poistenia), aké je poistné plnenie, čo nie je predmetom poistenia a obmedzenia ako aj povinnosti pred uzatvorením poistenia a počas trvania poistenia.

5.2.3 Podľa pripojených všeobecných poistných podmienok pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver účinný od 26.05.2018, tieto obsahujú 23 článkov: 1. definície pojmov, 2. predmet poistenia, 3. uzavretie poistnej zmluvy, 4. podmienky pre vznik poistenia, 5. začiatok poistenia, koniec poistenia, poistné obdobie, 6. poistné, 7. dôsledky neplatenia poistného, 8. zmeny poistenia, 9. územná platnosť poistenia, 10. poistná udalosť, 11. poistné plnenie, 12. obmedzenie poistného plnenia, 13. výluky z poistného plnenia, 14. zánik poistenia, 15. povinnosti poisťovateľa, 16. povinnosti poistníka a poisteného, 17. podmienky a doklady požadované poisťovateľom pre likvidáciu poistnej udalosti, 18. oprávnenie poisťovateľa zisťovať či preskúmať zdravotný stav, uvádzané skutočnosti a dôležité skutočnosti týkajúce sa straty zamestnania, 19. ochrana osobných údajov, 20. adresy a oznámenia, 21. spôsob vybavovania sťažností, 22. rozhodné právo a 23. záverečné ustanovenia.

5.2.4 Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávanému poisteniu zo dňa 10.08.2018 obsahuje konštatovanie, že finančným sprostredkovateľom je VÚB a.s. a vo vzťahu ku klientovi, teda k žalovanej zahŕňa znalosti a skúsenosti klienta s poistením pre prípad neschopnosti klienta splácať úver, požiadavky a potreby klienta súvisiace s dojednávaným poistením, finančnú situáciu klienta (bonita klienta bola posudzovaná v rámci úverového produktu), kategóriu klienta, výsledok sprostredkovania poistenia vrátane vyhlásenia o vhodnosti resp. nevhodnosti poistného produktu. Ďalšie informácie sa týkajú finančnej inštitúcie, charakteristiky poistenia, jej rizík, právnych následkov uzatvorenia poistnej zmluvy, spôsobov a systému ochrany pred zlyhaním finančnej inštitúcie, výšku poplatkov a platieb iných ako bežných za finančnú službu, pričom klient bol zo strany finančného sprostredkovateľa poistenia poučený o tom, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia bankového produktu. Listina napokon obsahuje aj poučenie o právnej úprave postupu finančného sprostredkovateľa a prehlásenie klienta o tom, že ním uvedené údaje sú pravdivé, že jeho osobné údaje budú spracovávané v zákonom rozsahu.

6.1 Dňa 13.11.2020 bola medzi postupcom VÚB a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, teda žalobcom, uzatvorená rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávok postupcu postupníkovi za podmienok v zmluve uvedených pričom sa jednalo o pohľadávky spĺňajúce parametre podľa tejto zmluvy. Zmluva obsahuje 7 príloh: príloha 1 dohodnutý percentuálny podiel hodnoty pohľadávok z celkového objemu, príloha 2 zoznam pohľadávok, príloha 3 vzor žiadosti o postúpenie a prevod, príloha 4 vzor oznámenie o postúpení, príloha 5 vzor protokolu o odovzdaní oznámení o postúpení, príloha 6 vzor protokolu o odovzdaní dokumentov, príloha 7 vzor dodatku prílohy 1.

6.2 Dňa 01.12.2020 bola postupcom – VÚB a.s. a postupníkom – žalobcom podpísaná žiadosť o postúpenie a prevod s odvolaním sa na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020. Postupca priložil 1 nosič CD-ROM obsahujúci zoznam pohľadávok, ktoré sa postúpili na postupníka.

6.3 Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom a postupníkom zo dňa 01.12.2020 obsahuje aj pohľadávku, ktorá je žalobcom uplatnená v tomto spore.

6.4 Listom zo dňa 07.12.2020 VÚB a.s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na postupníka, teda žalobcu s tým, že všetky povinnosti je potrebné podľa zmluvy plniť postupníkovi na bližšie špecifikovaný bankový účet.

7.1 Treťou upomienkou – pokusom o zmier zo dňa 08.02.2019 adresovanou žalovanej banka oznámila, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam doteraz neboli uhradené záväzky plynúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ku dňu 08.02.2019 po lehote splatnosti bola evidovaná pohľadávka banky celkom 174,70 eur. Žalovaná bola zároveň vyzvaná na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude banka požadovať, aby žalovaná vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere a zároveň aj na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere. Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 08.02.2019 bola podľa pripojeného poštového podacieho hárku, ktorý obsahuje aj špecifikáciu zásielky upomienka 3, odoslaná žalovanej na adresu Štefánikova 341/216, Palárikovo.

7.2 Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 15.03.2019, adresovaného a dňa 21.03.2019 doručeného žalovanej (doručenka) banka oznámila žalovanej, že napriek predchádzajúcim upomienkam nebola uhradená dlžná pohľadávka banky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v znení všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. pre poskytovanie úverov. Z uvedeného dôvodu bola dňom 15.03.2019 vyhlásená predčasná splatnosť úveru vrátane príslušenstva zo zostatkom 3 121,29 eur a z toho istina 2 931,73 eur, úroky 167,91 eur a poplatky 21,65 eur. Žalovaná bola zároveň vyzvaná na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní s upozornením, že v opačnom prípade bude pristúpené k vymáhaniu pohľadávky banky využitím dostupných právnych prostriedkov.

8. Pokusom o zmier zo dňa 07.12.2020 právny zástupca žalobcu oznámil žalovanej, že jej pohľadávka voči žalobcovi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje spolu 3 433,32 eur a z toho istina 1 993,43 eur, riadny úrok 874,88 eur, úrok z omeškania do postúpenia pohľadávky 225,17 eur, poplatky 21,65 eur a úrok z omeškania po postúpení pohľadávky 1,91 eur a napokon náklady právneho zastúpenia 316,28 eur. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu tohto dlhu najneskôr do 10 dní.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej aj OZ / spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.07.2018 do 31.08.2018 / ďalej aj citovaného zákona / spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, ^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladnutia

na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

Podľa § 17 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.01.2020 do 31.12.2021 práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení od 28.11.2020 do 28.12.2020 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku v znení účinnom od 1. 1. 2015 (ďalej aj zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku). Tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. b) ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky.

Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 5 ods. 1 písm. a, b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy na diaľku bez zaplatenia zmluvnej pokuty a bez uvedenia dôvodu v lehote 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy na diaľku alebo od doručenia informácií podľa § 4

ods. 7, ak zmluva na diaľku bola uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií podľa § 4 ods. 1 a 5 v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu.

Podľa § 8 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter.

11. Ustanoveniu § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neodporuje a zásade zmluvnej voľnosti zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa v spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020).

12. Za porušenie povinnosti podľa § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. možno považovať posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov spotrebiteľov na účely posudzovania ich schopnosti splácania úveru (rozsudok Krajského súdu v Prešove 3Co/163/2016 zo dňa 31.08.2017).

Veriteľ v zmysle ustanovení § 7 a § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobé ochorenie a podobne (rozsudok Krajského súdu v Prešove 21Co/139/2017 zo dňa 29.05.2018).

Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zakotvuje povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe relevantných a aktuálnych informácií. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať úver a správať sa tak obozretné, jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania si finančných prostriedkov na strane spotrebiteľov (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 18.6.2019 sp. zn. 10Co/6/2019).

Následok (t. j. že úver je bezúročný a bez poplatkov) v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 (veta druhá a nasl.) zaviedla novela zákona o spotrebiteľských úveroch, zákon č. 352/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 394/2011 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa dôvodovej správy týmto sa dosiahne pôvodný zámer predkladateľa stanoviť určité dôsledky porušenia povinností ustanovených

zákona o spotrebiteľských úveroch. Jedná sa o súčasť dôslednej ochrany slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa a je transpozíciou všeobecnej požiadavky smernice 2008/48/ES na stanovenie účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií. Mechanizmus by mal motivovať veriteľa a zároveň prinášať spotrebiteľovi finančnú výhodu v prípade pochybenia veriteľa. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od žalobcu ako veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobé ochorenie a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak aj z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje (rozsudok Krajského súdu v Trnave 9CoCsp/77/2020 zo dňa 28.07.2021).

13.1 V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok § 53 ods. 9 OZ ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. V poradí druhá kumulatívna podmienka je ustálená v rovine pozitívneho konania dodávateľa, ktorý je pred jednorazovým zosplatením pohľadávky povinný spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatením pohľadávky upozorniť spotrebiteľa na výkon tohto práva. Ak zákonodarcu ustanovil povinnosť upozorniť spotrebiteľa, je dôležité, aby túto povinnosť dodávateľ splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním svojho práva. Upozornením má zákonodarcu na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa, a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu odseku 9, a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 OZ a v súlade s § 53 odsek 9 OZ. Netreba pritom zabúdať na skutočnosť, že zákonom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti právneho úkonu. Úkon dodávateľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranné predčasné zosplatenie pohľadávky nebude spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, nebude vychádzať zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v odseku 9 alebo nebude doručené do sféry dispozície jeho adresáta, nikdy nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. V režime § 565 OZ nenastáva splatnosť celej pohľadávky omeškaním dlžníka so splatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o plnenie celku, na ktorú je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Toto svoje právo veriteľ môže, ale nemusí využiť. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, resp. jej neupokojeného zvyšku, je jednostranným adresovaným úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde dlžníkovi (§ 45 ods. 1 OZ). Zákon pre túto žiadosť osobitnú formu nepredpisuje, avšak vzhľadom na jej účinky vo vzťahu k zmene obsahu záväzkového vzťahu je pri záväzkoch vzniknutých na základe písomných dohôd nevyhnutné zachovať písomnú formu (§ 40 ods. 2 OZ). Vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 OZ sa uplatní osobitný právny režim v prípade záväzkových vzťahov, ktoré vznikli na základe spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 OZ). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej

zmluvy, ktoré má spotrebiteľ ako dlžník vykonať v splátkach, môže veriteľ ako dodávateľ žiadosťou o zaplatenie uplatniť stratu výhody splátok až po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pokiaľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13.2 V rozsudku z 15. decembra 2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020, publikovanom v zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR pod R 4/2021, najvyšší súd vyslovil záver, že „Ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov. V zmysle uvedeného ustanovenia prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade sa jedná o takzvanú teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. 11.2. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie „dostane do jeho dispozičnej sféry“ nemožno vykladať v zmysle procesnoprávných predpisov. Je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávného úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu či telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávného úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom hmotnoprávného úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010). Teória dôjdenia vychádza z toho, že z hľadiska pôsobenia (perfektnosti) prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právneho úkonu, pretože inak by adresát mohol účinkom prejavu vôle druhého účastníka zabrániť nepreberaním písomností. Dôjdením do sféry vplyvu príjemcu sa rozumie napríklad vhoďenie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie mailu na mailovú adresu príjemcu, ak príjemca dal v zmluve najavo, že písomnosti možno posielat' aj elektronicky. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t. j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Pre čas dôjdenia prejavu vôle ďalej platí, že prejav vôle musí dôjsť adresátovi v čase, v ktorom sa podľa obvyklých okolností mohol s obsahom prejavu vôle oboznámiť; záleží teda na tom, kedy adresát mal a mohol predpokladať prijatie prejavu. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať“.

13.3 V rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/129/2010 z 28. januára 2011 dovolací súd vyslovil záver, že „voči prítomnej osobe (osobe priamo účastnej pri právnom úkone, ktorý realizuje druhá osoba) prejav vôle pôsobí ihneď. Neprítomnej osobe (osobe, s ktorou osoba, realizujúca právny úkon nie je v bezprostrednom styku) musí prejav vôle dôjsť; nemusí jej byť fakticky doručený (adresátom prevzatý). Prejav vôle dôjde neprítomnej osobe vtedy, keď sa ocitne vo sfére jej dispozície. Dôjdením do sféry dispozície možno rozumieť dôjdenie prejavu vôle do takej sféry, v rámci ktorej možno rozumne očakávať, že sa adresát s obsahom danej písomnosti oboznámi (môže objektívne oboznámiť). Posudzovanie situácie z objektívneho hľadiska posilňuje dobromyseľnosť i právnu istotu subjektov právnych vzťahov. Vzhľadom na konkrétnu situáciu je potrebné skúmať, či a ako i (fakticky) nedoručený (adresátom skutočne neprevzatý) prejav vôle pôsobí voči jeho adresátovi. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle“.

13.4 V rozhodnutí sp. zn. 2Sžf/8/2009 zo 6. júla 2010 najvyšší súd uviedol, že „je na účastníkovi konania, aby preukázal odoslanie podania súdu, či už podacím lístkom, predložením druhopisu podania s potvrdením podateľne súdu o prevzatí zásielky doručenej osobne, predložením výpisu z elektronickej pošty o odoslaní zásielky alebo predložením telefaxového potvrdenia o bezchybnom odoslaní podania spolu s potvrdením, že podanie bolo odoslané príslušnému súdu s výsledkom doručenia“.

13.5 V rozhodnutí sp. zn. 5Obdo/2/2017 z 30. januára 2018 najvyšší súd uviedol, že „Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa za preukázané, že pozvánka na zhromaždenie žalovaného - spoločnosti s ručením obmedzeným - bola žalobcovi zaslaná na jeho adresu uvedenú v spoločenskej zmluve doporučené poštou 22. mája 2014, o čom svedčí podací lístok. Zároveň vyslovil záver, že „odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa sa podľa dovolacieho súdu venovalo detailne posúdeniu plynutia času a dôsledkom doručovania. Súd zisťoval okrem súladu doručovania pozvánky na adresu spoločníka uvedenú v spoločenskej zmluve aj to, či mal žalobca skutočne možnosť oboznámiť sa s doručovanou zásielkou, t. j. či pošta splnila svoju povinnosť riadne doručovať, keďže sa zásielka

spoločnosti vrátila ako nedoručená. Po vyhodnotení, že žalovaný si svoju povinnosť riadne splnil, zásielka sa dostala do sféry dispozície žalobcu, a tento tak mal vytvorenú možnosť zúčastniť sa valného zhromaždenia, žalobu zamietol“.

13.6 Odvolací súd bol toho názoru, že v prípade sporu o doručenie písomnosti/ výziev je na odosielateľovi, resp. jeho právnom nástupcovi, aby preukázal, že zásielka bola žalovanému doručená, resp. sa dostala do jeho dispozície a je na odosielateľovi, aby zásielku doručoval adresátovi tak, aby vedel relevantne preukázať jej doručenie, resp. to, že adresát mal možnosť sa s obsahom zásielky oboznámiť. Zároveň sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno ohľadne preukázania, že žalovanému skutočne predmetné výzvy doručila, resp. sa dostali do jeho dispozície a teda že ho žalobkyňa riadne v súlade so zákonom vyzvala k splneniu jeho splatného peňažného záväzku. Dovolací súd vzhľadom na vyššie uvedený záver (uvedený v bodoch 11. až 14. tohto uznesenia) konštatuje, že právny názor odvolacieho súdu, že žalobkyňa nepreukázala, že predmetné výzvy žalovanému ne/doručila, keď neakceptoval podacie hácky o ich podaní na poštovú prepravu na adresu žalovaného, ktorými žalobkyňa doručovanie výziev preukazovala, v tomto prípade nie je správny (uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Cdo/90/2023 zo dňa 29.11.2023)

14. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

15.1 Podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy vecí podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ) (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 03. 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017).

15.2 Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 24. apríla 2018 sp. zn. 1Cdo/147/2017 publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí všeobecných súdov Slovenskej republiky ako R 60/2018 jednoznačne určilo, že zákon č. 483/2001 Z. z. je kľúčovým právnym predpisom upravujúcim činnosť bánk, ktorého § 92 ods. 8 zároveň veľmi presne upravuje, za akých okolností môže banka postúpiť pohľadávku z úveru na inú banku a tiež aj na tretiu osobu, a to aj na osobu bez bankovej licencie a bez súhlasu dlžníka. Pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 vyššie citovaného zákona musí banka

a/ písomne vyzvať svojho klienta, aby dlh zaplatil a

b/ ak je napriek písomnej výzve klient v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní čo i len s časťou dlhu, môže uplynutím uvedených 90 dní pohľadávku postúpiť.

Postúpenie pohľadávky banky v rozpore s uvedenými zákonnými podmienkami je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (nasledované ďalej v rozhodovacej činnosti napr. v rozhodnutiach sp. zn. 7Cdo/26/2017, 4Cdo/83/2021, 5Cdo/36/2020, 4Cdo/162/2020).

15.3 Ak banka klienta/dlžníka písomne vyzve na úhradu presne špecifikovanej konkrétnej sumy pohľadávky, možno takúto písomnosť považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a následne možno pohľadávku postúpiť, pretože dlžník bol upozornený na omeškanie s úhradou jeho peňažného záväzku. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky, musí z nej však byť bez akýchkoľvek pochybností zrejماً konkrétna špecifikácia pohľadávky, ktorú má dlžník uhradiť. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje, že uvedenú otázku okrajovo riešilo aj rozhodnutie sp. zn. 7Cdo/191/2021, z ktorého vyplýva, že za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky. Nie je možné považovať za správny právny názor odvolacieho súdu, že vo výzve podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách musí banka klienta informovať o možnosti postúpiť pohľadávku na tretiu osobu. Výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru za predpokladu, že dlžník mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom takéhoto adresovaného jednostranného právneho úkonu podľa § 45 ods. 1 OZ (uznesenie Najvyššieho súdu SR 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023).

15.4 Uvedené zákonné ustanovenie (§ 92 ods. 8 zákona o bankách) stanovuje predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky inému subjektu, a to aj nebankovému subjektu bez súhlasu klienta, pričom musí ísť o postúpenie písomnou zmluvou, postúpená môže byť iba tá časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu a ktorá je splatná (teda musia byť splnené predpoklady na predčasné zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 OZ) a podmienkou postúpenia je aj omeškanie dlžníka nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo len časti peňažného záväzku voči banke, a to napriek písomnej výzve banky. Dané predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Rozborom ustanovenia ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z treba dospieť k záveru, že jednoznačne definuje podmienky, za akých (ne)možno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta citovaného ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 OZ), z ktorých prvou je písomná výzva banky, uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky, klientovi, aby pohľadávku splnil, a druhou je nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke banky. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej (napriek splneniu podmienok postúpenia) banka nebude môcť uplatniť právo postúpiť pohľadávku, a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, splní; okrem nej ale tiež prípad, v ktorom práve zmienené obmedzenie banky existovať nebude - vtedy, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku trval viac než jeden rok. Tretia veta cit. ust. vymedzuje povinnosť odovzdania postupníkom postupcovi dokumentácie o záväzkovom vzťahu, na základe ktorého vznikla postúpená pohľadávka a úpravu týkajúcu sa samotného bankového tajomstva a jeho prelomenia (uznesenie Krajského súdu v Košiciach 6CoCsp/58/2021 zo dňa 09. 02. 2022).

16.1 Poskytnutie spotrebiteľovi úver nižší, ako je uvedený v zmluve a to o sumu rovnajúcu sa poplatku za poskytnutie úveru a následné pričítanie úrokov aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov odporuje spotrebiteľskému právu a považuje sa za porušenie § 9 ods. 2 písm. g) a tým má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 27CoCsp/25/2020 zo dňa 23.07.2020).

16.2 Súdny dvor Európskej únie vo veci C-377/14 svojim rozsudkom zo dňa 21.04.2016 vyslovil, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 Smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy 1 tejto Smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. V tomto rozsudku Súdny dvor Európskej únie skonštatoval, že ak pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ je vymedzený v článku 3 písm. h) Smernice 2008/48 ako „súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom“, vyplýva z toho, že pojmy „celková výška úveru“ a „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ sa vzájomne vylučujú a celková výška úveru preto nemôže zahrňovať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. Do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 Smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Nesprávne uvedená výška spotrebiteľského úveru má nepochybne vplyv aj na ďalšiu náležitosť zmluvy o úvere, ktorou je ročná percentuálna miera nákladov (rozsudok Krajského súdu v Prešove 7CoCsp/36/2021 zo dňa 28. 02. 2022).

17. V danom prípade súd dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku z nasledovných dôvodov. Vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi VÚB a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej podľa dojednaných podmienok mal byť žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3 000,- eur; VÚB a.s. mala postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa. Právny vzťah tak vznikol z bankového úveru. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverových zmluvách, aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia úverovej zmluvy. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym

zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bola veriteľom banka, teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžníčkou je spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách a zároveň pri zistení, že vylúčenie použitia citovaného zákona neprichádza do úvahy, je potrebné konštatovať, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru musí na svoju platnosť spĺňať predpoklady uvedené v § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 10.08.2018. Skutkový stav medzi stranami v zásade sporný nie je a obsah jednotlivých listín bližšie vymedzených v bodoch 5.1.1 až 8 odôvodnenia tohto rozsudku žiadna zo strán nespochybňovala až na výnimky, ktoré budú vymedzené v ďalšej časti odôvodnenia tohto rozsudku. Strany sa zhodli aj v tom, že po poskytnutí spotrebiteľského úveru do začatia sporu, teda do 30.07.2021, žalovaná uhradila spolu banke a následne aj žalobcovi ako postupníkovi celkovo 1 655,69 eur a z toho do zosplatnenia úveru 1 133,02 eur a po zosplatnení úveru ďalších 522,67 eur. Počas trvania súdneho sporu žalovaná nerealizovala žiadne plnenie. Rozdielne názory sú však v hodnotení a právnom posúdení dôkazov, predovšetkým zmluvy o spotrebiteľskom úvere „VÚB Pôžička“ zo dňa 10.08.2018. Žalobca a rovnako tak ani žalovaná nespochybňujú, že tento právny úkon založil spotrebiteľský vzťah medzi stranami, žiadna zo strán nenamietala prípadnú neplatnosť tohto právneho úkonu, na druhej strane sú však jednotlivé postoje diametrálne odlišné v hodnotení, či spotrebiteľský úver je alebo nie je bezúročný a či žalobca ako veriteľ môže alebo nemôže od žalovanej ako spotrebiteľky požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona).

18.1 Žalovaná v prvom rade namietala, že žalobca v žalobe neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta a v tejto súvislosti dala do pozornosti ustanovenie § 7 ods. 1 k § 11 ods. 2 citovaného zákona. Žalovaná mala za to, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a splatenie úveru nie je možné požadovať jednorazovo.

18.2 Žalobca k otázke preverovania bonity žalovanej uviedol, že v rámci kontraktačného procesu banka vzala do úvahy všetky dostupné informácie, teda informácie poskytnuté žalovanou a údaje zo spoločného bankového/úverového registra. Pred poskytnutím úveru bolo nahliadnuté do databázy podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona a následne žalobca predložil súdu informácie k výstupu z bankového systému ohľadne skúmania bonity a výpis z úverového registra. Banka disponovala zo žiadosti o úver informáciami o príjme žalovanej za posledné tri mesiace vo výške 516,65 eur, úverových záväzkoch žalovanej, pri ktorých predstavovali splátky 124,- eur mesačne. Žalovaná mala deklarovat' v tom čase, že je slobodná, bez ďalších vyživovacích povinností, s úplným stredoškolským vzdelaním a zamestnaním na trvalý pracovný pomer. Banka ako veriteľ bral do úvahy životné minimum jednej plnoletej fyzickej osoby 199,48 eur a následným výpočtom čistý príjem žiadateľky – žalovanej 516,65 eur mesačne – jej životné minimum 199,48 eur mesačne dospel k sume 317,17 eur, z čoho požadovaná rezerva vo výške 40 % tohto rozdielu činí 126,86 eur a na splátky úverov tak žalovanej zostalo 190,30 eur mesačne.

18.3 K uvádzanej skutočnosti, teda k povinnosti veriteľa pred uzavretím zmluvy posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, sa uvádza nasledovné. Podľa čl. 8 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS, členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Pri zohľadnení týchto kritérií sa uvádza, že s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 citovaného zákona je možné konštatovať, že banka pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere skúmala a vyhodnocovala s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver. V tomto smere sa poukazuje na stanovisko žalobcu uvedené v bode 18.2 odôvodnenia tohto rozsudku, ktoré obsahuje sumár úkonov, ktoré vykonal a vyhodnocoval žalobca vo vzťahu k skúmaniu bonity žalovanej a ktoré sa považujú za dostatočné v zmysle § 7 ods. 1 citovaného zákona.

19.1 Žalovaná namietala, že pri zosplatnení úveru žalobca nepostupoval dôsledne podľa § 53 ods. 9 OZ k § 565 OZ.

19.2 Žalobca v tomto smere mal za to, že pri zosplatnení úveru postupoval v súlade so zákonnou úpravou. Vyslovil presvedčenie, že zákon nepredpisuje formu vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti, veriteľ musí vyzvať dlžníka písomnou výzvou alebo namiesto výzvy adresovanej dlžníkovi uplatniť právo na zaplatenie celej pohľadávky podaním žaloby na súde. Ďalej mal za to, že na zosplatnenie úveru musia byť splnené tri podmienky: a) táto možnosť musí byť dohodnutá, b) omeškanie dlžníka aspoň s tromi mesačnými splátkami, c) upozornenie dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Podmienka pod bodom a) je podľa žalobcu splnená, pretože je uvedená v článku 5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.08.2018. Podmienka pod bodom b) má byť podľa žalobcu splnená, pretože žalovaná bola v omeškaní aspoň s tromi už zročnými mesačnými splátkami. K podmienke pod bodom c) žalobca poznamenal, že výzvou zo dňa 08.02.2019 postupca, teda banka, vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok vo výške 174,70 eur s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru, čo pri výške mesačnej splátky 53,90 eur znamená omeškanie viac ako troch mesačných splátok. Z dôvodu neuhradenia dlžných splátok postupca pristúpil podaním zo dňa 15.03.2019 k zosplatneniu úveru.

19.3 K otázke zosplatnenia úveru súd uvádza, že aj v tejto časti sa pripája k stanovisku žalobcu uvedeného v bode 19.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Možnosť zosplatnenia spotrebiteľského úveru je upravená v 53 ods. 9 OZ k 565 OZ a v podrobnostiach sa poukazuje na bod 13.1 odôvodnenia tohto rozsudku. Niet pochyb o tom, že k zosplatneniu úveru musí predchádzať výzva dodávateľa adresovaná spotrebiteľovi, ktorej obsahom je upozornenie v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatnením pohľadávky. Dodávateľ je povinný túto povinnosť splniť jednak po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a jednak aspoň 15 dní pred vykonaním svojho práva. Niet pochyb o tom, že výzva na predčasné zosplatnenie úveru musí obsahovať nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie a rovnako tak aj oznámenie o zosplatnení úveru. Argumentácia žalobcu ohľadom zosplatnenia úveru uvedená v bode 19.2 odôvodnenia tohto rozsudku je zákonná a súd voči nej výhrady nemá. Bol dôsledne dodržaný postup dodávateľa, teda banky pri zosplatnení úveru podľa § 53 ods. 9 OZ k § 565 OZ a v podrobnostiach sa poukazuje na skutkový stav uvedený v bodoch 7.1 a 7.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Pre úplnosť sa ešte poukazuje aj na právne vety vyslovené Najvyšším súdom Slovenskej republiky v jeho rozsudku 5Cdo/36/2020 zo dňa 15. decembra 2020 (bod 13.2 odôvodnenia tohto rozsudku), v jeho rozhodnutí 5Cdo/129/2010 z 28. januára 2011 (bod 13.3 odôvodnenia tohto rozsudku), v jeho rozhodnutí 2Sžf/8/2009 z 6. júla 2010 (bod 13.4 odôvodnenia tohto rozsudku), v jeho rozhodnutí 5Obdo/2/2017 z 30. januára 2018 (bod 13.5 odôvodnenia tohto rozsudku) a predovšetkým v jeho uznesení 4Cdo/90/2023 zo dňa 29.11.2023 (bod 13.6 odôvodnenia tohto odôvodnenia), o ktorého aktuálnosti nemožno mať žiadnych pochyb a ktoré jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb konštatuje, že právny názor súdu nižšej inštancie, že žalobkyňa nepreukázala, že predmetné výzvy žalovanému ne/doručila, keď neakceptoval podacie hácky o ich podaní na poštovú prepravu na adresu žalovaného, ktorými žalobkyňa doručovanie výziev preukazovala, v tomto prípade nie je správny. Z výsledkov vykonaného dokazovania je tak zrejmé, že k zosplatneniu úveru v súdnej veci došlo účinne dňa 15.03.2019.

20.1 Žalovaná v konaní opakovane namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

20.2 Žalobca prezentoval opačný názor a mal za to, že jeho aktívna vecná legitímácia v spore daná je. Poukázal na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, ďalej na výzvu dodávateľa zo dňa 08.02.2019 (tretia upomienka – pokus o zmier), výzvu dodávateľa zo dňa 15.03.2019 (výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom) a Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohami, čím mal byť zachovaný zákonný postup.

20.3 Ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, ako napríklad tie, ktoré sú uvedené v citovanom § 92 ods. 8 zákona o bankách, je žalobca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1 C.s.p. a § 150 ods. 1 C.s.p. tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností vedie k záveru o neplatnosti úkonu postúpenia pohľadávky, čo má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie postupníka (v podrobnostiach porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo 26/2017, 1 Cdo 147/2017). Dostatok svojej aktívnej vecnej

legitimácie žalobca preukazoval spôsobom uvedeným v bode 19.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Súd poukazuje aj na skutkový stav uvedený v bodoch 6.1 až 6.4 odôvodnenia tohto rozsudku a konštatuje, že výsledkami vykonaného dokazovania bola preukázaná správnosť právnej argumentácie žalobcu ohľadom posúdenia otázky danosti jeho aktívnej vecnej legitimácie v spore. Žalobca teda v spore dokázal, že žalovaná pohľadávka bola v čase jej postúpenia na žalobcu spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. V dôsledku toho možno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné. Je treba uzavrieť, že žalobca preukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda preukázal svoju aktívnu legitimáciu na jej uplatňovanie pred súdom. Pre úplnosť sa ešte uvádza, že z § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade sa jedná o tzv. teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti, zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t.j., že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. K otázke, či banka pred postúpením pohľadávky žalobcovi postupovala podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách aj v časti, ktorá vyžaduje, aby pred postúpením banka zaslala dlžníkovi výzvu na zaplatenie dlhu, sa poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1Cdo147/2017 zo dňa 24. apríla 2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR 9Cdo165/2022 zo dňa 27.09.2023 a napokon aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach 6CoCsp/58/2021 zo dňa 09.02.2022 (body 15.2, 15.3 a 15.4 odôvodnenia tohto rozsudku), ktorých záverom je konštatovanie, že za výzvu na plnenie pred postúpením pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky. O tento prípad ide v súdnej veci, keď žalovanej banka riadne doručila výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 15.03.2019, ktoré zároveň obsahovalo aj zosplatenie úveru.

21.1 Žalovaná napokon poukazovala aj na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. g) citovaného zákona s tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o celkovej výške úveru a ďalej obsahuje nesprávnu RPMN v neprospech spotrebiteľa. Mala za to, že hoci bola dohodnutá výška spotrebiteľského úveru 3 000,- eur, z tejto čiastky mal byť okamžite žalobcom započítaný poplatok vo výške 30,- eur a tým pádom žalovaná čerpala spotrebiteľský úver vo výške 2 970,- eur, čo má mať za následok nesprávnu výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa.

21.2 Žalobca nesúhlasil s touto námietkou žalovanej. Dával do pozornosti, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere si žalovaná sama zvolila formu splácania úveru a to formou inkasa z účtu, pričom mala mať možnosť si zvoliť prípadne aj iný spôsob úhrady, čo má byť podchytené aj vo všeobecných obchodných podmienkach VÚB a.s.; okrem toho v zmluve o spotrebiteľskom úvere majú byť v článku I. bod 7 jasne vymedzené poplatky platné podľa cenníka VÚB a.s.. Poplatok za spracovanie úveru vo výške 30,- eur bol podľa dohodnutých podmienok splatný najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru. Pre možnosť prípadných pochybností súdu o tom, či bola na účet žalobcu (žalovanej) prevedená suma predstavujúca bezúčelovú časť úveru žalobca navrhol, aby žalovaná predložila výpis z účtu z uvedeného obdobia.

21.3 Jednou z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o celkovej výške úveru, keď v danom prípade bola v zmluve o spotrebiteľskom úvere (ako aj v žiadosti o tento úver) uvedená ako čiastka, ktorá je týmto úverom poskytnutá, suma 3 000,- eur. V zákone o spotrebiteľských úveroch sa definuje osobitne pojem celkových nákladov spotrebiteľa ako všetkých nákladov spojených s úverom, vrátane poplatkov akéhokoľvek druhu. Pokiaľ ide o poplatok za spracovanie úveru, ktorý bol dojednaný v úverovej zmluve v sume 30 eur a ktorý bol splatný najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru, je bez pochyb nákladom spotrebiteľa súvisiacim s úverom. Je pojmovo vylúčené, aby poplatok za poskytnutie úveru bol zároveň považovaný za finančné prostriedky poskytnuté na základe úverovej zmluvy, ako tomu tak bolo v prejednávacom prípade. Možno poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/287/2021 zo dňa 03.06.2022 (R 49/2022), v ktorom bolo poukázané na rozsudok Súdného dvora EÚ vo veci C-377/14 Radlinger, Radlingerová proti Finway a.s. z 26. apríla 2016, ktorom sa súdny dvor, okrem iného, vyjadril k požiadavkám na náležitosti spotrebiteľských zmlúv a na otázku vnútroštátneho súdu, akým spôsobom sa má vykladať pojem „celková výška úveru“ obsiahnutý v článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 a pojem „výška čerpania“ obsiahnutý v bode I prílohy I tejto smernice, keď odpovedal, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru

účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. V rozhodnutí Súdny dvor uviedol, že dôsledkom takéhoto postupu, t.j. zahrnutia nákladov spotrebiteľa spojených s úverom do výšky čerpania úveru, je podhodnotenie RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru. Zároveň informácia o celkových nákladoch úveru umožňuje spotrebiteľovi porovnať ponuky úverov a posúdiť rozsah jeho záväzku.

Aby bolo možné konštatovať splnenie povinnosti veriteľa vyplývajúcej z ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, musia byť údaje v spotrebiteľskej zmluve uvedené nielen formálne, ale zároveň musia byť aj úplné, určité, zrozumiteľné a správne. Týmto spôsobom zákonodarca chráni spotrebiteľa a naplňa účel sledovaný právnou pravou spotrebiteľských zmlúv, ktorým je úplné informovanie spotrebiteľa o podmienkach v tomto prípade úverovej zmluvy v záujme ochrany slabšej zmluvnej strany. Správnosť údajov totiž nepochybne ovplyvňuje rozhodnutie spotrebiteľa vstúpiť do určitého záväzku. Zároveň spotrebiteľ musí mať možnosť zoznámiť sa so skutočným obsahom právneho úkonu, aby vedel, čo konkrétne je predmetom dojednania a aké sú jeho práva a záväzky z toho plynúce. Ak by sa pripustil výklad, že akýkoľvek údaj (teda aj chybný) uvedený v zmluve spĺňa podmienky § 9 ods. 2 cit. zákona, stratilo by toto ustanovenie zmysel. Jednou z obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy je údaj o výške úveru, ktorého definíciu podáva ustanovenie § 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ na základe správne v zmluve uvedených informácií o výške skutočne poskytnutého úveru, dostáva jasnú predstavu o celkovej hodnote svojho záväzku, o tom, čo vlastne spláca a akú sumu si skutočne požičal, ako aj to, akú má povahu jeho záväzok z hľadiska nákladov s ním spojených. Zároveň nesprávne uvedený údaj môže a v prejednávanej veci aj mal za následok vplyv na správnosť ďalších údajov spotrebiteľskej zmluvy a tiež na samotnú výšku záväzkov spotrebiteľa (výšku splátky, úročenie úverovej sumy). Pokiaľ teda údaje predstavujúce obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy nie sú uvedené v zmluve správne, nemožno hovoriť o splnení povinnosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom nesplnenie z neho vyplývajúcej povinnosti zákon striktnie sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa stáva od počiatku bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákon o spotrebiteľských úveroch). V tomto smere teda neexistuje žiadna výnimka a veriteľ sa nemôže zbaviť svojej povinnosti, resp. nemôže konvalidovať nesprávne, či zavádzajúce údaje v zmluve tým, že v nej síce výslovne uvedie, akú čiastku predstavuje poplatok za poskytnutie úveru, avšak zároveň ju prezentuje ako súčasť poskytnutého úveru, teda aktívum, hoci v skutočnosti ide o náklad spotrebiteľa, a to ani za tej podmienky, že klient súhlasí s okamžitým započítaním poplatku za poskytnutie úveru podľa obchodných podmienok. Jednou z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o celkovej výške úveru. Zákon zároveň definuje osobitne aj pojem celkových nákladov spotrebiteľa ako všetkých nákladov spojených s úverom vrátane poplatkov akéhokoľvek druhu. Pokiaľ je teda predmetom posúdenia poplatok za poskytnutie úveru, ktorý je bez pochyb nákladom spotrebiteľa súvisiacim s úverom, potom je pojmovo vylúčené, aby bol zároveň považovaný za finančné prostriedky poskytnuté na základe úverovej zmluvy.

Žalobca tak síce formálne poskytol žalovanej finančné prostriedky v sume 3 000,- eur, avšak v dôsledku následného odpočítania poplatku za poskytnutie úveru v sume 30,- eur s týmito finančnými prostriedkami žalobkyňa reálne nemohla disponovať a v skutočnosti jej bola ako úver poskytnutá suma nižšia, než bola deklarovaná v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z vyššie uvedeného dôvodu súd rešpektujúci právny názor vyššej súdnej autority (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/287/2021 zo dňa 03.06.2022) dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto spotrebiteľského úveru, pretože úverová zmluva neobsahuje správny údaj v zmysle § 9 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa (celkový výšku spotrebiteľského úveru).

Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že navýšenie celkovej výšky úveru o poplatok za poskytnutie úveru ovplyvňuje (sekundárne) i ďalšie predpoklady zmluvy o spotrebiteľskom úvere resp. v dôsledku uvedeného nemôže byť správne vypočítaná ani výška RPMN, pretože výsledkom neoprávneného zahrnutia poplatku za poskytnutie úveru, ktorý predstavuje celkový náklad úveru pre spotrebiteľa do celkovej výšky úveru, bude i podhodnotenie RPMN, keďže výpočet RPMN je závislý od výšky poskytnutého úveru. Navýšenie celkovej výšky úveru o poplatok za poskytnutie úveru má zároveň aj ten následok, že sa bude úročiť nielen poskytnutý úver, ale aj poplatok za jeho poskytnutie, tým pádom dôjde k zvýšeniu celkovej splatnej čiastky a mení sa tým výška hlavného predmetu zmluvy.

22. Z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení tak súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver poskytnutý bankou žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.08.2018 je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. Banka poskytla žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 2 970,- eur, medzi stranami nie je sporné, že žalovaná do začatia sporu a zároveň aj ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku zaplatila celkovo banke a následne aj žalobcovi 1 655,69

eur čo znamená, že na istine žalovaná má dlh voči žalobcovi vo výške rozdielu týchto súm, teda 1 314,31 eur a v dôsledku toho bolo žalobe vyhovievané v časti istiny v tomto rozsahu a v zostávajúcej časti bola žaloba zamietnutá.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ k § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 v znení od 01.01.2015 bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, pretože s priznanou istinou 1 314,31 eur sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa, ktorý nasleduje po dni zosplatnenia a do omeškania sa tak dostala dňa 16.03.2019 a v zostávajúcej časti uplatneného úroku z omeškania bola žaloba zamietnutá.

24. Ustanovenie § 232 ods. 3, 4 C.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinnosti, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

25. Súd sa zaoberal žiadosťou žalovanej o plnenie v splátkach po 50,- eur mesačne. Dôvody pozostávajú z toho, že žalovaná vzhľadom k svojim príjmom, výdavkom a sociálnej situácii má byť schopná plnenia len v splátkach po 50,- eur mesačne. Príjem pozostáva z rodičovského príspevku 378,- eur mesačne. Výdavky pozostávajú z úhrad energií, telekomunikačných služieb, výdavkov na dieťa a bežné výdavky. K žiadosti pripojila faktúru číslo 1560970903 vystavenú spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. na sumu 53,53 eur a vystavenú žalovanej ako aj inkasný lístok na meno žalovanej zo sumou 187,24 eur, v čom sú zahrnuté zálohy na plyn, DIGI, elektrinu a koncesionársky poplatok. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 232 ods. 4 C.s.p. a za situácie, keď žalovaná sa nachádza v ňou uvádzaných majetkových a sociálnych pomeroch uvedených vyššie a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom žalovanej a výškou určených splátok nebola neprímeranosť dospel súd k záveru, že splátkou, ktorú žalovaná musí byť schopná aj splácať je vo výške 50,- eur mesačne.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 2 C.s.p., pretože každá zo strán mala vo veci len čiastočný úspech. Žalobca si v spore uplatňoval vyčíslenú istinu úveru 1 492,41 eur a vyčíslený úrok 874,88 eur čo je spolu 2 367,29 eur. Žalobca mal vo veci úspech 1 314,31 / 2 367,29, žalovaná mala vo veci úspech 1 052,98 / 2 367,29 (2 367,29 – 1 314,31), takže celkový úspech mal v konaní žalobca v rozsahu 261,33 / 2 367,29, čo pri násobku 100% je 11,04%.

Poučenie:

- 2 -

10Csp/148/2021

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona