

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201588
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201588.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: M. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. K. XXXX/XX, XXX XX E. X, t. č. Q.Č. P. XXX, XXX XX R., zastúpeného: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, proti žalovanému: P. R., F.. XX.XX.XXXX, T. K. XXXX/XX, XXX XX E. X, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 15.04.2020 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - bytu Č.. XX nachádzajúceho sa na X. Poschodí, R. Č.. XX T. C. J..Č.. XXXX postavený na pozemku registra C KN parc.č. XXXX/XX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX E., spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. XXXX R. R. XXX/XXXXX-ín, spoluvlastníckeho podielu na pozemku parc.č. XXXX/XX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 511 m² vo veľkosti XXX/XXXXX-O., evidovaných Okresným úradom Martin, katastrálny odborom v k.ú. Priekopa, zapísané na A. Č.. XXXX. Žalobca žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k označeným nehnuteľnostiam a nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej s tým, že súd uloží žalovanej povinnosť prebrať záväzok v celom rozsahu splatiť úver vrátane príslušenstva č. XXXXXX W. C. XX.07.2017 uzatvorený medzi žalobcom, žalovanou ako dlžníkmi a Prima bankou Slovensko, a.s. ako veriteľom a ďalej uloží žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10.000,00 eur z titulu náhrady za spoluvlastnícky podiel.

2. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že v rovnakej veci sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp.zn. 15C/13/2020, ktoré sa začalo dorúčením žaloby na portál súdu formou elektronického podania so ZEP dňa 03.03.2020. Súdne konanie vedené pod sp.zn. 15C/13/2020 ako aj konanie vedené pod sp.zn. 15C/19/2020 sa meritórne týkajú rovnakej právnej veci, t.j. v oboch konaniach sú dotknutí rovnakí účastníci a rovnaký predmet sporu, ktorým je žaloba vyplývajúca z rovnakého skutkového základu.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatnil svoje právo už žalobou doručenu súdu dňa 03.03.2020, a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovú značku 15C/13/2020. Vzhľadom na to, že

žalobca doručil tunajšiemu súdu aj žalobu v tej istej veci dňa 15.04.2020, tvorí skoršie uplatnenie práva a teda začatie konania, vedeného pod spisovou značkou 15C/13/2020 prekážku začatého konania v zmysle ust. § 159 CSP.

6. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, nakoľko v tomto konaní ide o neodstrániteľnú prekážku konania, súd konanie o neskôr podanom žalobnom návrhu zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Ustanovenie § 262 ods. 1 CSP ukladá súdu povinnosť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí zároveň rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania s prihliadnutím na procesné zavinenie zastavenia konania. Žalobca z procesného hľadiska zavinil, že konanie musel súd zastaviť. Preto by mal podľa vyššie cit. § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania. Pretože žalovanej trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k uvedenému o výške trov podľa § 262 ods. 2 CSP už nebude potrebné samostatne rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.