

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201816
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201816.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: J. S., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XXXX/XA, I., zastúpeného advokátkou JUDr. Denisou Hostačnou, so sídlom Dunajská 4, Bratislava, proti žalovanému: X. Y., E.. XX.XX.XXXX, I. Š.W. XXX/XX, I., o zaplatenie 5.000,- eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.04.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.000,- eur ako aj náhrady trov konania.

2. Súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava II sa už skôr začalo konanie s tými istými stranami sporu a totožným predmetom konania, ktorým je zaplatenie 5.000,- eur, ako aj s totožnými skutkovými okolnosťami, od ktorých žalobca odvodzuje svoj nárok. Konanie sa začalo 07.02.2019 a vedie sa pod spisovou značkou 18C/8/2019, pričom ku dnešnému dňu nie je vec právoplatne skončená, a teda tvorí prekážku skôr začatého konania.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Prekážka skôr začatého konania (litispendencia) predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, kedy súd musí z úradnej povinnosti neskôr začaté konanie zastaviť. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán. Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia, a preto nie je rozhodujúce či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný. Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhého,

neskôr začatého sporu je ten istý nárok ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Týmto dôvodom je právny pomer o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Nakoľko je na tunajšom súde vedené konanie o tej istej veci medzi rovnakými stranami sporu, v neskôr začatom konaní nie je možné pokračovať a je potrebné toto konanie zastaviť.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a neskôr začaté konanie o tej istej veci vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7C/30/2020 zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania žalovaného rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, keď podal na súd opätovne žalobu proti žalovanému s tým istým predmetom konania. Súd žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.