

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010293  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010293.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Z. E., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., Z. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 06.05.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmary Nedomovej a Vincenta Bezdedu takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Z. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 25.02.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Z. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V rámci odôvodnenia poukázal, že trest vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej uviedol, že počas doby výkonu trestu nemal žiadny disciplinárny problém, keď riadne si plní svoje povinnosti, pričom bol aj disciplinárne odmenený.

Vo výkone trestu je pracovne zaradený a taktiež vykonáva službu aj na oddiele. Skutok, pre ktorý je vo výkone trestu úprimne oľutoval a tiež má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. K žiadosti o podmiennečné prepustenie priložil čestné prehlásenie (č. I. 4), v ktorom prehlásil, že má zabezpečenú prácu a zároveň, že disponuje finančnými prostriedkami z dedičstva po jeho matke.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 8) súd zistil, že odsúdený vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/178/2016 zo dňa 08.12.2016, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 19.12.2016 a ktorý má predpokladane vykonať po započítaní doby väzby (08.07.2016 - 19.12.2016) dňa 08.01.2022.

Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1Nt/61/2018 zo dňa 12.11.2018 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 08.03.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je slobodný, s ukončeným stredoškolským vzdelaním, pôvodným povoláním administratívny pracovník, pred výkonom trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) nezamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený dňa 11.07.2016 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby

Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). V jeho správaní a vystupovaní počas výkonu väzby neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Dňa 19.12.2016 začal v ústave Ilava vykonávať trest. Od 21.03.2017 vykonával trest v strednom stupni stráženia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok. Jeho prístup k plneniu povinností v strednom stupni stráženia bol na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie voči personálu mal slušné, kooperujúce. V kolektíve odsúdených sa konfliktné situácie nevyskytovali. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Pracovne bol krátkodobo zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nezvládnutia technologického pracovného postupu. O prácu prejavoval záujem, zaradený už nebol pre nedostatok vhodnej práce zohľadňujúcej jeho osobnostné predpoklady. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal aktívne. Vo voľnom čase sa venoval sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, hraniu spoločenských hier. Ponuku ústavnej knižnice využíval. Podujatí organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zúčastňoval. Pravidelne bol účastný na organizovaných stretnutiach anonymných alkoholikov, využíval služby evanjelického farára, bol členom diskusnej skupiny. Kontakt nadviazal a udržiaval formou korešpondencie, telefonovania, návštev a balíkov s matkou, matkinou sestrou a jej manželom. Počas výkonu trestu v strednom stupni stráženia bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) vykonáva od 20.11.2018 po tom, ako bol rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok zo dňa 12.11.2018 preradený na výkon trestu do minimálneho stupňa stráženia. Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou B. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je slušné, kooperujúce, bez zaznamenaných negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Porušenie interných predpisov nebolo zaznamenané. Prípadné vzniknuté záťažové situácie rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, prispôsobivé. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Počas výkonu trestu v ústave Dubnica bol krátkodobo zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, vykonával montáž gumových tesnení pre automobilový priemysel. Povinnosti na pracovisku si plnil, pracovnú disciplínu dodržiaval, napriek snahe dosahoval priemerné pracovné výsledky. Z pracoviska bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí s prihliadnutím na jeho zdravotné obmedzenia. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Vykonáva službu v sektore, podieľa sa na udržiavaní čistoty a poriadku na izbe, v blízkom okolí sektora, taktiež i v ústavnej kaplnke. Je zaradený na výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. Vo voľnom čase sa venuje duchovným aktivitám, sledovaniu televíznych a počúvaniu rozhlasových relácií, čítaniu časopisov a kníh. Ponuku ústavnej knižnice využíva. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája aktívne. Kontakt z výkonu trestu všetkými dostupnými zákonnými formami udržiava so sestrou, jej manželom, s matkinou sestrou a jej manželom. Matka mu počas výkonu trestu zomrela. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie noriem upravujúcich výkon trestu odňatia slobody, zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti a požívaniu alkoholu, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, rozvoj prosociálnych vzorcov správania a vôľových zložiek osobnosti, stotožnenie sa s abstinenciou od alkoholu, uvedomenie si vplyvu alkoholu na jeho správanie a konanie, aktívne a zmysluplné trávenie voľného času, udržanie a prehlbovanie pracovných návykov a zručností, uvedomenie si potreby legálneho zamestnania, podporu vzťahov s vonkajším prostredím, uvedomenie si potreby podpory rodiny v zmysle zvládnutia výkonu trestu a zaradenia sa do občianskeho života po prepustení z výkonu trestu. Program zaobchádzania odsúdený plní na požadovanej úrovni vo všetkých jeho bodoch. Ku svojej trestnej činnosti verbalizuje sebakritický postoj, prezentuje zodpovednosť a racionalitu vo svojom správaní a konaní, uvedomuje si svoje chyby a nerozvážne konanie, snaží sa o väčšiu sebadisciplínu, ujasnenie životných perspektív po skončení výkonu trestu. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Ako výraznejšie rizikové faktory sú indikované opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestného činu, súdom nariadené ochranné liečenie psychiatrické, prítomnosť znakov závislostí od návykových látok, nezamestnanosť a s tým

súvisiaci nedostatočný príjem. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov (č. l. 14) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po 2-krát. Predchádzajúci trest odňatia slobody uložený mu vo veci OS Prievidza sp. zn. 3T/12/2015 vykonal dňa 01.03.2015.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Trvám na podanej žiadosti. Celý čas som sa snažil počas výkonu trestu odňatia slobody program zaobchádzania plniť na maximum, bol som aj disciplinárne odmenený, čo sa týka môjho budúceho života, finančne som zabezpečený, bývať mám kde, mám aj prisľúbenú prácu. Tento trest mi otvoril oči, a chcem naďalej abstinovať. Po mojom prepustení uctím si pamiatku mojich zosnulých rodičov a chcem si založiť rodinu.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na nepriaznivé hodnotenie ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienené prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienené prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 4-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, a to vo veci OS Prievidza sp. zn. 3T/12/2015. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Nakoľko súd v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona musí prihliadnuť aj na povahu spáchanej trestnej činnosti prihliadol preto ku skutočnosti, že odsúdený je vo výkone trestu pre trestný čin lúpeže, teda pre trestnú činnosť násilného a majetkového charakteru. V tejto súvislosti súd vzhliadol k nedostatočne vytvoreným pracovným návykom odsúdeného, keď odsúdený nebol dlhodobo pracovne zaradený ani vo výkone trestu, keď síce bol krátkodobo zaradený, avšak raz bol vyradený pre nezávládnutie technologického postupu a druhý raz zo zdravotných dôvodov.

Je síce pravda, že zdravotné dôvody sú objektívnou prekážkou, avšak uvedená skutočnosť zároveň nijak neznižuje riziko recidívy u odsúdeného. Vzhľadom na uvedené má preto súd pochybnosti o tom akým spôsobom si bude odsúdený zabezpečovať základné prostriedky pre živobytie. Táto pochybnosť je aktuálna o to viac, že odsúdený bol už v minulosti súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť napr. vo veci OS Prievidza sp. zn. 3T/12/2015 (trestný čin krádeže). Nakoniec ako jeden z rizikových faktorov ústav uvádza práve nezamestnanosť odsúdeného pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o čestné vyhlásenie odsúdeného o možnosti bývania či existencie finančných zdrojov z dedičstva po matke, súd takéto prehlásenie považuje za nedostatočné. Odsúdený mal dostatok času aby presvedčivým spôsobom svoje tvrdenia aj vierohodne zdokladoval.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.