

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Csp/60/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258188  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6119258188.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou, v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, zast.: Ján Halko, advokát, Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 70,70 € s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje Platobný rozkaz 9Csp/60/2019 - 69 z 22.7.2019
- II. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 07.05.2018 do zaplatenia.
- III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,7 eur s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 7.4.2018 v Bratislave cestoval MHD a pri kontrole sa revízorovi nepreukázal cestovným lístkom, čím porušil povinnosť cestujúceho a podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Cenníka mestskej hromadnej dopravy v Bratislave mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,- eur.

2. Žalobca uplatnil náhradu trov konania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 31,68 eur.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto ho súd zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného, preto mu žalobu oznámil na úradnej tabuli súdu webovej stránke súdu. Ďalej postupoval súd podľa §§ 106 a 116 Civilného sporového poriadku.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, preto že boli splnené podmienky takéhoto konania podľa § 177 ods 2 písm. a Civilného sporového poriadku, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak sú kumulatívne splnené predpoklady uvedené v odseku 2 písm. a), a teda ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva (pozri § 121 ods. 3 OZ) neprevyšuje 2 000 eur.

5. Súd sa oboznámil s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, predžalobnou výzvou, s poštovým podacím hárkom, Prepravným poriadkom právneho predchodcu žalobcu platného od 29.4.2017, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019, zoznamom postúpených pohľadávok, výpisom žalobcu z Obchodného registra, ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 7.4.2018 v Bratislave na linke MHD č. 61, č. voza 1865 v úseku zastávok Karpatská a Hlavná stanica o 10.27 hod. prevádzkovanvej Dopravným podnikom Bratislava sa žalovaný revízorovi

nepreukázal cestovným lístkom, čím porušil povinnosť cestujúceho pri preprave osôb. Podľa čl. 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,- eur. Svoju povinnosť si nesplnil dobrovoľne, a to ani po zaslaní predžalobnej výzvy zo dňa 1.3.2019.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 bola pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s. postúpená žalobcovi, ktorý sa stal aktívne vecne legitimovanou stranou v súdnom konaní.

8. Podľa § 14 ods. 1, písm. d/, ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v platnom znení, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa § 16 ods. 4, 5 citovaného zákona, cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

10. Podľa § 17 ods. 1, 2 citovaného zákona, tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

12. Z predložených listinných dôkazov (hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok) bolo preukázané, že dňa 7.4.2018 v Bratislave na linke MHD č. 61, č. voza 1865 v úseku zastávok Karpatská a Hlavná stanica o 10.27 hod. prevádzkovanvej Dopravným podnikom Bratislava sa žalovaný revízorovi nepreukázal cestovným lístkom, čím porušil povinnosť cestujúceho pri preprave osôb. Podľa čl. 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej

dopravy v Bratislave mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,- eur. Svoju povinnosť si nesplnil dobrovoľne, a to ani po zaslaní predžalobnej výzvy zo dňa 1.3.2019.

13. Tým, že porušil povinnosť cestujúceho - cestovala bez platného cestovného lístka, mu vznikla povinnosť náhrady cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa cestovným lístkom vo výške vyplývajúcej z tarify a prepravného poriadku dopravcu, ktorý nepresahuje maximálnu výšku stanovenú Zákonom č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v platnom znení.

14. Omeškanie žalovaného bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Počiatok omeškania žalovaného so zaplatením žalovanej sumy žalobca ustálil od odo dňa nasledujúceho jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným, t.j. jeden mesiac po tom, ako bol povinný cestovné a prirážku k cestovnému, ktoré boli splatné v deň porušenia prepravných podmienok, zaplatiť. Súd spôsob uplatnenia príslušenstva istiny žalobcom akceptoval, pretože v čase, odkedy žalobca voči žalovanej úrok z omeškania uplatnil, omeškanie žalovanej so zaplatením dlžnej sumy trvalo.

15. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, ktorému priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100%, pretože bol vo veci úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.