

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/267/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518201588
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:1518201588.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA POISŤOVŇA, a.s Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpený: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, IČO: 37928422, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: H.. K. B., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX, XXX XX S. o zaplatenie 62,20 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 62,20 € od 04.04.2015 do 24.02.2020, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom došlým súdu dňa 14.03.2018 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 62,20 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy za čas od 04.04.2015 do zaplatenia.

1.1. Žalobca v žalobe uviedol, že ako poisťiteľ uzavrel so žalovaným ako poisníkom dňa 09.10.2012 poisťnú zmluvu. Poistné malo byť platené štvrťročne v sume 35,64 €. Poistenie zaniklo dňa 03.04.2015 z dôvodu nezaplatenia poistného. Podľa § 803 ods. 1 OZ má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia a toto poistné predstavuje 62,20 €.

2. Vo veci bol dňa 16.03.2018 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol doručený žalovanému do vlastných rúk. Voči tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v dôsledku ktorého bol platobný rozkaz zrušený.

3. Podaním doručeným súdu dňa 10.03.2020 žalovaný oznámil súdu, že dlžné poistné vo výške 62,20 € uhradil a následne na výzvu súdu uvedené aj preukázal. Zo zaslaného dokladu vyplýva, že istina bola uhradená dňa 24.02.2020.

4. Podaním doručeným súdu dňa 30.04.2020 žalobca súdu oznámil, že zaplatenú sumu 62,20 € eviduje ale priradil ju k zmluve č. XXXXXXXXXXX vychádzajúc zo špecifického symbolu použitého žalovaným, pričom o nezaplatenom poistnom z tejto poistnej zmluve vo výške 96,47 € sa vedie na OS Prešov konanie sp. zn. 13Csp/96/2018.

5. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 788 ods.1 OZ - poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm.b) OZ - poisťiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 796 OZ

(1) Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

(2) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 800 ods.1 veta prvá OZ - Poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods.1 veta prvá OZ - Poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

6. V priebehu konania sa výška dlžného poisťného 62,20 € stala medzi stranami sporu nesporná a takúto sumu žalovaný aj zaplatil.

6.1. Súd teda musel vyriešiť iba otázku, akej veci (ktorého poisťného z viacerých poisťných zmlúv) sa zaplatená suma týkala. Ak má dlžník viacero záväzkov a poskytnuté plnenie nestačí na úhradu všetkých, patrí určenie na ktorý záväzok sa plní dlžníkovi, pričom toto určenie musí vykonať najneskôr v čase plnenia. Žalovaný súdu zaslal doklad o úhrade zo dňa 24.02.2020, v ktorom uviedol ako VS číslo poisťnej zmluvy z konania 13Csp/96/2018. Uvedené by mohlo svedčiť o jeho vóli plniť poisťné, ktoré je predmetom sporu 13Csp/96/2018, avšak súd má za to, že tomu tak nie je. Súd považuje za podstatné, že

- v konaní 13Csp/96/2018 žalovaný povinnosť plniť popiera,

- žalovaný zaplatil sumu 62,20 €, ktorá je presne sumou (vrátane centov), ktorá je žalovaná v tomto konaní,

- splnenie záväzku a zaslanie dokladu o úhrade, žalovaný oznámil v tomto konaní a nie v konaní 13Csp/96/2018.

6.2. Súd má teda zato, že napriek uvedenému VS, žalovaný plnil sumu žalovanú v tomto konaní a preto súd žalobu v časti o zaplatenie istiny zamietol.

7. V prejednávanej veci poisťný vzťah nepochybne zanikol z dôvodu nezaplatenia poisťného. Žalobca tak mal nárok na poisťné do dňa zániku poisťného vzťahu, pričom k tomuto zániku došlo dňa 03.04.2015, pričom žalobca požadoval úroky z omeškania odo dňa 04.04.2015.

8. Vzhľadom na to, že so zaplatením poisťného sa žalovaný dostal do omeškania, patrí mu aj úrok z omeškania. Podľa právneho názoru súdu v súvislosti so zánikom poistenia sa so zaplatením poisťného žalovaný dostal do omeškania už skôr, súd je však viazaný návrhom žalobcu, a preto úroky z omeškania priznal odo dňa 04.04.2015 až do zaplatenia istiny 24.02.2020.

8.1. Podľa § 517 ods.1 OZ - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 - Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.2. Základná sadzba ECB ku dňu 04.04.2015 bola 0,05% a žalobcovi patria úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne.

9. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 ods.1 C.s.p. Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.1. Prísne formálne posudzované, žalobca tým, že žalobu nezobral späť v časti o zaplatenie sumy 62,20 € bol v konaní prevažne neúspešný a nárok na náhradu trov konania by mal žalovaný. Pri braní do úvahy všetkých okolností prípadu je však zrejmé, že žalobca započítal plnenie na iný záväzok žalovaného (ako to urobil súd) v dôsledku jeho chyby pri uvedení VS. Bolo by potom nespravodlivé zaťažiť žalobcu náhradou trov konania. Navyiac, žalovanému zo spisu žiadne trovy konania ani neplynú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.