

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201632
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:5919201632.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o maloletého D. P., F. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, občan SR, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: E. P., S. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX A. XXX, Z.I. J., a D. P., S. U., F. XX.XX.XXXX, Q. T. A. B. XX, XXX XX W., Z. J., o návrhu na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení :

Otec maloletého D. P., F. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého výživným mesačne v sume 70 Eur, ktoré je splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/61/2015-45 zo dňa 03.12.2015 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca voči maloletému synovi D. P., F. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.12.2019 bol Okresnému súdu Zvolen postúpený návrh matky maloletého zo dňa 29.09.2019, ktorým matka v mene maloletého žiadala o zvýšenie výživného pre maloletého z 50 Eur mesačne, ktoré bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/61/2015-45 zo dňa 03.12.2015 na 100 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že u maloletého sa podstatne zvýšili náklady na jeho štúdium a záľuby, ošatenie aj stravovanie, pričom počas pojednávania sa s otcom dohodli na sume 70 Eur mesačne.

2. Podľa § 221 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Nakoľko bol na pojednávaní dňa 06.05.2020 vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku vzdali odvolania, čo písomne potvrdili svojimi podpismi, písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje odôvodnenie v takom rozsahu a štruktúre, ako to predpokladá ust. § 220 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. (§ 122 CMP)

Keďže sa všetci prítomní účastníci vzdali práva na odvolanie proti tomuto rozsudku, nie je proti nemu možné ani vo zvyšku podať odvolanie.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť aj vykonateľnosť jeho doručením poslednému z účastníkov. /

Proti druhému výroku tohto rozsudku môžu účastníci a kolízny opatrovník maloletého aj proti výroku I. tohto rozsudku môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v štyroch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).