

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14Csp/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119237907
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:6119237907.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199, právne zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: Z., o zaplatenie 5875,59 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4699,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4699,66 € od 20. 11. 2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 59,98%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Čadca bola dňa 31.07.2019 postúpená Okresným súdom Banská Bystrica na prejednanie podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) vec žalobcu proti žalovanému, nakoľko žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Z obsahu spisu 14Csp/32/2019 mal súd preukázané, že pôvodne podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorý návrh doručil Okresnému súdu Banská Bystrica. Žalobca žiadal o zaplatenie sumy vo výške 5.875,59 € spolu so zákonným úrokom z omeškania z nárokovanej istiny vo výške 5 294,95 €, v sadzbe 5 % p. a., a to od 20.11.2016 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

3. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OTP“) uzatvorili dňa 07.05.2014 zmluvu o Zmluva o OTP refinanc exprese č. 032/4002/14SU (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytla OTP žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 7.000 €. Peňažné prostriedky boli žalovanému poskytnuté na bežný úverový účet. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal tento úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 59 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 29. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t. j. 29.06.2014, a posledná splátka bola splatná 60 mesiacov po uzatvorení Zmluvy, t. j. 29.04.2019. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške 8,00% p. a. Ďalšie poplatky, ktoré bol žalovaný pre konkrétne prípady povinný uhradiť vyplývajú zo Zmluvy. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť činila 8.536,27 €. Žalovaný pôvodnému veriteľovi však nehradil splátky

riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 02.05.2016 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Ako vyplýva z platobnej histórie, žalovaný sa prvýkrát dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 29.08.2015 a ku dňu zosplatnenia bol tak viacej ako 3 mesiace v omeškaní. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaný úver neuhradil, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dopisom zo dňa 03.11.2016, ktorý bol žalovanému doručený dňa 09.11.2016, úver za predčasne splatný. Mimoriadna splatnosť úveru nastala 10. kalendárny deň odo dňa doručenia zosplatnenia, t. j. 19.11.2016. Žalovaný uhradil v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 2.300,34 €. Žalovaný bol ku dňu zosplatnenia úveru, t. j. ku dňu 19.11.2016 povinný uhradiť právnenému predchodcovi súčasného veriteľa celkovo 5.875,59 €. Uvedená suma pozostávala z istiny úveru vo výške 5.294,95 €, riadneho úroku napočítaného ku dňu zosplatnenia vo výške 521,66 €, úrokov z omeškania napočítaných ku dňu zosplatnenia vo výške 8,98 € a poplatkov splatných ku dňu zosplatnenia vo výške 50 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.09.2018, došlo s účinnosťou ku dňu 06.09.2018 k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o úvere z právneho predchodcu súčasného veriteľa, spoločnosti OTP, na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 7.9.2018. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 6.886,19 €. Právny predchodca žalobcu napočítal ku dňu postúpeniu zmluvný úrok na 1.436,84 €, zákonný úrok z omeškania 104,00 € a poplatky na 50,00 €. Žalobca sa v prospech žalovaného ako spotrebiteľa rozhodol uplatňovať zmluvný úrok a poplatky len vo výške, ktorá vyplýva zo samotného zosplatnenia úveru, t. j. zmluvný úrok len vo výške 521,66 € a poplatky vo výške 50,00 €, pričom zákonný úrok z omeškania žalobca požaduje v kapitalizovanej výške, ktorá vyplýva zo zosplatnenia a ktorý bol napočítaný od prvého dňa omeškania do zosplatnenia vo výške 8,98 € a ďalej požaduje zákonný úrok z omeškania vo výške 5% p.a. odo dňa nasledujúceho po dňu zosplatnenia do zaplatenia. Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanému je zo dňa 04.02.2019. Žalobca tak uplatňuje: dlžnú istinu vo výške 5.294,95 €, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru vo výške 521,66 €, poplatky splatné ku dňu vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru 50,00 €, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do zosplatnenia v kapitalizovanej výške 8,98 €, úrok z omeškania vo výške 5% z istiny 5.294,95 € od prvého dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia úveru, t. j. od 20.11.2016 do zaplatenia.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 01.04.2019 platobný rozkaz, sp. zn. 14Up/208/2019, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako súdu miestne príslušnému na pokračovanie v konaní, keďže platobný rozkaz sa nepodaril doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

5. Súd vykonal úkony potrebné k riadnemu doručeniu žaloby žalovanému (lustrácie v príslušných registroch za účelom zistenia adresy, na ktorú mu je možné doručovať písomnosti, dotaz na príbuzných, žiadosť o súčinnosť na políciu a pod.). Žaloba a ostatné písomnosti boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 25.10.2019 (č. l. 128).

6. Žalovaný nevyužil svoje zákonné právo k žalobe a k dôkazom predloženým žalobcom sa vyjadriť.

7. Súd na prejednanie predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 06.05.2020, pričom pojednával v neprítomnosti strán sporu, ktoré svoju neprítomnosť ospravedlnili.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a. s., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 07.05.2014 k uzatvoreniu Zmluvy o OTP refinanc exprese č. 032/4002/14SÚ, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 7.000 € pri ročnom úroku 8,00 % a RPMN 8,61 %. Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť veriteľovi 59 mesačnými splátkami po 143,90 € splatnými vždy k 29. dňu v mesiaci s dátumom splatnosti prvej splátky 29.06.2014 a dátumom splatnosti poslednej splátky 29.04.2019. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy, je 8.536,27 €.

10. Bližšie podmienky zmluvného vzťahu boli upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach OTP Banky Slovensko, a. s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo.

11. Podľa čl. VII. bod 2 písm. e) Všeobecných podmienok, pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti.

12. Podľa čl. VII. bod 1 písm. a) Všeobecných podmienok, za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považuje, ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti.

13. Listom zo dňa 02.05.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 1002,36 € s tým, že ak nedôjde k úhrade do 15 dní od doručenia tejto výzvy, banka je oprávnená úver zosplatiť s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Následne listom zo dňa 03.11.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že banka vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru, pričom účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva v 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň žalovaného vyzval k úhrade dlhu, ktorý ku dňu 02.11.2016 je vo výške 5.875,59 €. List žalovaný prevzal dňa 09.11.2016, a teda účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastala dňa 19.11.2016.

14. Podľa Výpisu z účtu, žalovaný čerpal od právneho predchodcu žalobcu sumu 7.000 € a v danom úverovom vzťahu uhradil spolu sumu 2.300,34 €.

15. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 07.09.2018 spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s., oznámila žalovanému, že postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobcu. Preto odo dňa doručenia tohto oznámenia je žalovaný povinný plniť spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.. Postúpenie pohľadávky vyplýva aj z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.09.2018.

16. Predžalobnou výzvou zo dňa 04.02.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 6.994,27 €.

17. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "Zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa ustanovenia §565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd má za nesporné preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe zmluvy spotrebiteľský úver vo výške 7.000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť právnomu predchodcovi žalobcu pravidelnými 59 mesačnými anuitnými splátkami po 143,90 € s dátumom splatnosti prvej splátky 29.06.2014a s dátumom splatnosti poslednej splátky 29.04.2019.

27. Taktiež mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil právnomu predchodcovi žalobcu spolu sumu vo výške 2300,34 €.

28. Ďalej súd mal za preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok spoločnosť OTP Banka Slovensko a.s. postúpila svoju pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobcu.

29. V danom prípade je nesporné a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd teda zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo.

30. Zmluva uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle §52 Občianskeho zákonníka.

31. Uzatvorená úverová zmluva je tiež zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej boli poskytnuté spotrebiteľské úvery na iný účel ako výkon povolania alebo podnikania. Citovaný zákon v § 9 ods. 2 uvádza obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V súlade s ustanovením §11 ods. 1 zákona absencia niektorých obligatórných náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

32. Súd má za preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona. Aj keď uvedená listina obsahuje výšku RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, neobsahuje však predpoklady, ktoré boli použité na výpočet tejto RPMN. V zmysle ustanovenia §9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

33. Údaj o RPMN je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom.

34. Pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona, podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona, považuje sa spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

35. Podľa názoru súdu veriteľ v zmluve neposkytol pravdivý údaj o RPMN, nakoľko preverím výšky RPMN podľa parametrov uvedených v zmluve prostredníctvom informatívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na internetovej stránke www.fininfo.sk <<http://www.fininfo.sk>>, bola zistená iná výška RPMN, a to 8,06 % (viď č. I. 133), a teda aj celková výška úveru, ktorý mal žalovaný splatiť, bola iná (nižšia) ako vyplýva zo zmluvy. Údaj o RPMN bol teda uvedený nesprávne, a to v neprospech spotrebiteľa.

36. S nesprávne uvedenou RPMN v neprospech spotrebiteľa zákon v ustanovení § 11 ods. 1 písm. d) zákona spája následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd považuje úver za bezúročný a bezpoplatkov. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 7.000 €, zaplatil 2.300,34 €, preto je žaloba dôvodná v sume 4699,66 €. Pokiaľ sa týka poplatkov v sume 50 €, žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval, o aké poplatky ide, v žalobnom návrhu nie sú skutkovo riadne odôvodnené. Vo zvyšnej časti preto súd žalobu zamietol.

38. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

40. Podľa § 3 uvedeného Nariadenia vlády SR, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 4699,66 €, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia §517ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z.. Žalobcovi súd priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t.j. od 20. 11. 2016.

42. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 5875,59 €, pričom mu súd vyhovel v sume 4699,66 €, čo je po prepočte 79,99 %-ný úspech žalobcu. Vo zvyšku, teda v 20,01 %-tách, by mal úspech žalovaný. Úspešnejším účastníkom je teda žalobca, ktorého čistý úspech (úspech - neúspech) je 59,98 %. Žalobca tak má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 59,98 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.