

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010188  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010188.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného N. A., nar. XX.XX.XXXX v D. Y., trvale bytom T., t. č. v C. D. nad T., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 06.05.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený N. A., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/84/2019 zo dňa 10.07.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/126/2019 zo dňa 26.11.2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Dňa 07.02.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného N. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/84/2019 zo dňa 10.07.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/126/2019 zo dňa 26.11.2019, pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1

k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 26.11.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 19.12.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 19.12.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 4) vyplynulo, že: Menovaný je slobodný, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený dňa 21.12.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“). Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu plnil, interné predpisy dodržiaval. Vo voľnom čase počúval rozhlas, sledoval televízne vysielanie, zúčastňoval sa záujmových a športových aktivít. Pracovne nebol zaradený, vykonával pomocné práce bez nároku na pracovnú odmenu. S príbuznými udržiaval sporadický kontakt formou korešpondencie. Dňa 26.11.2019 začal v ústave Leopoldov vykonávať trest. Dňa 10.12.2019 bol premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica ešte stále prebieha. Správa sa slušne, pokyny a nariadenia personálu rešpektuje a plní. Poriadok

v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdených sa výraznejšie neprejavil, konflikty doteraz neboli zaznamenané. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava Jeho postoj k trestnej činnosti je nekritický, stavia sa do role obeť. Vo voľnom čase číta literatúru, hrá spoločenské hry, zúčastňuje sa športových vychádzok. Do kultúrno-osvetových činností organizovaných v ústave sa zapája sporadicky. Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom v ústave, pracovnú technológiu si priebežne osvojuje. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava so svojou primárnou rodinou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania mu zatiaľ nebol stanovený. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú nepriaznivá sociálna situácia, absencia trvalejšieho legálneho zamestnania pred výkonom trestu, znaky závislosti, opakované páchanie trestnej činnosti a jej závažnosť, nepriaznivá finančná situácia, emocionálne labilné reakcie v správaní. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 12 - druhá strana) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vyjadril názor, že spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie a z tohto dôvodu si podal aj návrh. Ďalej vyjadril ľútosť nad tým čo spravil, chce to napraviť a normálne žiť.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa verejného zasadnutia nezúčastnil.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
- ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
- ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienené prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienené prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienené prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienené prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom má vybudované riadne pracovné návyky, keď vo výkone trestu je pracovne zaradený. Odsúdený má tiež vybudované aj riadne sociálne zázemie, keď udržiaval kontakt

s primárnou rodinou. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Súd ďalej v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadol k povahe spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, v tomto prípade pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví a pre trestný čin výtržníctva, teda pre násilnú trestnú činnosť. V tejto súvislosti súd skúmal či sa u odsúdeného objavili násilné prejavy odsúdeného počas doby výkonu trestu odňatia slobody, a to aj s ohľadom na riziko sociálneho zlyhania uvádzané ústavom - labilné reakcie v správaní. Z obsahu hodnotenia ústavu však súd takéto prejavy či sklony odsúdeného nezistil.

Pokiaľ ide o ďalšie riziká sociálneho zlyhania uvádzané ústavom (absencia trvalejšieho zamestnania, nepriaznivá finančná situácia, znaky závislosti, opakované páchanie trestnej činnosti a jej závažnosť) súd dospel k názoru, že ani tieto riziká nie sú u odsúdeného v súčasnosti plne aktuálne.

V prípade I. absencie trvalejšieho zamestnania a nepriaznivej finančnej situácie je nutné uviesť, že odsúdený nie je v súčasnosti vo výkone trestu pre majetkovú trestnú činnosť, zároveň v prípade trestného činu, pre ktorý vykonáva trest nebolo zistené, že by motívom spáchania tejto trestnej činnosti bolo získanie majetkového prospechu, prípadne že by predmetný skutok bol vyvolaný práve vyššie uvedenými rizikami sociálneho zlyhania. Naopak je potrebné uviesť, že odsúdený počas výkonu trestu pracoval a je teda predpoklad, že vzhľadom k nadobudnutým pracovným návykom nebude mať problém zamestnať sa aj v podmienkach na slobode. Pokiaľ ide o II. znaky závislosti opäť z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by skutok, pre ktorý je odsúdený vo výkone trestu mal spáchať pod vplyvom návykových či psychotropných látok, odsúdenému v predmetnej vec tiež nebolo uložené ani ochranné liečenie. V prípade III. opakovaného páchania trestnej činnosti súd poukazuje, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje

v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv

na jeho prevýchovu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že trest odňatia slobody je

v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky najprísnejším trestom, a z tohto pohľadu je jeho nápravny vplyv na páchatel'a vyšší ako je tomu pri ostatných trestoch. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody,

u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo

k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o IV. závažnosť spáchanej trestnej činnosti tak v tomto prípade je potrebné uviesť, že tá je premietnutá do dĺžky uloženého trestu a súd nevidí dôvod

na opätovné zohľadnenie tejto skutočnosti aj pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení.

Pri posudzovaní návrhu o podmiennečnom prepustení je však súd povinný s prihliadnutím

na povahu spáchanej trestnej činnosti skúmať či u odsúdeného došlo k odstráneniu prípadných negatívnych rysov jeho osobnosti, ktoré ho viedli k páchaniu tejto trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o ústavom vyhodnotený nekritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti z dôvodu, že ten sa stavia do role obete, v tejto časti súd uvádza, že zároveň zhodnotenia nevyplývalo, že by odsúdený svoju trestnú činnosť schvaľoval. Minimálne však z hodnotenia vyplýva, že u odsúdeného sú v tejto časti určité rezervy, s ktorými sa dá podľa názoru súdu ďalej pracovať. V tomto je nutné uviesť, že inštitút podmiennečného prepustenia je vnímaný aj ako „pokračovanie“ trestu v iných podmienkach a to v podmienkach na slobode, kde má byť samotná náprava odsúdeného zavŕšená, a to tým, že odsúdený je motivovaný k vedeniu riadneho života pod hrozbou neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Inými slovami určité menej závažné nedostatky sú u odsúdeného tolerovateľné.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.