

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/28/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200744  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200744.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., F.. G. H. XX, proti manželovi: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., F.. G. H. XX, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., F.. G. H. XX, takto

### rozhodol:

- Súd konanie z a s t a v u j e.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 19.02.2024 domáha rozvodu manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. dieťaťu na čas po rozvode. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 16P/28/2024.

2. Lustráciu v registri súd zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie s rovnakým predmetom konania ako aj s rovnakými účastníkmi konania, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/18/2024. Návrh v tomto konaní bol doručený tunajšiemu súdu dňa 01.02.2024, z čoho vyplýva, že tento návrh predchádza návrhu, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 19.02.2024. Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že v predmetnom konaní pod sp. zn. 8P/18/2024 sa dňa 26.02.2024 uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov u koordinátora, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

2.1 Navrhovateľka podaním zo dňa 19.02.2024 doručila súdu dohodu rodičov o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu zo dňa 19.02.2024, ktorá však bola rovnako pripojená ku spisu pod sp. zn. 16P/28/2024.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Za neodstrániteľné nedostatky sú považované litispendencia podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Neodstrániteľné nedostatky konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že zastavil konanie, ktoré začalo neskôr, teda konanie pod sp. zn. 16P/28/2024, pretože mal preukázané, že návrhu predchádza konanie pod sp. zn. 8P/18/2024, ktoré bolo podané skôr, týka sa tých istých účastníkov, tej istej veci a vo veci zatiaľ rozhodnuté nebolo.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.