

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21Pc/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119207167
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119207167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou, v právnej veci navrhovateľa M. bytom M. proti M. bytom M. zastúpenej L., nar. XX.X.XXXX, bytom M., v konaní o zníženie vyživovacej povinnosti t a k t o

r o z h o d o l :

Z n i ž u j e výživné zo strany M. pre M. zo sumy 200 eur na sumu 100 eur mesačne od 1.5.2020 do budúcnosti, čím mení rozsudok Krajského súdu v Košiciach 8Co/65/2017-186.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 25.6.2019 požiadal súd o zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 200 eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne na svoju plnoletú dcéru z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane.

2. Z vyjadrenia odporkyne súd zistil, že napriek tomu, že mohla popri štúdiu brigádovať, v predchádzajúcom období bola bez príjmu 7 mesiacov a v tom čase ju finančne podporovala jej matka. Od otca dostávala výživné vo výške 200 eur, ale chápe situáciu svojho otca, takže pokiaľ bude mať prácu, súhlasí s tým, aby bolo toto výživné znížené na sumu 100 eur, ale pokiaľ prácu stratí, zase bude potrebovať od otca minimálne 200 eur.

3. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa ust. §157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

5. Podľa § 62 odst. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Aj napriek skutočnosti, že zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamena mechanickú rovnosť, súd vychádzal z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z nich. Na uvedené skutočnosti treba prihliadnuť aj z hľadiska kritérií potenciality príjmov, t.j. či sa povinný nevzdal bez dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, resp. či neberie na seba neprimerané majetkové riziká. Subjektívne schopnosti však možno realizovať len v rámci objektívne daných možností.

7. Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. Nemožno dospieť k všeobecne platnému záveru, ide o individuálnu fyzickú a duševnú vyspelosť toho-ktorého dieťaťa, potreby detí v tom istom veku sa môžu odlišovať. Súčasne závisí aj od schopností a možností rodičov. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných najzákladnejších potrieb nutných pre život až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov. V praxi sa vyskytujú aj prípady veľmi vysokých možností na strane rodiča. Tieto kritériá boli prevzaté z prv platnej úpravy, keď sa s takouto možnosťou nepočítalo. Neprehliadnuteľnou spoločenskou realitou u nás je nárast spotreby. Zákon nepripúšťa výnimku z práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodiča, napriek tomu, vychádzajúc z kritéria odôvodnenosti potrieb, možno súhlasiť s názormi, že odôvodnené potreby majú určitú hornú hranicu súvisiacu so spotrebným charakterom. Za odôvodnené potreby treba považovať aj náklady na zaobstaranie starostlivosti o dieťa v čase, keď sa rodič pre pracovné povinnosti nemôže o dieťa osobne starať. Odôvodnené potreby dieťaťa budú spravidla zvýšené pri trvalých závažných ochoreniach, kedy bude vyživovacia povinnosť existovať paralelne s príslušnými dávkami zo systému poistenia, čo však nie je tento prípad. Rozsah a charakter potrieb je v dôsledku zmenených ekonomických podmienok čoraz širší a zložitejší na posúdenie. Napríklad prípravu na povolanie umožňujú rôzne typy škôl, v rámci ktorých sú aj odlišné náklady

8. Podľa ust. § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) zákona č. 160/2016 Z.z., Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania. Pri vyhlásení rozsudku boli prítomní všetci účastníci, ktorí sa zároveň po jeho vyhlásení vzdali práva podávať voči nemu odvolanie. Na základe uvedeného súd využil možnosť danú zákonom a v takomto prípade rozsudok nemusí obsahovať odôvodnenie.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie nakoľko sa všetci účastníci tohto práva účinne vzdali po vyhlásení rozsudku.