

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201408
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201408.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I.: 1/ B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom u matky, deti rodičov - matka: Bc. P. T., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., W. XXXX/X, pr. zastúpená: JUDr. Miroslav Bobíková, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo nám. 27, a otec: F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., U. M. XXXX/X, pr. zastúpený: JUDr. Ivica Firstová, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Otec F. I., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. detí I.: 1/ B., nar. XX.XX.XXXX sumou 160,- eur mesačne a 2/ C., nar. XX.XX.XXXX sumou 140,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom 01.11.2019.
- II. Zameškané výživné za obdobie od 01.11.2019 do 07.05.2020 na mal. B. v sume 240,- eur a na mal. C. v sume 120,- eur je otec povinný zaplatiť jednorazovo k rukám matky maloletých detí do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/5/2016 zo dňa 10.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.03.2016 vo výroku o výživnom pre maloleté deti.
- IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala na tunajší súd dňa 21.10.2019 návrh na zvýšenie výživného mesačne na sumu 250,- eur pre maloletú Emu a na sumu 200,- eur pre maloletého C.. Dôvodom pre podanie návrhu sú výrazné zmeny pomerov od posledného rozhodnutia súdu o výživnom v roku 2016, a to tak na strane detí ako aj rodičov, najmä matky. Obidve deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou, pričom ich otec prispieva na ich výživu mesačne sumou po 120,- eur na každé dieťa, mimo určeného výživného na deti neprispieva. Maloletá B. začala v septembri 2019 navštevovať bilingválne gymnázium v H., keďže je mimoriadne nadaná, po strednej škole sa chce venovať medicíne. Školné za rok tu však predstavuje sumu 300,- eur, povinná rovnošata 65,- eur, mesačné cestovné cca 30,- eur a na stravu jej prispieva denne 10,- eur, keďže škola stravu nezabezpečuje. Matka tiež maloletej uhrádza výdavky za mobilný telefón 10,- eur mesačne, výdavky na volejbalový krúžok týždenne 4,- eur, športovú výstroj cca 15,- eur a cestovné počas víkendových súťaží 10,- eur. Maloletý C. začal v septembri 2019 navštevovať 7. ročník základnej školy M. O. v T. Kubíne, venuje sa futbalu. Matka mu uhrádza výdavky na športovú výbavu (úbor a obuv), ako aj zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, t.j vyšetrenie u očnému lekárovi a okuliare spolu 105,- eur, zubné strojčky 1.000,- eur a zubné ošetrovanie spolu 50,- eur. Tiež mu uhrádza výdavky za mobilný telefón 8,- eur mesačne. K svojim pomerom matka uviedla, že do 30.11.2018 pracovala na Obvodnom oddelení PZ v Dolnom Kubíne ako referentka, tento pracovný pomer sa rozhodla ukončiť v dôsledku toho, že jej manžel je od septembra 2018 trestne stíhaný. Po

ukončení tohto pracovného pomeru jej bolo vyplatené odchodné vo výške 12.153,15 eur, ktorú sumu matka čiastočne použila na úhradu záväzku (8.200,- eur) a zvyšnú časť na zdravotnú starostlivosť a bežné výdavky do domácnosti. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s ďalšou dcérou P., ktorá sa jej narodila v januári 2018. Jediným príjmom matky je výsluhový dôchodok vo výške 605,86 eur a rodičovský príspevok na tri deti spolu 293,72 eur mesačne. Mesačné náklady matky sú nájomné v sume 190,95 eur, električka 30,- eur, sporenie pre deti 60,- eur, náklady na mobilné telefóny 18,- eur, hygienické potreby cca 30,- eur a strava pre celú rodinu, vrátane jej rodičov, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti, cca 400,- eur. Ďalšie výdavky predstavujú bežné školské potreby, oblečenie, obuv (zvýšené náklady u mal. C., nosí veľkosť č. 43). Matka tiež uviedla, že otec detí pracuje ako referent na Obvodnom oddelení PZ v Dolnom Kubíne s mesačným príjmom cca 1.300,- eur, zároveň má príjem aj z brigádnickej činnosti (montáž okien), ktorý sa v minulosti pohyboval vo výške 1.000,- až 1.500,- eur. S maloletou B. otec neudržiava žiadny kontakt, pre jej odmietavý postoj k otcovi, s maloletým C. kontakt udržiava, avšak stretnutia sú čoraz zriedkavejšie.

2. Uznesením zo dňa 23.10.2019 ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

3. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 18.02.2020, na ktoré sa dostavila matka, jej právny zástupca, právny zástupca otca a kolízny opatrovník. Na tomto pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že sa opäť zvýšili náklady na maloletú B., ktorá absolvovala lyžiarsky výcvik, s čím súviseli náklady na skipass a poistenie 35,- eur, zapožičanie a nákup výstroja spolu 185,- eur. Ďalšie výdavky súvisia s jej preventívnym očkovaním 137,86 eur za vakcínu proti onkologickému ochoreniu (keďže v rodine je nositeľ génu takého ochorenia). Obidve deti zároveň dáva každoročne očkovať proti kliešťovej encefalitíde, pričom jedna vakcína stojí 33,91 eur. Ďalšie výdavky budú za zubný aparát pre maloletého C. (cca 1.200 PLN). Matka tiež uviedla, že otec zriadil pre maloletého C. bankový účet, ktorého disponentom je otec, maloletý má k nemu bankomatovú kartu, na tento mu mal za minulý rok poslať cca 520,- eur a z ktorého si maloletý platí niektoré svoje výdavky, napr. lyžovanie, plávanie, či iné aktivity. Matka tiež uviedla, že otec sa od októbra 2019 nestretáva už ani s maloletým C. a na deti neprispieva nad rozsah určeného výživného ničím navyše. Matka napokon uviedla, že finančne jej vypomáhajú rodičia sumou 400,- až 500,- eur mesačne (nákupom potravín, výdavkov pre deti a pod.) a uhrádzajú aj platby za elektrinu a plyn v sume 50,- eur. Ona sama mala zdravotné komplikácie, keď jej našli cystu v prsníku, musela podstúpiť operáciu a v tejto súvislosti absolvovala následne aj estetickú operáciu, a keďže chcela operácie absolvovať u odborníka, navštívila súkromné zariadenie, kde zaplatila spolu 3.400,- eur. Po nástupe malotej P. do materskej školy (pravdepodobne v septembri 2020) má matka záujem opäť začať pracovať, prácu si bude hľadať.

4. Právna zástupkyňa otca na tomto pojednávaní uviedla, že s návrhom matky na zvýšenie výživného otec nesúhlasí, a to najmä s ohľadom na jeho výdavky. Jeho výdavky sú 240,- eur výživné na obidve maloleté deti a 115,- eur na iné jeho maloleté dieťa. Ďalej spláca mesačne hypotekárny úver po 210,31 eur, spotrebný úver po 218,74 eur, výdavky na bývanie 108,38 eur, elektrina 27,- eur, mobil a internet 50,- eur, strava 150,- eur, hygienické potreby 60,- eur, oblečenie a obuv 30,- eur, lieky 1,- eur, pohonné hmoty 50,- eur, poistenie 15,97 eur. Ročne platí poplatok za odpad 29,20 eur, daň z nehnuteľnosti 20,03 eur a poistenie bytu 35,- eur.

5. Súd následne vykonal pojednávanie dňa 07.05.2020, na ktoré sa dostavil právny zástupca matky, otec a jeho právny zástupca, a kolízny opatrovník. Na tomto pojednávaní otec rozporoval výdavky deklarované matkou, napr. nákup obuvi pre maloleté deti, zapožičanie lyžiarskej výstroje, poistné a pod., ktoré mali byť podľa otca súdu predložené účelovo, prípadne tieto neboli nevyhnutné. Uviedol, že s maloletou B. sa nestretáva, s maloletým C. sa naposledy stretol v decembri 2019 pre jeho pracovné vyťaženie. Keď si následne našiel voľný čas, maloletý s ním odmietol ísť. Tiež uviedol, že jeho družka nemá od marca 2020 žiadny príjem, náklady na bývanie aj splátku hypotéky platí na polovicu s družkou. Sám spláca spotrebný úver aj výživné na tri deti, t.j. spolu sumu 355,- eur. Spotrebný úver si otec bral na zariadenie bytu, v ktorom žijú. Odmietol tiež tvrdenia matky, že by v súčasnosti brigádnicke pracoval (montáž okien), takto si privyrábal v minulosti, v súčasnosti len ak bol niektorému z bývalých kolegov (kamarátsky) vypomôcť. Uviedol tiež, že maloletému C. kúpil lyžiarsku výstroj za cca 400,- eur, za rok 2019 mu nad rámec výživného prispel sumou 521,- eur na ním zriadený účet, brával ho plávať a lyžovať. Od roku 2020 už neprispieva nad rámec výživného ani C., keďže sa s ním nemá záujem kontaktovať, na uvedenom účte nebol za posledné tri mesiace žiadny pohyb. Matka maloletých bola zjavne zvyknutá na vyšší životný štandard, ktorý sa výkonom trestu jej manželka prudko znížil, sama však odišla z trvalého zamestnania a ani ňou deklarované výdavky nie sú primerané, otec ich považuje za účelovo navýšené.

6. Otec napokon vyjadril súhlas so zvýšením výživného o sumu 20,- až 30,- eur, nie však o sumu navrhovanú matkou.

7. Kolízny opatrovník na tomto pojednávaní odporučil zvýšenie výživného mesačne na sumu 170,- eur pre maloletú B. a na sumu 150,- eur pre maloletého C., ktorému otec ešte v roku 2019 prispieval nad rámec určeného výživného. Uvedené navrhol z dôvodu, že na strane maloletých detí aj ich matky došlo k výraznej zmene pomerov, keďže matke pribudla vyživovacia povinnosť voči ďalšiemu dieťaťu, o ktoré sa stará, maloletá B. navštevuje súkromnú strednú školu, maloletý C. druhý stupeň základnej školy, čím sa zvýšili ich odôvodnené potreby a automaticky aj výdavky matky.

8. Okrem výsluchu účastníkov konania súd tiež vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/5/2016 zo dňa 10.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2016, a ktorým bolo naposledy rozhodované o výživnom na obidve maloleté deti. Uvedeným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je otec povinný platiť na výživu maloletej B. a maloletého C. sumou po 120,- eur mesačne. Z pripojených spisov Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/34/2016 a sp.zn. 2P/47/2014 bolo zistené, že otec navrhoval v roku 2014 a neskôr v roku 2016 zverenie maloletého Filipa do striedavej osobnej starostlivosti a zmenu úpravy styku s maloletou B.. Prvý návrh otca bol zamietnutý a druhé konanie zastavené pre späťvzatie návrhu. Z ďalších pripojených spisov bolo tiež zistené, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5C/65/2011 bolo manželstvo matky a otca maloletých detí rozvedené, deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na ich výživu po 100,- eur mesačne na každé z detí. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 9P/3/2014 bol otec zaviazaný prispievať aj na výživu svojej ďalšej maloletej dcéry P. (nar. 2005) v sume 115,- eur mesačne.

9. Súd sa tiež oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými matkou, a to potvrdením o úhrade školného na rok 2019/2020 pre maloletú B. v sume 300,- eur, lyžiarskeho kurzu a poistenia, dokladmi o nákupoch úborov, obuvi, dokladmi o cestovnom, faktúrami za zubné ošetrenia, vakcíny a výživové doplnky pre maloletých, za okuliare pre C., dokladmi o zapožičaní lyžiarskej výstroje, rodnými listami maloletej B., C. a P., rozhodnutím o výške výsluhového dôchodku matky zo dňa 01.07.2019, ktorý je v sume 605,86 eur mesačne, potvrdením o splatení dlhu sestre matky v sume 8.200,- eur dňa 12.10.2019, potvrdeniami o výške rodičovského príspevku v roku 2020 na P. v sume 370,- eur a prídavkov na deti v sume 74,85 eur. Tiež sa oboznámil s uzatvorením životného poistenia pre maloletú P. a C. s mesačným poisťným po 30,- eur, sporením pre B. po 20,- eur mesačne. Matka tiež predložila doklady a faktúry za komunálny odpad, za daň z nehnuteľnosti a poisťnú zmluvu pre poistenie majetku a zodpovednosti za škodu zo dňa 03.03.2020. Predložila aj správu o výsledku vykonávania detektívnej služby zo dňa 22.01.2020, podľa ktorej mal otec pravidelne vykonávať (niekoľkokrát do mesiaca) mimopracovnú činnosť - montáž okenných žalúzií pre firmu Jaroslava Kleja v období januára až apríla 2020, ako aj oznámenie príslušníka PZ o začatí disciplinárneho konania voči otcovi zo dňa 24.02.2020 pre podnet podaný na neho matkou. Zo správy detskej lekárky maloletých detí bolo zistené, že tieto sú imunitne oslabené, B. má bronchiálnu astmu a C. toxoalergický exantém, pravdepodobne potravinovú alergiu, P. má respiračné infekty a prejavy atopického ekzému.

10. Súd sa oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré do konania predložil otec, a to výplatnými páskami za júl 2019 až marec 2020, z ktorých vyplýva, že mesačný príjem otca zo zamestnania sa pohybuje od 1.200,- do 1.300,- eur. Tiež sa oboznámil so zmluvou o spotrebiteľskom úvere na sumu 15.000,- eur, kde mesačná splátka je vo výške 218,74 eur. Otec tiež predložil doklady a faktúry za platby k užívaniu bytu, za elektrinu, za mobilný telefón a internet, za komunálny odpad, za daň z nehnuteľnosti. Predložil tiež potvrdenie Jaroslava Kleja o tom, že v období rokov 2017 až 2019 nevykonával pre jeho firmu žiadne práce, v jeho firme pracoval len príležitostne ako brigádnik v rokoch 2008 až 2011. Tiež predložil výplatné pásky jeho družky za december 2019 až február 2020, z ktorých vyplýva, že táto mala v uvedenom období mesačný príjem cca 370,- eur, ako aj výpis z listu vlastníctva č. 5741, podľa ktorého vlastní v 1 spoločne s družkou byt č. 6 bytového domu v Dolnom Kubíne a tiež zmluvu o hypotekárnom úvere s Prima bankou zo dňa 02.09.2013, v súvislosti s uvedeným bytom, a s mesačnou splátkou 257,57 eur. Maloletému C. bol zriadený účet v Prima banke, na ktorom má minimálny zostatok, pričom v priebehu rokov 2017 až 2019 boli z tohto účtu uhrádzané viaceré položky, napr. aj na nákup skipassov, vstupov na plaváreň, športových potrieb a pod.

11. Zo správy Mesta Dolný Kubín súd zistil, že matka žije v spoločnej domácnosti s jej troma maloletými deťmi a svojimi rodičmi, žijú v trojizbovom byte, ktorého vlastníčkou je matka, zároveň vlastní aj garáž. Otec žije v spoločnej domácnosti s družkou a jej dcérou v byte, ktorého sú podielovými spoluvlastníkmi, zároveň vlastní aj ďalšiu nehnuteľnosť (zastavané plochy nadvoria, ostatné plochy v Dolnom Kubíne).

12. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 18.12.2019 súd zistil, že matke je vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur mesačne (v roku 2019) na maloletú P. a prídavky na všetky tri deti po 24,34 eur na každé dieťa. Z ich šetrenia tiež vyplynulo, že matka žije s rodičmi a deťmi v trojizbovom byte, domácnosť je udržiavaná, deti majú vytvorené podmienky pre

ich zdravý vývin, matka pritom hradí všetky náklady súvisiace s úhradou za užívanie bytu. Maloletá B. navštevuje súkromné gymnázium v Ružomberku, dosahuje veľmi dobré výsledky, aktívne sa venuje volejbalu, maloletý C. navštevuje športovú triedu základnej školy v Dolnom Kubíne, dosahuje veľmi dobré výsledky, venuje sa futbalu, má zvýšené náklady v súvislosti s úpravou chrupu a zhoršený zrak. Ema potvrdila, že s otcom neudržiavajú žiadny kontakt, neprispieva jej ničím nad rámec výživného. C. uviedol, že s otcom aj jeho družkou si rozumie, na športové pomôcky mu otec neprispieva, dávnejšie mu kúpil oblečenie jednorázovo, svoje (športové) aktivity si platí z peňazí na účte, ktorý pre neho otec zriadil. Otec žije s družkou a jej dcérou v dvojizbovom byte, je zamestnaný na Obvodnom oddelení PZ v Dolnom Kubíne, jeho príjem je 1.100,- eur mesačne, iný príjem nemá, má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 115,- eur mesačne, na maloletú B. a C. je ochotný platiť mesačne spolu 280,- eur. C. zriadil účet, kde mu za rok 2019 poslal sumu 521,- eur, z čoho platili lístky na lyžovanie, plávanie a pod.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 a 2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Podľa § 77 ods. 1 a 2 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

16. Podľa § 78 ods. 1 až 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Pre rozhodovanie súdu o zvýšení výživného boli rozhodné nasledovné skutočnosti: Výživné pre maloleté deti slúži nielen na uspokojovanie ich výživy v užšom zmysle, ale aj na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných a ďalších potrieb dôležitých pre riadnu výchovu dieťaťa (vzdelávanie, príprava na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, náklady liečenia a pod.). Ich miera je rôzna podľa okolností konkrétneho prípadu a je odstupňovaná podľa veku dieťaťa, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu, schopností, možností a spôsobu prípravy na budúce povolanie. Povinná osoba musí vždy, hoci aj na úkor svojho minima, zabezpečiť výživu dieťaťa. Obligatórnym zákonným hľadiskom pri určovaní výšky výživného je osobný výkon starostlivosti, ktorý zákon o rodine kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy (uznesenie Ústavného súdu SR z 10.11.2011 sp.zn. IV. ÚS 489/2011). Pri určovaní výživného je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu, tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytuje v peniazoch. V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne k životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu povinného rodiča poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere. Porovnanie životnej úrovne rodiča a dieťaťa je založené na porovnaní dostupnosti uspokojovania potrieb rodiča a potrieb dieťaťa pri danej finančnej dispozícii. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého zo svojich rodičov. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 ZoR je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom plní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich

vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo potreby iné. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý rodič dosahuje pri vyhlásení rozhodnutia (R 14/1996, R 30/1990).

18. Súd v danom prípade posudzoval obdobie pre prípadnú zmenu rozhodnutia o výživnom od 22.03.2016, t.j. od právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/5/2016 zo dňa 10.03.2016, do času vyhlásenia rozsudku a skúmal či na strane rodičov alebo maloletých detí došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom.

19. Súd mal za preukázané, že na strane obidvoch maloletých detí došlo za uvedené obdobie k zmene pomerov. Obidve deti sú t.č. vekovo staršie, u maloletej B. nastala zmena v tom, že táto je už študentkou strednej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky, ktoré matka v konaní riadne špecifikovala aj preukázala (školné, rovnošata, strava, cestovné, školské pomôcky). Tieto pritom súvisia aj s tým, že maloletá navštevuje súkromné gymnázium, a to v Ružomberku, teda nie v meste bydliska, zároveň sa aktívne venuje volejbalu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na športové pomôcky, oblečenie, cestovné a pod. U maloletého C. nastala zmena v tom, že tento je už žiakom druhého stupňa základnej školy, s čím sú rovnako spojené zvýšené výdavky, zároveň navštevuje očné a stomatologickú a čelustno-ortopedickú ambulanciu, v súvislosti s čím má zvýšené výdavky na zabezpečovanie zdravotných pomôcok a ošetrení. S ohľadom na uvedenú zmenu pomerov u obidvoch maloletých detí sa adekvátne k tomu zvyšujú aj ich odôvodnené potreby. U obidvoch teda ide o takú zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného.

20. Pri určovaní samotnej výšky výživného vzal súd do úvahy pomery, schopnosti a možnosti rodičov, t.j. ich príjmy a výdavky a zmenu týchto pomerov od marca 2016. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas, v zmysle posledného rozhodnutia súdu prispieva na výživu detí mesačne sumou 120,- eur na každé z detí. Nad rámec výživného prispieval len maloletému C. a to len do konca roku 2019, sumou 521,- eur na účte a príležitostným nákupom oblečenia, či lyžiarskej výstroje. Z konania Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/5/2016 bol zistený pôvodný príjem otca cca 1.000,- až 1.100,- eur mesačne, ktorý sa v súčasnosti zvýšil na cca 1.200,- až 1.300,- eur. Ide o príjem zo zamestnania na Obvodnom oddelení PZ, pričom iný príjem otca súd nemal jednoznačne preukázaný. Z konania Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/5/2016 bol zistený aj pôvodný príjem matky cca 1.000,- eur až 1.100,- eur mesačne, v súčasnosti je však táto poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370,- eur, prídavkov na deti v sume 74,85 eur a výsluhového dôchodku v sume 605,86 eur mesačne. Súd však v tejto súvislosti vzal do úvahy, že matka odišla zo svojho pôvodného zamestnania, t.j. Obvodného oddelenia PZ, dobrovoľne na vlastnú žiadosť. Súd nemohol tiež opomenúť, že v súvislosti s týmto odchodom bolo matke vyplatené aj odchodné v sume 12.153,15 eur. Ide pritom o nemalú čiastku, s ktorou sa dá hospodáriť v rámci rodiny a domácnosti primerane dlhé obdobie.

21. Čo sa týka výdavkov obidvoch rodičov, súd posudzoval zmeny v ich výdavkoch od marca 2016, neprihliadal už na tie výdavky, ktoré boli zohľadnené v predchádzajúcom rozhodovaní o výživnom (ďalšia vyživovacia povinnosť otca, životné poistenie pre maloletých a pod.). Súd mal v tejto súvislosti preukázané, že matka bola v minulosti zvyknutá na pomerne vysoký životný štandard, o čom svedčí aj skutočnosť, že napriek možnosti absolvovať operačný zákrok, pre zistenú cystu v prsníku, v štátnej nemocnici, sama zvolila súkromné zariadenie, pričom navyše druhý absolvovaný zákrok bol vyslovene estetického charakteru, teda nie nevyhnutný. S prihliadnutím na uvedené sa celková suma za uvedené zákroky, t.j. suma 3.400,- eur, súdu javí ako nadbytočná. Na strane matky však došlo k výraznej zmene aj v tom, že je matkou ďalšieho dieťaťa, maloletej Mii, narodenej v januári 2018, ktorú skutočnosť musel súd taktiež zohľadniť pri určovaní výšky výživného. Maloletá P. je však zatiaľ v útlohu veku a teda aj jej odôvodnené potreby sú menšie ako u maloletej B. a C.. Súd v tejto súvislosti však vidí obmedzenie matky aj v tom, že táto nemá možnosť sa kedykoľvek zamestnať, popri aktívnej starostlivosti o dva a pol ročné dieťa a až po jej nastúpení do predškolského zariadenia bude môcť matka realizovať svoju snahu zamestnať sa. Na strane otca nepovažuje za odôvodnené výdavky splátky spotrebného úveru vo výške 15.000,- eur, keďže otec nepreukázal nevyhnutnosť čerpania takejto sumy, okrem deklarovanej potreby nového zariadenia domácnosti a pod. Za jeho odôvodnené výdavky však súd vzal do úvahy splátky hypotekárneho úveru, keďže otec si spoločne s družkou potrebovali zabezpečiť bývanie, rovnako súd prihliadol k jeho výdavkom súvisiacim s nákupom pohonných hmôt, ako aj výdavkom súvisiacim s nákladmi na bývanie.

22. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že oproti poslednému rozhodnutiu súdu o výživnom je možné toto zvýšiť o sumu 40,- eur na maloletú Emu a o sumu 20,- eur na maloletého C.. Návrh matky tak považoval súd za dôvodný len sčasti, t.j. navrhovanú sumu výživného 250,- eur na maloletú B. a 200,- eur na maloletého C. považuje za neprimeranú, resp. nesúladnú s príjmami, odôvodnenými výdavkami a reálnymi možnosťami otca, a zároveň neadekvátnu k aktuálnym

potrebám maloletých detí. Súd podotýka, že na výžive, výchove a nákladoch spojených so životom a aktivitami maloletého dieťaťa sú povinní sa podieľať obidvaja rodičia, t.j. v danom prípade otec i matka sumou 160,- eur na B. a sumou 140,- eur na C.. Suma celkovo 320,- eur a 280,- eur je podľa názoru súdu pre tieto maloleté deti, v tomto veku, a s ich preukázanými (vyššie špecifikovanými) potrebami dostatočná. Súd preto ustálil výživné na maloletú B. na sumu 160,- eur a na maloletého C. na sumu 140,- eur mesačne.

23. Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 01.11.2019 (tak ako bolo navrhované matkou v návrhu na zvýšenie výživného) do 07.05.2020 v sume 240,- eur na maloletú B. a v sume 120,- eur na maloletého C., ktorú je otec maloletého povinný zaplatiť jednorázovo k rukám matky maloletého do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Otec v súčasnosti platí výživné mesačne po 120,- eur na každé dieťa. Súd teraz zvýšil pôvodné výživné o sumu 40,- eur na maloletú B. a o sumu 20,- eur na maloletého C., rozdiel v týchto sumách, t.j. suma 40,- eur a 20,- eur za 6 mesiacov, predstavuje spolu sumy 240,- eur a 120,- eur.

24. Keďže súd rozhodol o zvýšení výživného pre obidve maloleté deti, došlo tak ku zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/5/2016 zo dňa 10.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.03.2016.

25. Vo zvyšnej časti potom súd návrh matky zamietol.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

28. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže zo strany účastníkov konania návrh na náhradu trov konania nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)).

Podľa § 355 ods.1) CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 ods. 1), ods. 2) CSP prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 ods. 1), ods. 2) CSP Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1) CSP:

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2) CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.