

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200566
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200566.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., A. N. N., N. XX a otca S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. D. D. XX, A. N. Ž. D. D. XXX, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd z v e r u j e maloletú M. Z., nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/15/2020 do osobnej starostlivosti otca.

II. Súd ukladá matke maloletej na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/15/2020 povinnosť prispievať na výživu maloletej M. Z., D.. XX.XX.XXXX sumou 30,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej.

odôvodnenie:

(1) Otec maloletej podal na tunajšom súde dňa 30.04.2020 návrh na zmenu výchovného prostredia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na začatie konania vo veci samej sa domáha toho, aby súd zveril maloletú M. Z. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 30 € mesačne. Návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z jeho vzťahu s C. O.. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/209/2015 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 30 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/42/2018 bol upravený jeho styk s maloletou a to na prvý a druhý víkend v mesiaci. Z ich vzťahu pochádza aj maloletá C. Z. a maloletý S. Z., ktorí boli zverení do jeho osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/1/2018 a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou 27,32 € mesačne na každé dieťa. S maloletou M. sa pravidelne stretáva a brával ju do svojej domácnosti. Počas odovzdávania maloletej si všimol nedostatočnú hygienu, neupratanú domácnosť a neporiadok. Aj starostlivosť o maloletú bola nedostatočná. V poslednom období sa však situácia v domácnosti matky zhoršila. Začiatkom marca mala maloletá vší. Matka jej ich neodstránila. Hygiena v jej domácnosti sa veľmi zhoršila. Dňa 23.04.2020 bol opäť pre dcéru a mala opäť vší. Od tohto dňa je dcéra v jeho domácnosti, kde sa jej snažil odstrániť vší a zabezpečiť zvýšenú hygienu. Maloletá je v jeho domácnosti spokojná. Chce pre maloletú zabezpečiť vhodné výchovné prostredie, preto žiada o jej zverenie od osobnej starostlivosti. Býva v spoločnej domácnosti s maloletou C. a maloletým S.Z., s plnoletou dcérou N. O., jej priateľom a dvomi deťmi. Obývajú 2-izbový byt. Je samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti stavebníctva. Počas jeho neprítomnosti sa o maloleté deti stará dcéra N.. Svoju dcéru má rád, majú spolu dobrý vzťah. Má záujem sa o ňu starať a poskytnúť jej stabilné rodinné prostredie a dôslednú výchovu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že situácia sa stále zhoršuje, dcéru chce prihlásiť do školy v Ž. D. D.. Je si vedomý toho, že neodkladné opatrenie je mimoriadnym prostriedkom, ktorý

sa využíva v prípadoch, kedy je potrebné do rozhodnutia vo veci samej upraviť pomery účastníkov, je však presvedčený, že vzhľadom k ich súčasnej situácii je táto potreba naplnená a je nevyhnutná pre zabezpečenie najlepšieho záujmu dieťaťa. Matka žiada návrat maloletej k nej, on sa ale obáva o zdravie a zdravý vývin dcéry a maloletá sa k matke vrátiť nechce.

(2) Súd sa oboznámil s obsahom spisu OS Partizánske sp. zn. 4P/43/2018, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o prešetrení pomerov zo dňa 04.05.2020 a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.11.2015, sp. zn. 11P/209/2015 boli maloleté deti C., S., V. V. M. Z. zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

(3) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.02.2018, sp. zn. 2P/1/2018 boli maloletá C. a maloletý S., súrodenci maloletej M., zverení do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu každého z nich sumou 27,32 € mesačne.

(4) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.07.2018, sp. zn. 1P/42/2018 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol upravený styk otca s maloletou M. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý prvý a druhý víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a tiež počas vianočných a veľkonočných sviatkov.

(5) Otec sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola mal. M. zverená do jeho osobnej starostlivosti už návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.10.2018. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 4P/43/2018. Uznesením zo dňa 06.11.2018 č.k. 4P/43/2018-19 bol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. V tom čase neboli v domácnosti matky podľa správy ÚPSVAR zaznamenané výrazné nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Dôvodom zamietnutia návrhu bolo tiež to, že maloletá odmietala ísť s otcom a stretávať sa s ním.

(6) Zo správy ÚPSVAR zo dňa 04.05.2020 podanej po prešetrení pomerov v domácnosti matky i otca maloletej vyplýva, že maloletá M. Z. sa narodila zo vzťahu C. O. V. S. Z., ktorý otcovstvo dobrovoľne uznal. Matka maloletých detí má okrem maloletej M. vyživovaciu povinnosť i voči maloletému V. Z., D.. XX.XX.XXXX, O. C. Z., D.. XX.XX.XXXX V. O. S. Z., D.. XX.XX.XXXX, ktorí taktiež pochádzajú zo vzťahu s S. Z.. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/209/2015-52 bola maloletá M. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 30 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/42/2018 bol upravený styk otca s maloletou a to na prvý a druhý víkend v mesiaci. Maloletí C. a S. boli rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.2.2018, sp. zn. 2P/1/2018 zverení do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou 27,32 a súčasne bol upravený styk s maloletými deťmi a to každú poslednú sobotu v mesiaci od 10,00 hod. do 17,00 hod. Matka maloletých má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletému O. O., D.. XX.XX.XXXX, nad ktorým bolo uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/26/2018 nariadené výchovne opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu - pobyt v Krízovom stredisku Siniečko, Čerešňová 11, Nitrianske Hrnčiarovce. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.02.2019, sp. zn. 1P/97/2018 bola nad maloletým O. nariadená ústavná starostlivosť realizovaná v Centre pre deti a rodinu v Leviciach. Matka maloletej C. O., pracuje na dohodu vo firme Cromwell a.s. Bratislava (roznos propagačných materiálov) a od 08.04.2020 začala pracovať na dohodu vo firme IPS Cleaning Bratislava, pracovisko ZKW Topoľčany ako dezinfekčný pracovník. Okrem príjmu z práce na dohodu poberá prídavok na dve deti v sume 47,36 € mesačne. Spolu s maloletým V. Z., O. M. Z. V. A. Z. O. O. býva v prenajatom 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je zariadený starším nábytkom, udržiavaný na nízkej hygienickej úrovni. Uhrádza prenájom v sume 100 € mesačne. V domácnosti býva aj jej priateľ pán B., ktorý je invalidný dôchodca. Otec maloletej S. Z., je invalidný dôchodca, poberá dôchodok v sume 270 € a súčasne je SZČO v stavebnej oblasti. Spolu s maloletou C. a maloletým S. bývajú v prenajatom 2-izbovom byte, ktorý je jednoducho, ale účelne zariadený. Uhrádza prenájom v sume 250 € mesačne. V domácnosti zároveň býva i plnoletá sestra maloletých detí Z., N. O. so svojím priateľom N. W. a ich spoločnými deťmi W., D.. XX.XX.XXXX, V. O.U.. N., D.. XX.XX.XXXX. N. Z. pomáha otcovi maloletej so starostlivosťou o deti. Maloletá C. je žiačkou X. ročníka Spojenej školy internátnej v Topoľčanoch, má individuálny študijný plán. Maloletý S. navštevuje X. ročník Základnej školy v Ž. D. D., učí sa slabšie, stravuje sa doma. Otec si bol dňa 23.04.2020 pre maloletú M.. Plánoval si ju zobrať na víkend. Maloletá bola opätovne zavšivavená, v domácnosti našiel veľký neporiadok a preto sa rozhodol ponechať dieťa u seba a podať návrh na zmenu zverenia. S

dcérou má dobrý vzťah a chce jej poskytnúť stabilné zázemie a vhodné podmienky na jej zdravý vývin. Maloletá mala odklad povinnej školskej dochádzky, otec plánuje zapísať dieťa do U.. ročníka Základnej školy v Ž. D. D.. Dňa 28.04.2020 bol zrealizovaný výkon terénnej sociálnej práce v domácnosti matky maloletých detí. Počas návštevy bol prítomný priateľ matky pán B., maloletý V. a plnoletý syn O.. Matka bola v práci. Domácnosť bola neuprataná, v izbách boli porozhadzované veci na oblečenie, špinavé posteľné prádlo, neupratané postele, na zemi smeti. V kuchyni neumytý riad, porozhadzované rôzne potraviny, hygiena domácnosti na veľmi nízkej úrovni. Taktiež okolie domu neupratané, kopa odpadkov, rôzne dosky, konáre voľne nahádzané po dvore. Vo vstupnej miestnosti mali v klietke morské prasa, ktoré zapáchalo, pohádzané nepotrebné veci a balíky letákov na roznos. Matka bola už v minulosti opakovane upozorňovaná na potrebu zlepšenia podmienok bývania a udržiavanie poriadku. Minulý rok cez leto sa snažili vymaľovať, zmeniť rozloženie nábytku, vyhodili množstvo nepotrebných vecí, hygiena v domácnosti sa vtedy viditeľne zlepšila. I teraz bola matka upozornená na zhoršenú hygienu a neporiadok v domácnosti. Matka maloletej so zmenou zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca nesúhlasí. Dňa 28.04.2020 bola navštívená domácnosť otca v popoludňajších hodinách. V domácnosti bola prítomná N. Z., M. O. W. N. V. W., V. M. Z.Ú. C. Z., S. Z. V. M. Z.. Maloletá M. kolísala v kočíku maloletého N., ktorý práve zaspal. Maloletý W., C. V. S. sa hrali a súčasne pozerali televízor. Poriadok a hygiena v domácnosti boli na dobrej úrovni. Pri pohovore N. uviedla, že vši u M. sa im podarilo odstrániť. V detskej izbe je nový nábytok, je tam poschodová posteľ, kde spáva S. a otec. Maloletá C. V. M. teraz spávajú v obývacej izbe na menšom rozkladačom gauči. Objednali novú rozkladaciu pohovku a plánujú aj zmenu rozloženia nábytku, aby bolo dostatok miesta pre všetkých členov domácnosti. V budúcnosti si plánujú zobrať do podnájmu ešte jeden byt, aby každá rodina mala samostatné bývanie. Majiteľ bytového domu im údajne prisľúbil byt na 1. poschodí. Zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. N. Z. uviedla, že i naďalej bude otcovi pomáhať so starostlivosťou o svojich súrodencov. Rada im pomôže, učí sa s nimi. M. sa hráva s W., C. V. S.Ď. jej pomáhajú v kuchyni. Verbalizovala, že súhlasí s tým, aby u nich zostala i sestra M.. Vo výchove a starostlivosti o deti neboli zistené zjavné nedostatky. Počas návštevy v domácnosti bol uskutočnený i neformálny pohovor s maloletou M., ktorá uviedla, že u otca sa cíti veľmi dobre, chcela by u neho zostať bývať. So súrodencami si rozumie, rada sa s nimi hrá. Na základe uvedeného doporučujú návrhu, na vydanie neodkladného opatrenia - zverenie maloletej M. Z., do osobnej starostlivosti otca, vyhovieť.

(7) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(8) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(9) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(10) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(11) Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(12) Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

(13) Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(14) Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(15) Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(16) Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(17) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(18) Podľa § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

(19) Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(20) Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy a pri určení výživného súd musí prihliadať aj na odôvodnené potreby maloletých detí. Súd musí v konaní o nariadení neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený. Tiež musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné a posudzovať naliehavosť situácie. Súd pritom vychádza z výsledkov urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k záveru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností, bez výsluchu a vyjadrenia strán, prípadne bez ďalšieho dokazovania. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

(21) Súd po oboznámení sa s obsahom správy ÚPSVAR zo dňa 04.05.2020 a pripojeného spisu OS Partizánske sp. zn. 4P/43/2018 dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne a to z viacerých dôvodov. Súd k tomuto záveru dospel v prvom rade z toho dôvodu, že z pripojených spisov, najmä zo správ podávaných ÚPSVAR Partizánske v týchto konaniach týkajúcich sa úpravy práv a povinností k mal. deťom, teda aj k mal. Jane vyplýva, že v domácnosti matky je

už dlhšiu dobu problém s udržiavaním poriadku a zabezpečením primeranej hygieny v domácnosti. Matka maloletej bola pritom už v minulosti sociálnymi pracovníkmi opakovane upozorňovaná na potrebu zlepšenia podmienok bývania a udržiavanie poriadku. Ďalším dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasná situácia zistená ÚPSVAR v jej domácnosti, ktorá je uvádzaná v písomne podanej správe. Z tejto vyplýva, že domácnosť matky maloletej je zle hygienicky udržiavaná, neuprataná, v izbách sú porozhadzované veci na oblečenie, špinavé posteľné prádlo, neupratané postele, na zemi smeti. Hygiena domácnosti je na veľmi nízkej úrovni. Okolie domu je neupratané, kopa odpadkov, rôzne dosky, konáre voľne nahádzané po dvore. Povinnosťou rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti pritom je zabezpečiť dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Napriek tejto povinnosti rodiča, matka zanedbala aj osobnú hygienu u maloletej a to opakovane. Maloletá žije s matkou v zanedbanej domácnosti, v ktorej je hygiena na nízkej úrovni. Maloletá mala opakovane vší, o odstránenie ktorých sa postaral otec maloletej. Životom v zlých hygienických podmienkach môže byť ohrozené zdravie maloletej. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti súd prihliada vždy v prvom rade na záujem dieťaťa, a v tomto prípade je v záujme maloletej, aby žila v hygienicky vyhovujúcom prostredí. Takéto prostredie momentálne matka nedokáže pre maloletú zabezpečiť. Ďalším dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že maloletá sa nachádza od 23.04.2020 u otca, nachádza sa teda u inej osoby, než ktorej bola právoplatným rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti. Rozhodnutím o neodkladnom opatrení teda súd dočasne rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca, u ktorého sa aj reálne, v skutočnosti nachádza. Súd tým odstránil rozpor medzi právoplatným rozhodnutím súdu o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky a tým, že maloletá sa v skutočnosti nachádza v starostlivosti otca a v jeho domácnosti. Ďalšou skutočnosťou, na ktorú súd prihliadal pri rozhodnutí je, že maloletá M. sa pri pohovore vyjadrila tak, že sa u otca cíti veľmi dobre a chcela by u neho bývať. Zo správy ÚPSVAR pritom vyplýva, že v domácnosti otca bolo zistené, že poriadok a hygiena sú na dobrej úrovni, otcovi so starostlivosťou o mal. deti pomáha sestra maloletej. Kolízny opatrovník vykonaným šetrením nezistil žiadne nedostatky v domácnosti otca a ani nedostatky v starostlivosti otca o súrodencov maloletej, ktorí boli zverení do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa, otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a mal. M. na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/15/2020 zveril do osobnej starostlivosti otca.

(22) Keďže súd na čas do právoplatného skončenia konania sp. zn. 4P/15/2020 zmenil výchovné prostredie maloletej, rozhodol aj o vyživovacej povinnosti matky dieťaťa počas tohto obdobia. Rozhodol tak preto, že matka má k maloletej vyživovaciu povinnosť a je nutné aspoň v nevyhnutnej miere zabezpečiť plnenie vyživovacej povinnosti matky k dieťaťu. Výška minimálneho výživného vyplývajúca z § 62 ods. 3 Zákona o rodine je 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Súd výživné určil matke sumou 30 € mesačne pričom vychádzal z toho, že je zamestnaná na dohodu ale má aj ďalšie vyživovacie povinnosti.

(23) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je v súlade s § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Neodkladné opatrenie bolo nariadené len do času právoplatného skončenia tohto konania s tým, že o návrhu otca maloletej na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a o určení výživného matke súd rozhodne po vykonanom dokazovaní. Účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 4P/15/2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.