

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210061
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119210061.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: T. N., B.. XX.X.XXXX, O. X. R.C. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 217,69 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 217,69 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.5.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 217,69 eura, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „uzavrel so žalovaným dňa 26.9.2016 s účinnosťou od 27.9.2016 poisťnú zmluvu o životnom poistení - MOJ ŽIVOT Plus, evidovanú u žalobcu pod číslom 00304660855 s mesačným poisťným vo výške 53 eur.

Poisťná zmluva zanikla dňa 1.3.2017, t.j. v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poisťného, ktorú žalovaný (sestra žalovaného) prevzala dňa 1.2.2017. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bol žalovaný povinný zaplatiť poisťné za obdobie od 27.10.2016 do 1.3.2017 v sume 217,69 eura. Keďže termín splatnosti poisťného uplynul a žalovaný dlžné poisťné vo výške 217,69 eura napriek písomnej výzve žalobcu dobrovoľne neuhradil, je žalobca nútený uplatniť svoj nárok.“

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 9.7.2019 pod č.k. 19Csp/118/2019-17.

3. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor s tým, že „neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Výrok je nedôvodný a neopodstatnený. Súd vydal platobný rozkaz iba na základe tvrdenia žalobcu a listinné dôkazy sú sporné a neosvedčujú tvrdenia žalobcu.“

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 26.9.2019 uviedol, že „všeobecné frázy uvedené v odpore žalovaného relevantným spôsobom nepreukazujú žalovaným tvrdené skutočnosti na základe ktorých popiera pohľadávku žalobcu. Žalovaný na rozdiel od žalobcu v danom odpore nepreukázal a relevantným spôsobom nezdôvodnil popretie pohľadávky. Unesením dôkazného bremena sa rozumie nielen tvrdiť ale aj preukázať tvrdené skutočnosti . čo žalovaný na rozdiel od žalobcu neurobil.

Žalobca spolu s podaním návrhom na súd predložil dôkazy preukazujúce oprávnenosť nároku. ktorými sú :

- samotný Návrh na uzavretie zmluvy , ktorý žalovaný so žalobcom uzatvoril dňa 26.9.2016 so začiatkom poistenia 27.9.2016

- poisťka

- žalovaný uhradil prvé poisťné vo výške 53 EUR za čas od 27.9.2016 do 26.10.2016 teda prehľad platieb

- výzvu na zaplatenie poistného a oznámenie o zániku PZ

Na základe oznámenia o zániku PZ žalovaný žiadosťou zo dňa 25.9.2017 požiadal žalobcu o povolenie uhradiť dlh v splátkach. Na základe uvedeného žalovanému bol zaslaný splátkový kalendár, ktorý žalovaný podpísal a vrátil žalobcovi. no k splátkach nepristúpil. čo predkladáme rovnako ako dôkaz preukazujúci oprávnenosť nároku žalobcu

- žiadosť žalovaného o splátkový kalendár zo dňa 25.9.2017

- uznanie dlhu a dohoda o splátkach podpísaná žalovaným dňa 30.10.2017.

Pokiaľ ide o samotnú výšku pohľadávky predkladá podrobný výpočet dlhu:

PZ č. 0304660855 T. N., dátum začiatku poistenia: 27.09.2016, dátum zániku poistenia: 01.03.2017, mesačné poistné: 53 eur.

V čase zániku poistenia bolo poistné uhradeného 26.10.2016

Výpočet dlžného poistného:

DP za obdobie od 27.10.2016 do 26.02.2017= 53.00 *4 mesiace =212.00 €

DP za obdobie od 27.02.2017 do 01.03.2017 = 53.00 / 28 dní * 3 dni = 5.69 € (po zaokrúhlení smerom nahor)

Celková výška dlžného poistného za obdobie od 27.10.2016 do 01.03.2017 = 212.00€ + 5.69 € = 217,69€.

Ako vyplýva z oznámenia o zániku poistnej zmluvy, poistná zmluva zanikla dňom 1.3.2017 čo je zároveň aj dátum, ktorý je považovaný za deň od kedy sa začne počítať obdobie 3 rokov. Z uvedeného je zrejmé, že nárok žalobcu nie je premlčaný. Navyše tým, že žalovaný uznal písomne dlh - Uznáním dlhu dňa 30.10.2017 platí aj § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre premlčanie.

5. Žalovanému bolo doručené predmetné vyjadrenie dňa 15.10.2019, avšak žalovaný na vyjadrenie nereagoval.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, stotožnil sa so skutkovým stavom uvedeným žalobcom a na základe toho právne uzatvára:

8. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvne dohodnutého poistného z platne uzavretej poistnej zmluvy., ktorý nárok sa riadi ustanoveniami §§ 788 a nasl. a §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ).

9. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Podľa § 100, 101 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Keďže obrana žalovaného uvedená v odpore je s prihliadnutím na predložené listinné dôkazy nedôvodná, žalobca má voči žalovanému nárok na zaplatenie poistného uplatňovaného v žalobe.

Žalovaný aj nárok uznal a dohodol si splátkový kalendár, čo súd považuje za hmotnoprávne uznanie dlhu a keďže nezistil, aby v zmluve boli dohodnuté neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 52 a nasl. OZ, oprávnenému nároku s poukazom na vyššie uvedené právne ustanovenia v celom rozsahu vyhovel.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd ustaľuje, že žalobca mal vo veci plný úspech a preto mu priznal nárok na 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).