

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: OT/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010147
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520010147.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Andrejom Stachovičom, v trestnej veci obvineného: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom mesto E. A. E. K., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 348 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), dňa 07.05.2020 takto

rozhodol:

A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom mesto E. A. E. K.,

je vinný, že

dňa 05.05.2020 v čase o 09:20 h v obchodnom dome D. v E. A. E. K., na A. Q. Č.. XXXX/XXA, odcudzil tovar - 5 ks Merci 250g v hodnote 24,95 EUR, 5 ks Merci horká 250 g v hodnote 24,95 EUR, 6 ks Merci mliečna 250g v hodnote 29,94 EUR, 6 ks Merci Knusper 250g v hodnote 29,94 EUR, 1 ks Merci Mousse 210g v hodnote 4,99 EUR, čo spolu predstavuje sumu v celkovej hodnote vo výške 114,77 EUR, a to takým spôsobom, že najskôr išiel k regálom so sladkosťami, kde si vyššie uvedený tovar vložil do svojho batohu, ktorý mal v tom čase pri sebe, potom išiel k regálom s alkoholom, odkiaľ zobral 2 ks piva v plechovke a tieto vložil do nákupného vozíka, a následne prešiel k pokladničnej zóne, kde na pokladničný pás z nákupného vozíka vyložil len 2 pivá v plechovke, za ktoré riadne zaplatil, pričom tovar, ktorý si predtým vložil do svojho batohu, na pokladničný pás nevyložil a takto s ním bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu až k východu z F. D., kde bol však zadržaný pracovníkom S. P. S., S..X..F., ktorý ho vyzval, aby s ním išiel do záchytnej miestnosti, kde zo svojho batohu dobrovoľne vyložil všetok tovar, za ktorý nezaplatil, čím tak týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti D. S. X., K.. F. S., so sídlom J. T. Č.. XX/A, I., IČO: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 114,77 EUR, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 08.04.2020 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola Obvodným oddelením PZ v Piešťanoch uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste (č. bloku: XXXXXXXX) vo výške 30,- EUR, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 08.04.2020, za skutok ktorého sa dopustil tak, že dňa 08.04.2020 v čase o 12:30 h v Z. v obchodnom dome I. na Ž. Q. odcudzil z voľne dostupného regálu rôzny tovar v celkovej hodnote výške 260,04 EUR, ako i napriek tomu, že bol Rozsudkom zo dňa 03.07.2018, vydaným Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T 34/2016-376, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2019, odsúdený okrem iného aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) ods. 3 písm. b) Trestného zákona platného a účinného ku dňu 11.11.2014,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody o výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.