

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13PP/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010299
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010299.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Pavlákovej a prísediacich Mgr. Ivana Hajka a Jely Rosenbergovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.05.2020 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného S. E., J.. XX.XX.XXXX I. J. G., Y. G. Ž., P. H. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmienkové prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/220/2015 zo dňa 22.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/80/2016 zo dňa 22.09.2016 vo výmere 7 /sedem/ rokov a zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 20.02.2020 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 17.02.2020.

Odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany, okres Martin, nachádza na základe odsúdenia

- rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 220/2015 zo dňa 22.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/80/2016 zo dňa 22.06.2016, vo výmere 7 rokov, keď predpokladaný koniec tohto trestu je naplánovaný na deň 22.07.2022.

Dňa 09.03.2020 bolo tunajšiemu súdu k žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručené hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Sučany, okres Martin. V tejto hodnotiacej správe konštatuje, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a odporúča sa jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom. Dňa 04.10.2016 bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do tunajšieho ústavu. Príkazy a nariadenia personálu ústavu odsúdený plní, je slušný, autoritu rešpektuje.

Po pracovnej stránke bol ihneď po nástupnej izbe zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave EkoVia, INSPOLL s.r.o., neskôr na TIMM Slovakia a ITW, kde si svoje pracovné povinnosti vzorne plnil, za čo bol dvakrát disciplinárne odmenený. Odtiaľ bol následne preradený na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav Neografia 2, Elkop D. K. Mokrad 1 a PREFA Sučany. Aktuálne je po pracovnej stránke opätovne zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav Elkop D. K. Mokrad 1, kde si svoje pracovné povinnosti plní na požadovanej úrovni. Na oddiele sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu. V rámci skupinových foriem zaobchádzania sa aktívne zapája aj do organizačných a interakčných komunitných stretnutí. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine bez výskytu kriminálnej záťaže. Je rozvedený, s exmanželkou má tri deti. Má dvoch súrodencov. Po ukončení základnej školy v ďalšom štúdiu nepokračoval. Pred nástupom do výkonu väzby pracoval ako pomocný robotník na stavbách.

Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi a súrodencami prostredníctvom korešpondencie, telefonovania, balíkov a návštev. Vzťahy v rodine hodnotí ako veľmi dobré. Počas doterajšieho výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody bol päťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania na požadovanej úrovni vo všetkých jeho častiach. Na základe vypracovaného dotazníka v súlade s prílohou č. 9 RMS č. 16/2015 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými v znení neskorších predpisov bola odsúdenému stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu nedostatočného vzdelania a páchania opakovanej trestnej činnosti pred výkonom trestu odňatia slobody.

Súd v danej veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a k aktuálnosti podaného hodnotenia ústavu sa vyjadril zástupca ÚVTOS Sučany. Súd následne postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie, jeho hodnotenie a rozsudkové údaje, odpis registra trestov, lustrácie STA a rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/220/2015.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že už bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy v roku 2004, kedy bol prepustený. Držal sa 14 rokov. V ústave dosiahol všetko, čo mohol, nemá sa kam pohnúť, snaží sa dodržať všetky pokyny, ktoré tam dostáva. Okrem tohto trestu, ktorý vykonáva teraz, by mal mať v registri trestov ešte 8 záznamov, vždy mal prečiny, teraz prvý raz má zločin. Vo výkone trestu odňatia slobody bol doposiaľ trikrát. Vo svojom konečnom návrhu odsúdený uviedol, že by chcel byť prepustený. Znova zopakoval, že bol podmiennečne prepustený pred skoro dvadsiatimi rokmi, snažil sa držať vonku a aj vo väzení. Pokiaľ sa v minulosti neosvedčil, tak to bolo ešte kým nemal deti, bol pochabý a v zlej partii. To sa odzrkadlilo v jeho správaní. Do budúca by už viedol riadny život. Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že trvajú na písomne podanom hodnotení. Od podania hodnotenia odsúdenému pribudla jedna disciplinárna odmena, a to za plnenie všeobecných povinností vo výkone trestu. Prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie. Pritom poukázala najmä na bohatý odpis z registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že sa trestnej činnosti dopúšťal i po predchádzajúcom podmiennečnom prepustení z iného trestu odňatia slobody, a teda podľa nej nie je možné od tohto odsúdeného v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Súd pri svojom rozhodovaní dôsledne skúmal splnenie zákonných podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Prihliadal pri tom najmä na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ale i pred jeho výkonom, osobu samotného odsúdeného, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd zistil, že odsúdený vo výkone trestu čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, keď si riadne plnil svoje povinnosti a svojim správaním sa snažil preukázať polepšenie. Z odpisu registra trestov však vyplynulo, že má dosiaľ od roku 1994 celkovo 9 záznamov, pričom išlo o spáchanie rôznorodej trestnej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä pri zohľadnení správania sa odsúdeného nielen aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody - kde nesporne aj pod tlakom neustálej kontroly a režimového usmerňovania odsúdený skutočne svoje správanie koriguje na požadovanú úroveň a charakter - ale i jeho správania pred nástupom výkonu tohto trestu odňatia slobody, keď sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, možno konštatovať, že odsúdený zákony na slobode nebol schopný rešpektovať ani po uložení príslušných sankcií, kedy mu bola daná možnosť sa poučiť, polepšiť, preukázať, že už je schopný žiť riadnym spôsobom života. Napriek uvedenému sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti (keď celkovo až päťkrát mu bol ukladaný nepodmiennečný trest odňatia slobody - rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 348/96 zo dňa 14.01.1997, vo výmere 2 roky, ktorý bol zrušený rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 344/97 zo dňa 14.01.1998, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov, z tohto bol podmiennečne prepustený dňa 20.08.1998, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku

trestu odňatia slobody dňa 23.11.2001, trest vykonal dňa 23.04.2004; ďalej rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 170/2000 zo dňa 13.06.2000 trest vo výmere 1 rok; rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 58/2000 zo dňa 15.11.2000 trest vo výmere 1 rok, ktorý vykonal dňa 25.09.2002; rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 36/2001 zo dňa 16.02.2001 vo výmere 1 rok, ktorý vykonal dňa 26.09.2003 a rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 220/2015 zo dňa 22.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/80/2016 zo dňa 22.06.2016 vo výmere 7 rokov, ktorý v súčasnosti i vykonáva). Na tomto mieste súd opakovane poukazuje na skutočnosť, že odsúdenému už v minulosti dokonca raz bola daná šanca v podobe podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, a to Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 2PP 184/98, uznesenie zo dňa 20.08.1998 (z trestu uloženého mu rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 344/97), avšak v uloženej skúšobnej dobe sa neosvedčil a preto mu bol nariadený výkon zvyšok trestu, z ktorého bol pôvodne podmieňne prepustený.

Je možné konštatovať, že doterajšie tresty sa u odsúdeného zjavne minuli prevýchovnému účinku. Súd dospel k záveru, že od odsúdeného v budúcnosti nie je možné očakávať vedenie riadneho života, poukazujúc pritom i na závery dotazníku vypracovaného ústavom na výkon trestu odňatia slobody v súlade s prílohou č. 9 RMS č. 16/2005 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými, kde je u odsúdeného stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu nedostatočného vzdelania a tiež páchania opakovanej trestnej činnosti pred výkonom trestu odňatia slobody.

Podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je obligatórne nárokovateľné zo strany odsúdeného, nie je naň automaticky nárok, ide o fakultatívnu možnosť, keď súd takto postupuje len za situácie, že sú splnené všetky zákonom požadované náležitosti na uvedený postup, a to tak materiálne ako i formálne podmienky, k čomu však v danom prípade nedošlo. Pokiaľ súd po vykonanom dokazovaní nedospel k bezpečnému záveru, že sa odsúdený polepšil a je možné od neho očakávať v budúcnosti vedenie riadneho života, nie je možné jeho žiadosti o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Súd v zmysle vyššie uvedeného teda návrh odsúdeného zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.