

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24Csp/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219204793
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219204793.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtina 48, Bratislava, IČO 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, Bratislava proti žalovanej: I. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. kozmonautov 2, I., zomrelej X.X.XXXX o zaplatenie 2.481,15 euro s prísl., takto

rozhodol:

Konanie zastavuje .

Ž i a d n a zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 141,80 euro prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Bratislava, IČO 36 631 124 v lehote do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

Všeobecná úverová banka, a.s. žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.48,50 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 21.4.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to titulom pohľadávky VÚB, a.s. zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 29.1.2014, na základe ktorej poskytla Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanej kreditnú platobnú kartu a viedla pre žalovanú účet č. XXXXXXXXXXXX. Na výzvu súdu zaplatil žalobca súdny poplatok za žalobu vo výške 148,50 euro.

2. Uznesením zo dňa 12.7.2019 , č.k.24Csp/141/2019-111 z dôvodu postúpenia pohľadávky súd pripustil, aby do konania na miesto VÚB, a.s. vstúpil žalobca- postupník. Súd následne zistil, že žalovaná dňa 6.8.2019 zomrela. Dedičské konanie po žalovanej sa viedlo na Okresnom súde Košice II pod spisovou značkou 16D/484/2019. Prejednaním dedičstva bola poverená notárka JUDr. Silvia Pršebice, ktorá uznesením zo dňa 14.11.2019 vydala nepatrný majetok poručiťky usporiadateľovi pohrebu a dedičské konanie zastavila. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2019.

3.Žalobca po tom, ako bol súdom oboznámený o smrti poručiťky a zastavení dedičského konania, podaním doručeným súdu dňa 21.4.2020 vzal žalobu späť.

4.Podľa ust. § 144, 145 ods. 1 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5.Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, zák. č. 71/1992 Z. z. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

6. Podľa ust. § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Z. z. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom, súd aplikoval citované zákonné ustanovenie § 145 ods. 1 C.s.p. a rozhodol o zastavení konania. Keďže ku späťvzatiu žaloby žalobcom došlo pred prvým pojednávaním, súd vrátil žalobcovi súdny poplatok za podanie žaloby, ktorý pred vrátením krátil v zmysle cit. zák. ust. § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Z. z. o sumu 6,70 euro. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa cit. ust. § 256 ods. 1 C.s.p., t. j. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Späťvzatím žaloby žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, táto zomrela po podaní žaloby, súd preto rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 357 písm. a) C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)