

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204995
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219204995.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, bytom u matky, dieťa matky: P. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. E. XXE, C., zast. JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, Klincová 35, 821 08 Bratislava, a otca: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX, C., zast. JUDr. Katarína Kalabová, Krasovského 13, 851 01 Bratislava, o návrhu matky v konaní o nezhode rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas matke P. E. C., nar. XX.XX.XXXX, za otca: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým: R. N., nar. XX.XX.XXXX, na T. škole N. XX, C., K. Q..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 13.09.2019 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil matke súhlas za otca maloletého dieťaťa na podanie prihlášky na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého na ZŠ N. XX, XXX XX C.. Návrhom doručeným dňa 17.9.2019 matka podala aj návrh vo veci samej s totožným predmetom konania.

2. Matka vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súd Bratislava IV č.k. 25P/318/2015-328 zo dňa 15.06.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého R. rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Uvedeným rozsudkom bol upravený aj styk otca s maloletým a vyživovacia povinnosť otca k maloletému vo výške 250,00 Eur mesačne. Maloletý v minulosti navštevoval ZŠ K. v M. z dôvodu, že v čase nástupu maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky bývali v M.. Po rozvode manželstva rodičov sa matka spolu s maloletým presťahovala do Q. na adresu H. E. XX/E. V čase po rozvode matka nechcela riešiť prestup maloletého na inú školu, aby bola zabezpečená psychická pohoda a vyrovnanosť maloletého. Matka nemala záujem vystavovať maloletého ďalšej zmene v podobe zmeny školy, ktorú navštevuje. Počnúc septembrom 2019 by mal podľa názoru matky maloletý nastúpiť na druhý stupeň ZŠ N. z nasledujúcich dôvodov: ZŠ K. sa nachádza v M. a maloletý aj spolu s matkou býva v Q.; maloletý by zo ZŠ K. do miesta bydliska musel cestovať MHD; maloletý má vážny hendikep pri relapse ochorenia a ošetrujúci lekár neodporúča maloletému cestovať MHD; matke sa zmenili pracovné podmienky v zamestnaní a nemôže maloletého vyzdvihovať z družiny medzi 14:30 hod. a 15:30 hod.; ZŠ N. sa nachádza v blízkosti zamestnania otca, čo by mu umožňovalo bezproblémové vyzdvihovanie maloletého v čase styku určeného súdom. Na základe vyššie spomenutých dôvodov sa matka dohodla s maloletým na prestupe zo ZŠ K. na ZŠ N., ktorá je spádovou školou pre oblasť bydliska, v ktorom aktuálne žije maloletý. Túto skutočnosť matka riadne oznámila otcovi maloletého. V júni 2019 matka požiadala o

prihlásenie maloletého do ZŠ N. a rozhodnutím zo dňa 26.06.2019 maloletého prijali. Emailom zo dňa 02.07.2019 adresovaným ZŠ N. aj ZŠ K. otec riaditeľom oboch základných škôl oznámil, že s prestupom maloletého nesúhlasí. Z dôvodu prijatia maloletého na ZŠ N. bol maloletý odhlásený zo ZŠ K.. V dôsledku konania otca bolo riaditeľkou ZŠ N. dňa 09.09.2019 vydané rozhodnutie, ktorým bolo zmenené jej rozhodnutie zo dňa 26.06.2019 tak, že maloletého na základnú školu neprijíma. Aktuálna situácia je taká, že maloletý je v súčasnosti odhlásený zo ZŠ K., ktorá ho odmieta prijať naspäť a je neprijatý do ZŠ N., v čoho dôsledku aktuálne nenavštevuje žiadnu základnú školu a nie je schopný plniť si povinnú školskú dochádzku. Matka nerozumie konaniu otca, ktorý nesúhlasí s prestupom maloletého na ZŠ N.. Otec odôvodňuje svoj nesúhlas s prestupom maloletého kvalitou ZŠ N., iné dôvody, pre ktoré s prestupom nesúhlasí, neuvádza. Matka aj maloletý považujú prestup na ZŠ N. za konanie v záujme maloletého a zjednodušenie každodenného života ako maloletého tak i oboch rodičov. Zmenu základnej školy, ktorú by mal maloletý navštevovať si vyžiadala realita bežného života a predovšetkým zdravotný stav maloletého, ktorý má s kĺbmi problémy zápalového pôvodu a je vedený u reumatológa. Počas prázdnin sa u maloletého prejavil relaps choroby a v auguste 2019 bol hospitalizovaný. Vzhľadom na jeho zdravotné problémy má maloletý počas relapsu problémy s chôdzou a aj preto sa vyjadril, že chce chodiť do školy v blízkosti svojho domova. Konanie otca, ktorý neustále spochybňuje matku, má negatívny dopad na maloletého a rovnako to je i so zmenou školy. Otec nevie argumentovať, prečo nesúhlasí so zmenou školy, ale proste nesúhlasí. Tým, že maloletý R. aktuálne nenavštevuje žiadnu základnú školu, dochádza k ohrozeniu jeho mravnej výchovy a hrozbe trestného stíhania matky, a to len konaním otca, ktorý a priori odmietol udeliť súhlas so zmenou základnej školy. Z vyššie uvedených dôvodov matka žiadala súd, aby jej udelil súhlas za otca maloletého na podanie prihlášky na plnenie povinnej školskej dochádzky na ZŠ N. XX, XXX XX C..

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.9.2019 č.k. 11P/138/2019-61 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.11.2019 č.k.20CoP/178/2019-140 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol udelený súhlas matke P. E. C., nar. XX.XX.XXXX, za otca: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým: R.om N., nar. XX.XX.XXXX, na T. škole N. XX, C., K. republika.

4. Otec sa k návrhu vo veci samej vyjadril podaním zo dňa 10.12.2019. Uviedol, že už v čase podania návrhu na neodkladné opatrenie nebola ohrozená výchova maloletého v oblasti zabezpečenia povinnej školskej dochádzky, nakoľko bol vedený ako žiak ZŠ K.. O tejto skutočnosti informovala riaditeľka uvedenej školy mailom dňa 13.09.2019. Tvrdenia matky, ktoré viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia, a rovnako aj tvrdenia, o ktoré opiera svoj návrh v tejto veci, sa nezakladajú na pravde. Matka úmyselne svojím konaním nerešpektuje súdne rozhodnutie, bráni otcovi v styku s maloletým a nedovolí sa mu žiadnym spôsobom podieľať na starostlivosti a výchove maloletého. Otca matka o svojich úmysloch týkajúcich sa zabezpečovania starostlivosti o maloletého neinformuje a sama rozhoduje o všetkom, čo sa týka maloletého. V podanom návrhu matka uvádza, že po rozvode sa s maloletým presťahovala do Q. na adresu H. E. XX/E. Už toto tvrdenie je nepravdivé. Matka sa s maloletým presťahovala už v 09/2015. Po odchode zo spoločnej domácnosti bývala s maloletým v Z. a neskôr v M.. Rovnako sa nezakladá na pravde ani skutočnosť, že maloletý by musel na ZŠ K. cestovať MHD. Po celý čas povinnej školskej dochádzky matka maloletého do ZŠ vozila a deklarovala to aj samotnom konaní o rozvod manželstva ako aj v konaní o ÚPP, kde ako jeden z nákladov na maloletého uvádzala náklady za používanie motorového vozidla. Maloletý nikdy do školy nedochádzal MHD. Matka argumentuje skutočnosťou, že ošetrojúci odborný lekár a ani pediater neodporúčajú maloletému cestovať MHD. Takéto vyjadrenia zo strany lekárov však prišli až 06.09.2019, resp. 09.09.2019, t.j. takmer 3 mesiace potom, čo matka požiadala o zmenu školy. V prepúšťacej správe z 9.8.2019 žiadne odporúčanie na zmenu školy ani na obmedzenie používania MHD uvedené nie je. Do okamihu, kedy otec nezačal riešiť protiprávnosť rozhodnutia o prijatí na ZŠ N., žiadne takéto odporúčanie zo strany lekárov vydané nebolo. V správe MUDr. M. je súčasne uvedené, že „cestovanie môže byť aktuálne pre chlapca problematické“. Súčasne je uvedené, že „s matkou diskutované dochádzanie do školy - aj z iných dôvodov ZVAŽUJÚ zmenu školy“. Potvrdenie od pediatra zároveň obsahuje aj odporúčanie, že by sa maloletý nemal zdržiavať vo väčších kolektívach, čím škola určite je a maloletý ju navštevuje. Uvedené potvrdzuje účelovosť vydaných potvrdení. Matka argumentuje tiež tým, že zmena školy je potrebná aj v súvislosti so zmenou v jej zamestnaní, čo však ničím nepreukázala. Matka súčasne uvádza, že otec pracuje v blízkosti ZŠ N. a môže maloletého v čase styku určeného súdom jednoduchšie vyzdvihnúť, resp. vyzdvihovanie sa môže diať v mieste bydliska maloletého. Tento argument je irelevantný a absurdný, nakoľko otec sa počas dní, v ktorých prebieha školské vyučovanie, môže stretávať s maloletým len v

párny týždeň v piatok, nakoľko už počas konania o rozvoze matka bola zásadne proti stretávaniu sa otca s maloletým počas školského týždňa a v záujme eliminovania sa stretávania otca s matkou bolo odovzdávanie a preberanie dohodnuté v školskom zariadení. Otec nikdy nemal problém prebrať si syna v škole, ktorá bola na druhom konci mesta od jeho pracoviska. Matka trvalo bráni styku otca s maloletým a od 15.08.2019 sa styk nerealizoval. Ani tvrdenia matky o tom, ako došlo k zmene školy a prečo otec so zmenou nesúhlasil sa nezakladajú na pravde. Otec sa od maloletého ešte na jar dozvedel, že matka hľadá podnájom v M., aby mal maloletý bližšie do školy, nakoľko škola, ktorú navštevoval je vyhodnocovaná ako veľmi dobrá a rodičia sa spoločne rozhodli pre túto školu a len výhodou bolo, že táto škola bola spádová. Otec matke poslal aj tip na byt na prenájom, keď maloletému tvrdila, že žiaden byt nenašla. V podanom návrhu matka uvádza, že na zmene školy sa s maloletým dohodla, čo nie je pravda. Maloletý chcel aj za cenu dochádzania ostať v pôvodnej škole. K zmene názoru maloletého došlo až po nátlaku matky, ktorý naňho vyvíjala počas leta. Matka zmenu školy otcovi vôbec neoznámila. Maloletý však o konaní matky vedel a otca opakovane žiadal, aby zariadil, aby nemusel ísť na „novú“ školu, že chce ostať na „starej“ škole. Otec matke zaslal 25.06.2019 mail, kde jej oznámil, že nesúhlasí so zmenou školy. Nesúhlas so zmenou školy maloletý prejavoval tým, že sa ku koncu roka zhoršil jeho prospech. Toto bol hlavný dôvod, prečo otec súhlas neudelil, nakoľko je toho názoru, že zmena školy vôbec nie je v záujme maloletého a to nielen z dôvodu, že ZŠ N. je podľa výsledkov žiakov menej kvalitná ako ZŠ K., ale najmä z dôvodu, že dôjde k pretrhaniu sociálnych väzieb maloletého a bude sa musieť adaptovať a začleniť do nového neznámeho kolektívu. Maloletý navštevoval v M. aj MŠ a má tam veľa kamarátov. Podľa jeho vyjadrení v mieste trvalého pobytu nemá dodnes ani jedného kamaráta, a to aj napriek tomu, že tam s matkou žije už 4 roky. Otec sa dňa 01.07.2019 náhodou (volali mu, že si matka v škole zabudla mobilný telefón) telefonicky dozvedel zo ZŠ N., že matka školu navštívila a informovala sa, čo škola ponúka a bolo mu potvrdené zo strany školy, že nie je podaná žiadna prihláška. X. po komunikácii s maloletým poslal obom školám dňa 02.07.2019 svoj nesúhlas a ďalej situáciu neriešil. Do septembra 2019 nebolo vydané žiadne rozhodnutie o prijatí maloletého na ZŠ N.. V čase podania prihlášky na ZŠ N. bol zdravotný stav maloletého stabilizovaný. V čase, keď matka prehlasovala maloletého do novej školy neexistovala žiadna zdravotná indikácia pre zmenu školy a všetky lekárske potvrdenie sú datované v septembri 2019, t.j. takmer 3 mesiace po prihlásení na novú školu. Dňa 13.09.2019 boli obaja rodičia mailom informovaní, že maloletý je späť prijatý na ZŠ K. do rovnakej triedy a ku spolužiakom, ktorých pozná. Nie je pravdou, že otec svojim konaním vystavuje matku hrozbe trestného stíhania. Podľa tvrdenia matky maloletý bol od 02.09.2019 chorý a z toho dôvodu nechodil do školy. X. po informáciách, že maloletý bol vyradený z evidencie žiakov ZŠ K. a následne bolo zrušené rozhodnutie o prijatí na ZŠ N. sám inicioval kroky, aby mal maloletý zabezpečenú školskú dochádzku, čoho výsledkom bolo jeho spätné prijatie na ZŠ K.. Vypočutie maloletého na ÚPSVaR prebehlo 18.09.2019. Je síce uvedené, že v neprítomnosti matky, ale táto maloletého na vypočutie doviedla. V tomto čase už matka vedela, že maloletý je prijatý na ZŠ K. a do školy chodiť môže. Rozhodnutie o prijatí na ZŠ K. bolo rodičom oznámené už 13.09.2019 a ÚPSVaR mal o tejto skutočnosti vedomosť. X. sa snažil riešiť vzniknutú situáciu ohľadne školy - opakovaná návšteva ÚPSVaR, návštevy oboch škôl, mail matke.... Matka nemala záujem o rozhovor a dohodu s otcom a neumožnila mu ani stretnutie s maloletým. X. je stále toho názoru, že zmena školy nebola a nie je v záujme maloletého, ktorý v terajšom bydlisku nemá žiadne kamarátske väzby a aj kvalita školy je výrazne nižšia. X. sa snaží o to, aby jeho dieťaťu bolo poskytnuté čo najlepšie vzdelanie. Aj podľa informácií získaných po rozhovore s pedagógmi na ZŠ N. bol otec informovaný, že maloletý je intelektuálne na vyššej úrovni ako väčšina jeho spolužiakov, a bolo by v jeho prípade vhodné uvažovať nad osemročným gymnázium. V triede, ktorej je teraz maloletý žiakom, je zjavne veľký počet integrovaných detí a priebeh vyučovacieho procesu sa im výrazne prispôbuje, avšak takáto forma výučby nie je v záujme maloletého a bráni v rozvoji jeho schopností. Zmenou školy došlo aj k vytrhnutiu maloletého zo známeho sociálneho prostredia. Maloletý mohol po škole tráviť čas nielen s kamarátmi, ale mohol byť aj v kontakte s otcom a pripravovať sa uňho na vyučovanie. Nie je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove podieľal len jeden rodič a svojvoľne bez ohľadu na názor druhého rodiča robil rozhodnutia o maloletom, pričom neberie do úvahy záujmy maloletého a jeho právo na rovnocenný vzťah s oboma rodičmi. Na základe uvedeného žiadal otec návrh matky zamietnuť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie písomnými podaniami účastníkov, vylúčením účastníkov a kolízneho opatrovníka maloletého, obsahom pripojeného spisu 11P/138/2019, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

6. Rozsudkom Okresného súd C. IV č.k. 25P/318/2015-328 zo dňa 15.06.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého R.a rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať

maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Uvedeným rozsudkom bol upravený aj styk otca s maloletým a vyživovacia povinnosť otca k maloletému vo výške 250,- Eur mesačne.

7. Riaditeľka ZŠ N. vydala dňa 26.6.2019 rozhodnutie č. XX/XXXX o prijatí maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky. Dňa 9.9.2019 bolo riaditeľkou Základnej školy N. vydané rozhodnutie č. XXX/XXXX o neprijatí maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky, ktorým bolo zmenené rozhodnutie č. XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX o jeho prijatí.

8. Mailom zo dňa 25.6.2019 otec oznámil matke nesúhlas so zmenou školy maloletého, nakoľko nevidí na to dôvod a (ZŠ N.) je vo výsledkoch a výuke výrazne horšia ako škola, ktorú navštevuje.

9. Mailom zo dňa 2.7.2019 sa otec obrátil na riaditeľku ZŠ K. s tým, že nedáva súhlas s prestupom maloletého na inú školu, keďže nevidí dôvod na zmenu výbornej školy, na ktorej má syn vynikajúce výsledky, super kolektív učiteľov a spolužiakov a zmena by mu určite neprospeľa. Mailom zo dňa 2.7.2019 a zo dňa 2.9.2019 sa otec obrátil aj na riaditeľku ZŠ N. s tým, že nedáva súhlas s prestupom maloletého na ich školu a ďalej oznámil, že z dôvodu obmedzenia jeho rodičovských práv a povinností v spoločnom zastupovaní dieťaťa (postupom ZŠ N. - pozn. súdu) podáva podnet na Štátnu školskú inšpekciu.

10. V lekárskej správe NÚDCH - Chirurgická ambulancia, spísanej dňa 22.7.2019 Z.. S., sa uvádza: „...dňa 17.7.2019 na dovolenke v Turecku ho začala bolieť pravá noha v oblasti metatarzu. Predtým veľa chodil...pretrváva opuch, bolesti miernejšie. Sledovaný v detskej reumatologickej amb. Dr. M., A. (A. artritída) na liečbe Z....“

11. Podľa prepúšťacej správy maloletého z NÚDCH zo dňa 9.8.2019 vydanéj detským reumatológom Z.. M. maloletý má diagnostikovanú Juvenilnú idiopatickú artritídu asociovanú s tenzitídou/psoriatická HLAB27 - relaps s odporúčaním okrem iného: nepreťažovať členok - vyhýbať sa dlhej chôdzi.

12. V lekárskej správe Z.. M. zo dňa 6.9.2019 sa uvádza, že : „cestovanie v MHD môže byť aktuálne pre chlapca problematické a je potrebné zvážiť aj možnú perspektívu biologickej liečby, ktorá bude mať signifikantnejší imunosupresívny efekt ako aktuálna liečba“.

13. V potvrdení pediatra Z.. Z. zo dňa 9.9.2019 sa konštatuje, že vzhľadom ku základnej diagnóze a potrebnej imunosupresívnej liečbe prosí o oslobodenie od TV do 30.10.2019 s tým, že maloletý by nemal cestovať v MHD a zdržovať sa vo väčších kolektívoch a skupinách ľudí, kde hrozí možnosť prenosu infekčných ochorení.

14. Mailom zo dňa 13.9.2019 o 13.30 hod. oznámila riaditeľka ZŠ K. otcovi, že na základe opravného rozhodnutia ZŠ N. maloletého „vrátili do systému“ ich školy.

15. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 11P/138/2019 (vo svojom vyjadrení zo dňa 18.9.2019) uviedol, že vo veci prijatia maloletého R.a kontaktovali Základnú školu N., ktorá im oznámila, že sú ochotní maloletého dodatočne prijať. Taktiež kontaktovali Štátnu školskú inšpekciu, ktorá uviedla, že spádová škola (Základná škola N.) je povinná maloletého prijať, ale aj nemusí, pričom dôvod neuviedli a odporučili im v uvedenej veci dopytovať Ministerstvo školstva SR. Z uvedeného dôvodu kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť, nakoľko čas doručenia odpovede z ministerstva školstva nemožno predpokladať, čo by mohlo ohroziť plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým.

16. Podľa úradného záznamu ÚPSVaR sa dňa 13.9.2019 dostavil na úrad otec mal., ktorý oznámil, že má v pláne podať odvolanie proti rozhodnutiu o prijatí na ZŠ N., keďže matka tento úkon urobila bez jeho vedomia a proti vôli maloletého. X. tiež žiadal, aby bol maloletý poslaný k detskému psychológovi kvôli podozreniu, že matka robí všetko preto, aby čo najviac obmedzila styk otca so synom. Ďalej otec do úradného záznamu uviedol, že matka v piatok 6.9.2019 privolala policajnú hliadku, keď si prišiel po syna, ktorý nebol zbalený; matka to robí zámerne a maloletý je z toho psychicky zrútený.

17. Podľa úradného záznamu ÚPSVaR sa dňa 16.9.2019 dostavil na úrad otec mal., ktorý uviedol, maloletý opätovne nenastúpil do školy, pričom od riaditeľky školy má informáciu, že maloletý je PN.

Od matky však túto informáciu nedostal, pretože matka mu informácie o zdravotnom stave maloletého dlhodobo sporadicky neposiela.

18. V rámci výsluchu, ktorý sa uskutočnil dňa 18.09.2019 bez prítomnosti matky na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny C., maloletý uviedol, že do novej školy sa teší, lebo ho nebaví sa učiť doma a v škole to berie ako samozrejmosť. Tatovi povedal, že chce ostať na K., lebo vtedy sa bál, že si nenájde nových kamošov, ale teraz už vie, že si nájde a bude ich mať viac na obidvoch školách. Teší sa na N. školu, lebo bude mať oveľa viac času, keďže už je piatok a nebude mať družinu. Po škole pôjde rovno domov a bude sa venovať sám sebe. Bolo mu povedané, že jeho choroba bola uspatá, ale teraz sa opäť zobudila. S tatom konflikt nemá, ale niekedy sa mu povyhráza, že ho už nepotrebuje, a že s ním už nebude a potom to dopadne tak, že má pokazený celý deň.

19. Podľa úradného záznamu ÚPSVaR sa dňa 27.9.2019 opätovne sa dostavil na úrad otec mal., ktorý informoval, že matka nedodržiava súdne rozhodnutie o úprave styku otca s mal., na styk ho nepripravuje, styku bráni; podobné situácie sa opakujú už dlhšie, čo avizoval už aj v minulosti kolíznemu opatrovníkovi. Čo sa týka školy, tak otec uviedol, že matka už od 13.9.2019 vedela, že syn je prijatý na ZŠ K. v M., ktorú aj v minulosti na základe dohody oboch rodičov bez prerušenia navštevoval. Pri podaní návrhu na neodkladné opatrenie dňa 13.9.2019 na nahradenie jeho súhlasu so školou tak matka mala vedomosť o tom, že ich syn je prijatý na ZŠ K., čo bola príležitosť na späťvzatie návrhu. X. poukázal na to, že ako hlavný dôvod zmeny ZŠ matka uvádzala zdravotný stav dieťaťa, pričom v tom čase bol syn v dobrom zdravotnom stave a nechcel ísť na inú školu. Jeho zdravotný stav sa zmenil v polovici mesiaca júl 2019, kedy podľa otca bol na neho vyvíjaný nátlak zo strany matky, aby zmenil názor na zmenu školy.

20. V správach zo ZŠ N. zo dňa 20.12.2019 a zo dňa 24.2.2020 sa uvádza nasledovné: „Maloletý je žiakom školy od 27.9.2019. Adaptácia na nové prostredie prebehla bez problémov v krátkom čase. Pre jeho priateľskú a nekonfliktnú povahu je medzi spolužiakmi obľúbený a zvolili si ho za podpredsedu triedy. Jeho študijné výsledky sú výborné, príprava na vyučovanie svedomitá, matka je v tomto ohľade starostlivá. Triedneho aktívu ZRPŠ sa zúčastnili obaja rodičia. Prvý polrok 2019/2020 skončil s vyznamenaním s priemerom 1,00. Zároveň dostal pochvalu od triednej učiteľky za výborný prospech a vzorné správanie.“

21. V lekárskej správe NÚDCH - Reumatologická ambulancia, spísanej dňa 8.10.2019 Z.. R. M. sa v časti Anamnéza uvádza: „...keď dlho stojí, tak ho v členku ťahá, vie už chodiť, do školy a späť prejde, prejde do 200 m, ráno už nekríva, keď dlhšie stojí, ťahá ho pod kolenami...bolieva ho pravá päta, chodí plávať a bicyklovať...“. V časti Odporúčania sa uvádza: „vhodné plávať a bicyklovať, rozcvičovať členok.“ Zatiaľ oslobodiť od TV pre riziko úrazov....ev. zváženie biologickej liečby, ak by pretrvávali ťažkosti...“.

22. V lekárskej správe NÚDCH - Reumatologická ambulancia, spísanej dňa 2.12.2019 Z.. R. M. sa v časti Anamnéza uvádza: „...s nohou už ťažkosti nemá, nekríva, ráno cvičí...opuch ešte v mieste šliach, vie už chodiť po špičkách, vie aj behať, bolieva ho chrbát...“. V časti Odporúčania sa uvádza: „...t.č. bez indikácie biologickej liečby, vhodné ďalej plávať a bicyklovať, rozcvičovať členok, môže začať cvičiť na školskej TV, môže behať, hrať loptové hry (okrem futbalu), nevhodné cvičiť na náradí“.

23. V lekárskej správe NÚDCH - Reumatologická ambulancia, spísanej dňa 11.3.2020 Z.. R. M. sa v časti Anamnéza uvádza: „...s nohou už ťažkosti nemá, bolieva ho ľavé koleno, najmä keď spí s pokrčenou nohou...chodí aj na dlhšie výlety, behá, skáče, liečbu dobre toleruje...“. V časti Odporúčania sa uvádza: „pokračovať v liečbe...navýšenie dávky.... môže začať cvičiť na školskej TV, môže behať, hrať loptové hry (okrem futbalu), nevhodné cvičiť na náradí...perspektívne vhodné očkovanie MMR vakcínou, ale až po dosiahnutí úplnej inaktivity ochorenia.“

24. Podľa potvrdenia ZŠ K. zo dňa 12.12.2019 o dochádzke bol maloletý v čase od 2.9.2019-11.9.2019 vyradený z evidencie školy na základe rozhodnutia o prijatí žiaka na ZŠ N.. Dňa 11.9.2019 im bolo doručené zmenené rozhodnutie o ZŠ N., na základe čoho bol žiak opätovne vrátený do evidencie žiakov školy až do súdneho rozhodnutia.

25. Podľa hodnotenia škôl INEKO (Inštitút pre ekonomické a sociálne reformy) v prípade ZŠ K. ide o školu s výbornými výsledkami žiakov a v prípade ZŠ N. o školu s dobrými výsledkami žiakov.

26. Návrhom podaným dňa 08.11.2019 na Okresný súd C. IV, ktorý preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd uznesením č.k. 13P/163/2019-8 zo dňa 20.11.2019, sa otec domáhal zmeny zverenia maloletého, a to do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Konanie je vedené pod sp. zn. 27P/6/2020, pričom na pojednávaní dňa 7.5.2020 vzal otec so súhlasom matky a kolízneho opatrovníka návrh v celom rozsahu späť, v dôsledku čoho konanie bolo zastavené .

27. V konaní pred súdom matka uviedla, že R. sa veľmi rýchlo adaptoval, v škole je spokojný, hlavne sa mu páči, že to má blízko domov a nemusí sa presúvať z jednej strany C. na druhú, môže sa po škole stretnúť s kamarátmi zo školy. Urobí si úlohy a má čas pre seba. Je veľmi spokojný aj s triednou pani učiteľkou, je veľmi citlivá a nápomocná. Ona nevidí rozdiel medzi úrovňou vyučovania ZŠ K. a ZŠ N.; práve naopak - začali sa už v 5.ročníku učiť ďalší jazyk, a to nemčinu, ktorá syna veľmi baví, učí ho triedna. Syn je veľmi svedomitý, pripravuje sa na vyučovanie. Je ich v triede menej - 17, predtým ich bolo 23 (na ZŠ K.), čo umožňuje individuálny prístup. Vidno na ňom, že je tam spokojný. X. sa jej nepýtal od septembra ako sa R. vi v škole darí. Nemá vedomosť, či sa pýtal syna, ale asi by mu povedal to čo ona. Raz za tri mesiace píše otcovi mail ohľadom zdravotného stavu syna, posíla mu lekárske správy. Predtým syna každé ráno vozila do Dúbravky cestou do práce v Z. doline, kde stále pracuje. Medzi 14.30 hod. a 15.00 hod. ho išla vyzdvihnúť do družiny, išli nachvíľu do jej práce, lebo pracovnú dobu mala do 16.30 hod.. Potom išli na plávanie do S. a následne domov. Od polovice 4. ročníka väčšina synových spolužiakov neostávala v družine, nemal tam teda kamarátov, preto preňho chodila tak zavčasu do družiny. Bola to dobrá vôľa jej vedúcej, ktorá jej umožňovala odbehnúť si z práce pre dieťa a nechať si ho do konca pracovnej doby v práci, kde si on zatiaľ robil úlohy. Vedela však, že syn nastupuje od ďalšieho školského roka (2019/2020) na druhý stupeň a nebolo isté, či sa otvorí pre piatok družina na ZŠ K.. Syn však aj tak do tej družiny chodiť odmietal a bol by teda problém s jeho vyzdvihovaním, keď by mu škola končila o 12.30 - 13.00 hod., a tiež to, kde by trávil čas do konca jej pracovnej doby. Teraz chodí syn ráno do školy sám a ona tým pádom môže chodiť skôr do práce a prísť skôr z práce. Po škole syn trávi chvíľu vonku s kamarátmi, potom príde sám domov a robí si úlohy. Keď príde ona okolo 16.00 hod. z práce, tak sú už spolu. Čo sa týka zdravotného stavu syna, tak sa mu zlepšil stav členkového kĺbu, kde bol v lete potrebný kortikoidný zásah kvôli zápalu šliach. Reumatická artritída je celoživotné diagnóza, môže byť v útlme, ale keď sa prebudí, tak napáda malé kĺbiky a mäkké tkanivá. Teraz u syna pretrváva zápal okolitého tkaniva, preto mu bola zvýšená dávka Metoject PEN na 17,5 mg. Má tie šlachy zhrubnuté, čo si vyžaduje cvičenie a naťahovanie. V septembri, keď sa choroba prebudila, tak chôdza bola bolestivá, museli zaobstarať barle, teraz s chôdzou problém nemá. Keď mal zápal, ledva vládol prejsť 300 m, teraz vládze prejsť aj 2 km. S jeho zdravotným stavom je to ako na hojdačke, vyžaduje si neustálu starostlivosť, teraz napr. nemôže plávať, lebo sú zatvorené plavárne, a je to cítiť na jeho zdravotnom stave. Predtým im cesta do školy v M. trvala ráno cca. 20 minút, lebo chodili skoro, aby sa vyhli zápcham a poobede cestou zo školy trvala cca 45 minút, v závislosti od dopravnej situácie. Synova diagnóza patrí medzi autoimunitné ochorenia a cestovanie MHD v uzavretom priestore je rozhodne rizikové. Navyše lekár stále uvažuje o tej biologickej liečbe, a v tomto prípade cestovanie MHD by bolo úplne kontraindikované. R. je v kontakte so spolužiakmi zo ZŠ K. cez WhatsApp, ale keď sa ho pýtala či je spokojný, a či by to vrátil späť, povedal, že takto mu je dobre. Na dennodennej báze komunikuje aj s obľúbeným spolužiakom Z. zo ZŠ N. cez internet, hrávajú spolu Minecraft. Uvedomuje si, že jej postup, keď vopred výber školy nekonzultovala s otcom, nebol správny, aj sa mu za to ospravedľuje, mrzí ju to. Zmenu školy vtedy považovala za prirodzenú. Boli sa tam pozrieť s R.m, jemu sa tam zapáčilo a aj vzhľadom na všetky spomínané okolnosti považovala za vhodné, aby sa R. socializoval v prostredí, kde žije. Ten bežný život vzhľadom na synovu diagnózu nie je jednoduchý, jemu CRP vyskakuje aj na 100 a musia citlivo zvažovať napr. aj stravovanie, z toho hľadiska čo mu robí dobre a čo nie.

28. V konaní pred súdom otec pripustil, že jeho konanie, keď je nahneváný a chce chrániť maloletého, je napäté a možno neadekvátne. Syn bol pod tlakom matky už počas rozvodu a už vtedy sa mu zhoršil zdravotný stav. Matka schovávala učebnice, aby sa s ním nemohol učiť. Musel si zobrať náhradné zo školy. Matka brávala syna skoro každý deň o 12.00 hod. zo školy a brala si ho do roboty, aby sa s ním on nemohol stretnúť. Keď sa pred školou stretli, tak ho začala biť, aby vyvolala pocit, že je násilník. Týmto trpel malý a on ju prosil, aby sa to zmenilo, aby si len odovzdali informácie. Preto vtedy požiadal súd, aby odovzdávanie prebiehalo v škole a nie za prítomnosti matky. Ponúkal matke, že syn môže byť u neho, aby sa mohol stretávať so svojimi kamarátmi z M., ale ona to odmietla. Tým, že R. chodil v M. do škôlky aj do školy a bol tam doma, tak ho prosil, aby mohol ostať po škole so ním alebo s kamarátmi, čo matka neumožňovala. Prosil ho, aby nemusel ísť na novú školu, kde ho tlačí mama. Bolo to v júni.

Začali sa však robiť podvody na ÚPSVaR, kde ho vypočúvali bez jeho vedomia. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 41Em/4/2019 o výkon rozhodnutia o úprave styku otca so synom matka vo svojom vyjadrení zo dňa 30.12.2019 uviedla, že o zmene školy sa s dieťaťom dlhodobo bavila a prehlásenie riešili spoločne, o čom sú aj úradné záznamy na ÚPSVaR. Z jeho pohľadu to však vníma ako manipuláciu. O zmene školy sa dozvedel len náhodou, keď mu volali, že si tam matka zabudla telefón. Vtedy ho informovali, že matka nepodala prihlášku, len sa bola informovať. Syn na jeho prekvapenie nenastúpil 1.9.2019 na ZŠ K.. Dozvedel sa, že je prijatý na ZŠ N., a preto apeloval na riaditeľku, aby zmenila rozhodnutie. Teraz je žiakom ZŠ N., lebo na základe klamstiev bolo vydané neodkladné opatrenie, hoci na to nebol dôvod, lebo netrval stav, že syn nemal kam chodiť do školy. On chodil v stanovenom čase na ZŠ N. a matka tam vždy bola, napriek tomu, že nemohla syna vyzdvihovať za školy kvôli práci. R. mu povedal, že videl trestné oznámenie, ktoré mal podať na neho, že nechodí do školy a mala mu ho ukázať mama. V skutočnosti to bol úradný záznam ÚPSVaR, kde avizoval, že matka bráni nástupu mal. do školy. Zmena školy viedla len k tomu, že syn sa s ním nestretáva napriek tomu, že matka argumentovala opačne. Chce, aby syn mal dobrý štart do života na dobrej škole. Podľa dostupných informácií ZŠ N. je horšia ako ZŠ K.. Nemá teraz dosah na to, aby posúdil úroveň vedomostí syna, ale poukazuje na objektívne zdroje. Má firmu, kde je manažér, má flexibilný pracovný čas. Chce, aby sa syn vrátil buď na ZŠ K., lebo to je adekvátna škola, alebo na inú ešte lepšiu školu, napr. na 8-ročné gymnázium. Nech matka synovi vysvetlí, prečo to spackala. Je to celé podvod, lebo syn nikdy nechodil MHD. Na rozvodom konaní si matka žiadala príspevok na vozenie dieťaťa do školy. Matka to má 5 minút z práce do ZŠ K., na tejto situácii sa nič nezmenilo. Matke teda nič nebráni voziť syna aj naďalej. Aj on býva 5 minút od školy.

29. Kolízna opatrovníčka sa priklonila v konaní k tomu, aby maloletý zostal na ZŠ N., nakoľko je tam dobre adaptovaný a zmena by nemusela byť v jeho prospech. Voči tvrdeniam otca o manipulácii sa ohradila a odmietla ich. Uviedla, že prvý záznam, ktorý má od otca, je z 13.9.2019, kedy otec prišiel na úrad s tým, že dňa 6.9.2019 bola privolaná policajná hliadka. Riešila to vtedy kolegyňa, ktorá vyhodnotila, že dieťa nie je ohrozené na živote, a preto tam nešla pohotovosť ÚPSVaR. Dňa 13.9.2019 otec oznámil, že má v pláne podať odvolanie proti rozhodnutiu ZŠ N.. Následne bola kontaktovaná matka, ktorá jej poslala rozhodnutia škôl a komunikáciu s lekárom. Potom dňa 16.9.2019 prišiel opäť otec s tým, že maloletý nenastúpil do školy a je PN. Dňa 18.9.2019 bol R. na výsluchu, zápisnica je v spise. ZŠ N. im uviedla, že môžu prijať mal., nakoľko sú jeho spádovou školou. Na základe týchto podkladov považovali za súladné so záujmom maloletého, aby prestúpil na inú školu.

30. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi

31. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

32. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

33. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

34. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh podaný matkou je dôvodný. Z podaného návrhu ako aj z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý R. bol rozsudkom Okresného súdu C. IV zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení ho zastupovať. Maloletý dňa 27.7.2019 dovŕšil vek XX rokov a je teda povinný plniť si povinnú školskú dochádzku. Aktuálna situácia je taká, že maloletý je žiakom ZŠ N., ktorá je aj spádovou

školou maloletého v zmysle § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z.. Podľa opakovaného vyjadrenia ZŠ N. sa maloletému na tejto škole darí, dobre sa adaptoval na kolektív spolužiakov, je v ňom obľúbený a dokonca si ho zvolili za podpredsedu triedy. S kamarátmi zo školy je v kontakte aj mimo vyučovania, t.j. podarilo sa mu nadviazať priateľské vzťahy s rovesníkmi zo školy. Dosahuje tiež výborný prospech a dostal aj pochvalu od triednej učiteľky za výborný prospech a vzorné správanie. Maloletý síce v minulosti nastúpil na plnenie povinnej školskej dochádzky do ZŠ K. v M., ktorá vtedy bola pre maloletého spádovou školou, nakoľko tam v tom čase býval. Nástupom maloletého na 2. stupeň vzdelávania, ale najmä presťahovaním maloletého do Q. a relapsom chronickej artritídy vznikli objektívne dôvody na zmenu školy u maloletého, s čím napokon súhlasil aj maloletý (ako to vyplýva z jeho výsluchu kolíznym opatrovníkom dňa 18.9.2019). Pokiaľ ide o výber školy, súd sa v posudzovanom prípade stotožnil s dôvodmi pre výber školy uvádzanými matkou, a to predovšetkým s ohľadom na celkový - a v čase podania návrhu aj výrazne zhoršený - zdravotný stav maloletého, čo matka preukázala lekárskymi správami. Z lekárskeho správ jednoznačne vyplýva, že maloletý trpí na chronické ochorenie: Juvenilnú idiopatickú artritídu (JIA), charakteristickú pretrvávajúcim zápalom kĺbov; typickými príznakmi kĺbového zápalu sú bolesť, opuch a obmedzenie pohyblivosti (www.printo.it/pediatric-rheumatology/SK/info/2/JuvenilnC3%A1Idiopatick%C3%A1-Artrit%C3%ADda). V lete 2019 bol z dôvodu relapsu ochorenia maloletý hospitalizovaný a od začiatku tohto školského roka až do decembra 2019 bol oslobodený od TV. Mal ťažkosti s bežnou chôdzou. Nateraz je jeho stav zlepšený, môže s obmedzeniami cvičiť na TV, podrobuje sa liečbe (od marca t.r. má zvýšené dávkovanie liekov), ktorej nevyhnutnou súčasťou je aj každodenné domáce rehabilitačné cvičenie. Podľa posledných lekárskeho správ však stále nie je vylúčená ani biologická liečba a tiež má maloletý odložené očkovanie MMR vakcínou, a to až do dosiahnutia úplnej inaktivity ochorenia.

35. Treba konštatovať, že ZŠ N. má priaznivú polohu, keďže sa nachádza cca 4 min pešo a 2 min. autom od bydliska maloletého. Naproti tomu ZŠ K. sa nachádza od bydliska maloletého cca 2 hod 36 min pešo a cca 20 min autom, avšak iba pri ideálnej premávke, čo v čase dopravnej špičky vonkoncom nemožno predpokladať. Cestovanie MHD je časovo ešte náročnejšie (52-57 min - zdroj: <<https://www.google.sk/maps>>). Z uvedeného je zrejmé, že dochádzka do ZŠ N., ktorá sa nachádza blízko bydliska maloletého, je vítaným zjednodušením každodenného života maloletého, ktoré je rozhodne žiaduce predovšetkým s ohľadom na jeho chronické ochorenie (JIA). Okrem zjednodušenia života je však tiež spôsobom zníženia rizika ďalších ochorení, ktoré nepochybne súvisí aj s prípadným každodenným cestovaním MHD. Hoci v posledných lekárskeho správach založených matkou do konaní vedených tun. súdom sa už výslovné odporúčanie lekárov maloletému necestovať MHD nenachádza, z ďalšieho obsahu správ je aj laikovi zrejmé, že prípadné cestovanie v MHD predstavuje potenciálne zvýšené riziko ochorenia pre maloletého, nehovoriac o aktuálnej epidemiologickej situácii súvisiacej s pandémiou COVID-19. V tejto súvislosti vonkoncom neobstojí argument otca, že syn aj tak nikdy nechodil MHD a matka to má 5 minút z práce do ZŠ K. a teda jej nič nebráni voziť syna z a do školy aj naďalej. Je predsa zrejmé, že vzhľadom na vek maloletého ako i na skutočnosť, že na druhom stupni ZŠ (prinajmenšom od 6. ročníka) nefunguje školská družina, je daný vysoký predpoklad, že maloletý bude prinajmenšom zo školy domov cestovať MHD. Aj vzhľadom na obvyklú pracovnú dobu matky nemožno bez ďalšieho očakávať, že bude môcť syna vyzdvihovať hneď po vyučovaní. V nadväznosti na uvedené je zarážajúce, že otec sa v rámci svojich vyjadrení v priebehu konania ani raz neponúkol, že by syna vozil z a do školy on, ale automaticky to očakáva od matky.

36. Napokon ani dôvody uvádzané otcom v mailovej komunikácii s matkou a riaditeľkami škôl nie sú spôsobilé prevážiť výhody pre maloletého spojené s navštevovaním Základnej školy N., keď podľa názoru súdu zohľadnenie aktuálneho zdravotného stavu maloletého (vrátane rizík z neho vyplývajúcich), je dôležitejšie ako hodnotenia školy INEKO (Inštitútom pre ekonomické a sociálne reformy), na ktoré ako objektívny zdroj odkazoval otec. V neposlednom rade súd rešpektoval aj súhlasné vyjadrenie maloletého v rámci jeho výsluchu kolíznym opatrovníkom a tiež to, že v škole sa mu nateraz darí a je dobre adaptovaný v kolektíve. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy rozhodol tak, že udelil súhlas matke za otca na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým na Základnej škole N. v C..

37. Súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že súhlasí s argumentom otca, že nie je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove podieľal len jeden rodič a svojvoľne bez ohľadu na názor druhého rodiča robil rozhodnutia o maloletom. Na túto skutočnosť bola matka súdom upozornená už v uznesení o vydaní neodkladného opatrenia s tým, že také konanie matky, keď vopred nekonzultovala výber, resp. zmenu

školy pre maloletého s otcom, ale podľa vlastného vyjadrenia mu svoj výber iba dodatočne „riadne oznámila“, je neprípustné. Avšak pre rozhodnutie súdu o tom, na akej škole bude maloletý pokračovať v školskej dochádzke, je v tomto štádiu konania potrebné vyhodnotiť aj aktuálnu situáciu, a teda tú skutočnosť, že t.č. je maloletý na ZŠ N. dobre adaptovaný, má výborný prospech, škola mu vyhovuje aj z hľadiska dochádzania a celkového zdravotného stavu. Súčasne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým na ZŠ N. nie je v rozpore s jeho záujmom na rovnocennom vzťahu s oboma rodičmi. To, že styk medzi otcom a maloletým sa nateraz nerealizuje, je podľa názoru súdu dôsledkom odmietania otca maloletým, čo môže mať naozaj rôzne príčiny, ktoré nie je možné spoľahlivo zistiť a už vôbec nie odstrániť bez intervencie odborných konzultantov, najmä psychológa, čo však otec v rámci konania sp. zn. 27P/6/2020 výslovne odmietol a rozhodol sa radšej vziať svoj návrh späť. Ďalšia argumentácia otca ohľadom úpravy styku, resp. nemožnosti realizovať styk so synom je z hľadiska predmetu tohto konania bezpredmetná, bude však možné ju riešiť v rámci konania o výkon rozhodnutia. Tvrdenie otca o manipulácii a podvođe zo strany ÚPSVaR či matky súd vyhodnotil ako nepreukázané, keď dosiaľ nie je v súdnom spise založený dôkaz o tom, že matka bola už dňa 13.9.2019 informovaná o spätnom prijatí maloletého na ZŠ K. a ani z úradných záznamov ÚPSVaR táto skutočnosť nevyplýva. Ak by však aj uvedené tvrdenie otca bolo pravdivé, nič to nemení na dôvodoch uvádzaných vyššie, ktoré viedli k súd k vyhovujúcemu rozhodnutiu v tomto konaní. Rozhodujúci je totiž najlepší záujem maloletého a nie okolností, ktoré viedli k aktuálnemu stavu, keď tento stav nie je v rozpore so záujmom dieťaťa.

38. Napokon súd apeluje na oboch rodičov, aby sa snažili upokojiť situáciu, nevyhrocovali ju vzájomnými konfliktmi a nevystavovali maloletého traumatizujúcim zážitkom, ktoré vyplývajú z ich nezhôd a rôznych predstáv týkajúcich sa starostlivosti o neho. Súd tiež opätovne apeluje na matku, aby rešpektovala rodičovské práva otca, primerane často a pravidelne ho informovala o maloletom, a aby mimo bežných záležitostí rozhodovala o maloletom vždy až po dohode s otcom a svojím osobným úsilím napomohla k tomu, aby sa styk otca so synom opätovne začal realizovať, príp. aj po intervencii psychológa. Na druhej strane súd apeluje aj na otca, aby nerezignoval na ponúkanú pomoc odborníkov sprostredkovanú ÚPSVaR (ponúkanú v rámci konania sp. zn. 27P/6/2020) a zameranú na obnovenie jeho vzťahu so synom. Úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je totiž nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia