

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201745
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220201745.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: E. F., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. K. XXX/XXX, XXX XX Š., právne zast.: ŠÁŠIK & Partners s.r.o., so sídlom Sokolská 18, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: L. H., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. S. XX, XXXX S. Z. B., L.M., F. I. X. B. K. XXX/XXX, XXX XX Š.I., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07.05.2020 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému uloží povinnosť zdržať sa vstupu na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na LV č. XXXX, N..Ú.. Č.. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný je jeho bývalým partnerom, majú spolu dve maloleté deti, o právach a povinnostiach rodičov voči týmto mal. deťom rozhodol súd rozsudkom sp. zn. 21P/3/2020 dňa 18.02.2020. Žalovaný sa dopúšťal psychického a fyzického týrania voči navrhovateľovi, čím ubližoval aj deťom, preto sa s nimi navrhovateľ uchýlil zo spoločne obývaného rodinného domu do podnájmu. Žalovaný sa v rodinnom dome sporadicky zdržiava. Navrhovateľ sa bojí vrátiť do rodinného domu, ktorý má so žalovaným v podielovom spoluvlastníctve, má obavu, že by žalovaný mohol pokračovať vo svojom agresívnom správaní. Zrušiť podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam žalovaný odmietol, pričom mal. deti túžia vrátiť sa do trvalého bydliska. Preto navrhovateľ mieni podať na súd žalobu o zrušenie podielového spoluvlastníctva.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami

alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradit' odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 328 ods. 1, CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť o akú vec ide a či neužívaním veci nevznikne stranám neprimeraná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo strany alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Nariadiť neodkladné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo by bola obava, že exekúcia bude ohrozená. Medzi stranami musí jestvovať právny vzťah a okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Rovnako musí žalobca v návrhu preukázať, že má právny záujem na neodkladnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu, táto neodkladná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi stranami sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami (strana nie je obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci).

10. Pri nariadení neodkladného opatrenia nemožno vychádzať iba z tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia nesmie zároveň neprimerane zasahovať do práv toho, voči komu sa má nariadiť neodkladné opatrenie, čiže súd musí pozerať aj na to, aby v konaní nedošlo k neprimeraným zásahom do práv žalovaného. V danom prípade súd po oboznámení sa so spisovým materiálom a doteraz predložené dôkazy dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zamietnuť, pretože nie sú splnené tieto predpoklady na jeho nariadenie. Súd preskúmaním podaného návrhu dospel k záveru, že neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery a ani obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je osobitné rozhodnutie bez dôkladného obojstranného preskúmania skutkového stavu. Súd vychádza z tvrdení navrhovateľa - žalobcu. Je preto jeho povinnosťou preukázať tvrdenia odôvodňujúce vydanie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu - najmä pripojeného listu vlastníctva LV č. XXXX vyplýva, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu s.č. XXX a podielovým spoluvlastníkom pozemkov, ku ktorým žiada nariadiť neodkladné opatrenie, pričom tieto nehnuteľnosti sú zároveň podľa tvrdenia navrhovateľa aj v podielovom spoluvlastníctve žalovaného. Z uvedeného je tak zrejmé, že nie len navrhovateľovi, ale i žalovanému prislúcha právo vstupu na tieto nehnuteľnosti, ktorých je každý podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2. Spoluvlastník má právo na to, aby disponoval svojim spoluvlastníckym podielom. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že navrhovateľ neosvedčil psychické a fyzické týranie žalovaným prípadne jeho neblahý vplyv na spoločné maloleté deti. Z obsahu spisu - pripojeného rozsudku OS DS z 18.02.2020

sp. zn. 21P/3/2020 naopak v prospech žalovaného svedčí výrok týkajúci sa úpravy styku žalovaného s mal. deťmi, a to od stredy do piatku v nepárnom týždni, v stredu v párnom týždni a každý tretí víkend v mesiaci od piatka do nedele. Keďže lustráciou vecí na OSDS nezistil súd, že by navrhovateľ podal návrh na zmenu takto upraveného styku a rozsudok má formu rodičovskej dohody, potom by súd vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia znemožnil žalovanému ako otcovi iba pred necelými tromi mesiacmi dohodnutou formou sa s deťmi stýkať, keďže ich spoločným trvalým bydliskom je práve dotknutý rodinný dom č. XXX (kde by potom mal styk prebiehať? Rozhodne nie v cudzine, kde sa žalovaný zdržiava počas výkonu práce - takúto podmienku rodičovská dohoda o úprave styku neobsahuje), pričom sám navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia udáva, že žalovaný sa v tomto rodinnom dome (evidentne aj kvôli deťom) zdržiava (sporadicky, čo však môže byť práve tá v rozsudku dohodnutá streda, dohodnutá streda až piatok, dohodnuté víkendy). Súd si zo spisu 21P/3/2020 pripojil zápisnicu z pojednávania (keďže navrhovateľom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojený rozsudok neobsahuje odôvodnenie), na ktorom boli navrhovateľ aj žalovaný vypočutí, niet v nej ani náznaku o psychickom alebo fyzickom týraní, o neblahom vplyve takéhoto správania otca na deti, čo práve bol tvrdný, ale neosvedčený hlavný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákazu vstupu žalovaného, hoc v 1/2 pomere podielového spoluvlastníka, do rodinného domu a na pozemky.

11. Nakoľko navrhovateľ neosvedčil právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia, keď neuniesol dôkazné bremeno, nemal súd ani z časti preukázaný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP, keď žalovaný mal v konaní plný úspech, avšak nakoľko mu v konaní trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za kých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.