

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200211  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200211.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: I. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. C. č. XXX, XXX XX C. C., okres D., štátny občan SR, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s.r.o., so sídlom Dončova č. 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 862 304, proti žalovaným: 1/ J. F., rod. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. C. č. XXX, XXX XX C. C., okres D., štátna občianka SR, 2/ B. F., rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, 3/ T. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. č. XXX, XXX XX C. C., okres D., štátna občianka SR, 4/ J. P., rod. Q., nar. XX.XX.H., trvale bytom Q. XXXX/X, XXX XX Q., štátna občianka SR, v konaní o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam

### rozhodol:

Súd konanie v celom rozsahu zastavuje.

Žiadnej zo strán sporu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.02.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej 4/ k pozemku parcela KN „C“ č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 69 m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza v k.ú. C. C. a je zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre k.ú. C. C., obec C. C., okres Ružomberok na LV č. XXXX, a tento pozemok prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele 1/1-ina z celku s tým, že žalobca by bol povinný zaplatiť žalovanej 4/ finančnú náhradu za vyporiadované spoluvlastnícke podiely v celkovej sume 298,75 eur. Žalobca sa súčasne domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej 1/ až 4/ k pozemku parcela KN „C“ č. XXXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 478 m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza v k.ú. C. C., a ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre k.ú. C. C., obec C. C. a okres Ružomberok na LV č. XXXX, a tento pozemok prikázal do jeho výlučného vlastníctva v podiele 1/1-ina z celku s tým, že žalobca by sa zaviazal zaplatiť finančné náhrady za vyporiadované spoluvlastnícke podiely, a to žalovanej 1/ v sume 99,58 eur, žalovanej 2/ v sume 49,79 eur, žalovanej 3/ v sume 49,79 eur a žalovanej 4/ v sume 107,81 eur.

2. Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2020 zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovanými došlo k mimosúdnej vysporiadaniu veci tým, že dňa 05.05.2020 došlo k uzavretiu zámennej zmluvy, ktorou sa vysporiadali vzájomné vzťahy strán sporu. V predmetnej zámennej zmluve sa súčasne strany sporu dohodli, že žiadna zo strán sporu si nebude uplatňovať trovy konania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/4/2020. Pokiaľ ide o žalovanú 4/ táto mala podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu potvrdiť záujem previesť svoje podiely na sporných nehnuteľnostiach po tom, ako prebehne dodatočné dedičské konanie po jej matke.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu v celom rozsahu späť (keď z dokladov predložených právnym zástupcom žalobcu, t.j. zámennej zmluvy zo dňa 05.05.2020 a návrhu na dodatočné prejednanie dedičstva zo dňa 11.02.2020, mal súd preukázané, že strany si prejednávany spor vyriešili mimosúdne, keď uvedené vyplynulo aj z vyjadrenia žalovanej 3/ zo dňa 18.03.2020, z čoho vyplýva ich súhlas so späťvzatím žaloby), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal, keď dôvodom späťvzatia žaloby bolo mimosúdne vyriešenie sporu medzi stranami.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.