

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215047
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118215047.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcu: Plumber s.r.o., so sídlom Strojnícka 18, 080 06 Prešov, IČO: 48089851, právne zastúpený: JUDr. Jozef Ondřak - advokát, so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov proti žalovanému: P. E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX E., právne zastúpený Advokátska kancelária - Ján Buroci, s.r.o., so sídlom Za Šestnástkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, o zaplatenie 8.160 eur a prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k 16Csp/201/2018-90 z 11.04.2019 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaných strán sporu súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom I. výrokom žalobu zamietol a II. súvisiacim výrokom o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradou zaviazal žalobcu.

2. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 7 ods. 1, § 8 ods. 1, § 18 ods. 1, § 19a ods. 1, § 20 ods. 1 Obč. zák., § 60 a § 61 CSP, výrok o trovách konania ustanoveniami § 251, § 252, § 255 ods. 1, ods. 2 CSP.

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobca sa podanou žalobou na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 8.160,-eur s príslušenstvom titulom, že žalovanému boli zaslané faktúry Y. - za inštaláciu zdravotníckej vo výške 3.780,-eur so splatnosťou do 19.01.2018, FV XXXXXX - za kompletáž zariadení predmetov vo výške 1.380,- eur so splatnosťou do 30.01.2018, Y - za inštaláciu zdravotníckej doúčtovanie prác vo výške 3.000,-eur so splatnosťou do 02.02.018, ktoré však žalovaný vrátil späť a uviedol, že ich neuznáva.

4. Mal preukázané, že žalobca vykonával komplexnú rekonštrukciu rodinného domu na adrese E. X, pričom za tieto práce žalobca vystavoval zálohové faktúry, resp. faktúry na osoby označené ako P. E. O., E. O. - A., resp. spoločnosť Naturafarm s.r.o.. Pri všetkých faktúrach z predmetu sporu bol ako dodávateľ označený žalobca a ako odberateľ označená spoločnosť Naturafarm s.r.o. Uzavrel, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k uzavretiu zmluvy ohľadom fakturovania za inštaláciu zdravotníckej, kompletáže zariadení predmetov, resp. doúčtovania prác týkajúcich sa inštalácia zdravotníckej. Podľa tvrdenia samotného konateľa žalobcu išlo len o ústnu dohodu, pričom nebola predložená zo strany žalobcu ani relevantná fotodokumentácia, čo nič nemení na fakte absencie zmluvy, resp. písomnej dohody. Rovnako bolo nepochybné, že faktúry, z ktorých odvodzuje svoje finančné pohľadávky žalobca boli všetky tri vystavené na spoločnosť Naturafarm s.r.o., čo vo vzťahu k samotnému žalovanému samo osebe predstavuje nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, keďže tento je fyzickou osobou. Za zmienku stojí fakt, ktorý tvrdil samotný žalobca, že všetky predchádzajúce faktúry, ktoré boli fakturované žalovanému uhradené boli. Čo sa týka dôkazného bremena žalobcu týkajúceho sa neuznaného rozsahu prác tu súd

prvej inštancie len konštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa vykonania týchto prác, pričom svedkovia vo svojich svedeckých výpovediach sa nevedeli jasne vyjadriť k dohodám medzi konateľom žalobcu a žalovaným. Záverom súd prvej inštancie skonštatoval, že nič nebráni žalobcovi pri žalovaní správneho subjektu domáhať sa ochrany svojich práv.

5. Tento rozsudok včas podaným odvolaním napadol žalobca poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ CSP (iná vada, nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci). V samotnom odvolaní uviedol, že objednávateľom a investorom prác a dodávky materiálu bol žalovaný, čo vyplýva z potvrdenia objednávky z 17.05.2017 a ďalších emailových objednávok pripojených v spise. Práce boli vykonané na rodinnom dome vo vlastníctve žalovaného a jeho manželky. Žalovaný realizoval zálohové platby v hotovosti, následne poskytol údaje na vystavenie faktúr na spoločnosť Naturafarm s.r.o. a osobu Tomáš Poník - SHR, ktoré subjekty nemajú žiaden vzťah ku domu a žalovaný počas celej realizácie diela nevystupoval ako konateľ spoločnosti, ani neuvádzal, že práce sú vykonávané pre túto firmu, resp. pre osobu Tomáš Poník - SHR, čo by mal byť otec žalovaného. Zhotoviteľom diela bol žalobca a objednávateľom diela bol žalovaný. Nositeľom hmotnoprávnej povinnosti je v tomto konaní žalovaný, ktorý je vlastníkom rodinného domu, na ktorom boli vykonávané všetky práce vrátane dodávok materiálu, a to na základe objednávok žalovaného, ktorý je konečným užívateľom výhod zrekonštruovaného rodinného domu. Súd prvej inštancie tak vec v otázke pasívnej legitímácie nesprávne právne posúdil. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalovaný vo vyjadrení ku odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a uplatniť trovy odvolacieho konania. Poukázal na skutočnosť, že sám žalobca ako odberateľa prác vo faktúrach z tohto sporu označil spoločnosť Naturafarm s.r.o., v ktorej je žalovaný konateľ a v mene ktorej vystupoval. Rovnako to bolo aj pri predchádzajúcich obchodoch, kde všetky faktúry táto spoločnosť uhradila. Tvrdenie, že spoločnosť Naturafarm s.r.o. a osoba Tomáš Poník - SHR nemajú ku nehnuteľnosti žiaden vzťah, označil za novotu, ktorá je v odvolaní neprípustná. Nesúhlasil ani s názorom o nesprávnom právnom posúdení otázky pasívnej legitímácie, lebo účastníkom zmluvy sú objednávateľ a zhotoviteľ, a je právne irelevantné, kto je vlastníkom nehnuteľnosti. Cenu diela platí objednávateľ a nie vlastník nehnuteľnosti, pričom nie je pravdou ani tvrdenie, že žalovaný je konečným užívateľom výhod užívania domu.

7. Žalobca následne zotrval na svojom odvolaní. Žalovaný ku veci už ďalšie vyjadrenie nepodal.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je nutné zrušiť.

9. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietanou inou vadou, nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym právnym posúdením veci, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (pozri napr. Ústavný súd SR, sp. zn. II.ÚS 78/05).

11. Zo spisu vyplýva, že žalobca vykonal kompletnú rekonštrukciu rodinného domu na adrese E. X, ktorý vlastnícky patrí žalovanému a jeho manželke. Zo spisu taktiež vyplýva, že čiastkové platby za uvedenú rekonštrukciu boli zrealizované troma rôznymi subjektmi, a to: (i) žalovaným, (ii) spoločnosťou Naturafarm s.r.o., v ktorej je žalovaný konateľom a (iii) osobou Tomáš Poník - SHR. Nie je však

nateraz jasné, či označené subjekty boli aj skutočne objednávateľmi a odberateľmi toho, za čo platili. Nepochybným je, že všetky nezaplatené faktúry z predmetu sporu boli vystavené na spoločnosť Naturafarm s.r.o.. Tie neboli uznané a boli vrátené žalobcovi späť, najsamprv po ich zaslaní zo strany žalobcu na emailovú adresu žalovaného, žalovaným vo forme spätného e-mailu. Následne po ich opätovnom zaslaní zo strany žalobcu poštou na adresu spoločnosti Naturafarm s.r.o., späťne poštou touto spoločnosťou, za ktorú bol ako konateľ podpísaný žalovaný. Dôvodom bolo, že tieto faktúry spoločnosť neevidovala v účtovníctve, neboli uvedené v kontrolnom výkaze a fakturované služby a tovary nezodpovedali skutočnosti. V celej komunikácii z predmetu sporu, iba v tejto poštovej komunikácii bezpochyby konal žalovaný v mene tejto spoločnosti. Z ostatnej komunikácie z predmetu sporu sa nateraz javí, že v nej žalovaný vystupoval ako fyzická osoba. V spore navyše neidentifikovaným ostal právny vzťah spoločnosti Naturafarm s.r.o. a osoby Tomáš Poník - SHR ku rekonštruovanému rodinného domu. Zo spisu vyplýva, že oba tieto subjekty majú inú adresu sídla, ako je adresa tohto rodinného domu. Toto zistenie však samo osebe ešte nevylučuje, aby tieto subjekty nemohli mať ku tomuto domu určitý právny vzťah, ktorý však na druhej strane sám o sebe ešte automaticky neznamená, že by tieto subjekty boli účastné na rekonštrukcii rodinného domu. To, že tieto subjekty sú bez akéhokoľvek právneho vzťahu ku rodinnému domu žalobca tvrdil už v prvoinštančnom konaní. Preto v tomto smere neobstojí argumentácia žalovaného o odvolacej novote žalobcu.

12. Súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol opierajúc sa o zistenie, že medzi stranami sporu neexistuje zmluva, resp. písomná dohoda ohľadom fakturovania faktúr z tohto sporu, z čoho potom vyvodil záver o nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného. Podľa súdu prvej inštancie žalobca rovnako neunesol dôkazné bremeno v otázke vykonania prác z faktúr tohto sporu. Uvedené závery však súd prvej inštancie učinil bez toho, aby mal bezpečne ustálených účastníkov vzťahu, na základe ktorého bola rekonštrukcia rodinného domu vlastnícky patriaceho žalovanému a jeho manželke vykonaná, a následne i jeho predmet a cenu, pričom platnosť tohto vzťahu nie je podmienená písomnou formou. Len zo samotného vystavenia faktúry jedným subjektom na ťarchu druhého subjektu za práce a materiál, nemožno dôvodiť, že práce boli skutočne vykonané vo fakturovanom rozsahu a materiál skutočne dodaný vo fakturovanom množstve vystavujúcim subjektom, ako i záver, že subjekt, na ťarchu ktorého bola faktúra vystavená, bol aj skutočným objednávateľom a odberateľom vykonaných prác a dodaného materiálu.

13. Z uvedeného vyplýva, že s tvrdením žalobcu v odvolaní voči rozsudku súdu prvej inštancie v časti namietaného neúplného zistenia skutkového stavu a s tým súvisiaceho nesprávneho právneho posúdenia veci možno súhlasiť.

14. Vyššie uvedené pochybenie súdu prvej inštancie nie je možné napraviť pred odvolacím súdom, a preto odvolaciemu súdu nezostalo nič iné, len v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní sa riadiť názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný, opätovne vec prejednať, v potrebnom rozsahu vykonať dokazovanie, výsledky celého konania zhodnotiť a až potom o veci rozhodnúť, pričom je potrebné náležite sa vysporiadať s relevantnou právnou i skutkovou argumentáciou strán sporu a nové rozhodnutie náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2 a 3 CSP odôvodniť.

16. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova o náhrade všetkých trov konania (§ 396 ods. 3 CSP).

17. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.
Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).