

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010119
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219010119.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. mája 2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Alojza Palaja, v trestnej veci obžalovaného V. Z., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/38/2019 zo dňa 13.1.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného V. Z. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/38/2019 zo dňa 13.1.2020 bol obž. V. Z. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 10T 83/2017 z 02. 11. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 11. 2018, bol uznaný vinným z prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a iné Tr. zák. a bol mu okrem iného uložený aj úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, hoci dňa 16. 01. 2019 prevzal výzvu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 83/2018 zo dňa 07. 01. 2019, aby nastúpil najneskôr v priebehu dňa ihneď do Ústavu na výkon väzby v N. N., napriek tomu od dňa 16. 01. 2019 až do dňa 05. 03. 2019 bez vážneho dôvodu do výkonu trestu nenastúpil.

Za toto konanie ho Okresný súd Veľký Krtíš odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok Okresný súd Veľký Krtíš odôvodnil tým, že obhajoba obžalovaného bola postavená na tom, že v rozhodujúcom čase, kedy bol povinný nastúpiť do výkonu trestu, trpel zdravotnými potiažami, návštevy lekárov nastali až po tom, ako bola obžalovanému doručená výzva na nástup do výkonu trestu a teda jeho konanie v tomto smere možno hodnotiť ako úmyselné vyhýbanie sa nástupu výkonu trestu a okresný súd potom ani nemohol akceptovať jeho obhajobu v tom, že nemal vedomosť o prípadnom návrhu na podanie odkladu výkonu trestu.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním cestou obhajcu napadol obžalovaný V. Z..

Obhajca obžalovaného za obžalovaného v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že už v priebehu konania obžalovaný tvrdil, že do ústavu na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil z objektívnych dôvodov, pretože už dlhodobo trpí vážnymi zdravotnými ťažkosťami a to zápalom pankreasu a žalúdočnými vredmi, na ktoré choroby je aj dlhodobo liečený, avšak napriek liečbe sa mu zvykne jeho zdravotný stav zhoršiť a liečba sa nemusí potom tak rýchlo aplikovať. Už počas výsluchu v prípravnom konaní uvádzal, že keď prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, už v tom čase mal zdravotné ťažkosti, ktoré ho obmedzovali v takej miere, že nebol schopný podať žiadosť o odklad výkonu trestu. Nebol ani schopný žiť plnohodnotným spôsobom života, pretože takmer celý čas musel ležať, keďže pri jeho diagnóze mal veľké ťažkosti. Toto uvádzal všetko už v zápisnici policajtom v prípravnom konaní a aj tam uvádzal, že potreboval lieky, ktoré dostal až po výsluchu, preto neriešil veci, čo boli uvedené v zápisnici.

Dal aj súhlas na sprístupnenie svojich údajov zo zdravotnej dokumentácie, avšak tieto podľa jeho názoru neboli zabezpečené všetky, pričom skutočne v období februára 2019 navštívil viacerých svojich ošetrojúcich lekárov, kde dokonca aj O.. N. mu odporučila aj eventuálnu hospitalizáciu. Choroba, ktorú má, je nepríjemná, liečba zaberá postupne, vtedy nemôže ani jesť, ani piť, je zoslabnutý, pričom táto choroba sa mu v tom období zintenzívnela preto, lebo neužil lieky, čo spôsobilo, že liečba sa zbytočne natiahla.

Preto nie je spokojný s rozhodnutím súdu, že nenastúpil bez relevantných dôvodov výkon trestu odňatia slobody, pretože počas celého trestného konania preukazoval, že mal vážne zdravotné problémy a jeho liečba trvala dlho. Z uvedeného dôvodu aj navrhoval z objektívnych dôvodov zastaviť voči nemu trestné konanie.

Preto nie je s napadnutým rozsudkom spokojný a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu, vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, prípadne aby sám trestné stíhanie voči nemu zastavil.

Okrem tohto odvolania, ktoré za obžalovaného podal jeho obhajca, podal rukou písané odvolanie, ako aj dôvody sám obž. V. Z.. V tomto podaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo žalovaného trestného činu, kde dával do pozornosti odvolaciemu súdu, že prvostupňové konanie malo vady a nezakladá naplnenie skutkovej podstaty trestného činu tak, ako je to uvedené v rozsudku, trest, ktorý mu bol vymieraný, nebol správny, v dobe, keď obdržal výzvu na nástup trestu, bol pod dohľadom lekárov, choroba, ktorou vtedy trpel, bola neznesiteľná, mal silné bolesti brucha a bola to pre neho nepríjemná záležitosť. Lieky, ktoré mu boli podávané, nezaberali a nemohol ani prijímať potravu.

Ďalej uvádzal, že bol ukrátený aj na právach, pretože podľa jeho názoru mala mu byť daná lehota, v ktorej môže na výkon trestu odňatia slobody nastúpiť, avšak v danom prípade takúto lehotu nemal a bolo napísané, že sa musí hlásiť do výkonu trestu ihneď. Nemal preto podľa jeho odvolania ani možnosť požiadať o odklad výkonu trestu. Podľa jeho odvolania výzva na nastúpenie výkonu trestu nemala náležitý obsah, absentovala aj možnosť nevyhnutná na zariadenie si dôležitých vecí, nevynímajúc ani zdravotný stav.

To, že nemal úmysel vyhýbať sa nástupu výkonu trestu, je aj to, že sa neskrýval alebo iným spôsobom sa vyhýbal výkonu trestu, musel sa podrobovať zdravotným vyšetreniam, súdy ani polícia neskúmali, nevykonali ani dôkazy v tom smere, že by to takéto okolnosti preukazovali a preto ani nemaril, či sťažoval rozhodnutie súdu.

Z tohto dôvodu preto nesúhlasí s napadnutým rozsudkom a žiadal, aby odvolací senát konanie o tomto skutku zákonne zastavil.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, bol obžalovaný riadne a včas predvedený eskortou z výkonu trestu odňatia slobody, bola prítomná jeho obhajkyňa ako aj prokurátorka.

Obhajkyňa obžalovaného potom v konečnom návrhu za obžalovaného uviedla, že sa stotožňuje s písomnými dôvodmi odvolania, či už obhajcu alebo samotného obžalovaného a tresty, ktoré v súčasnosti obžalovaný vykonáva, sú podľa nej dostatočné, nie je potrebné ešte mu ukladať ďalší trest a preto navrhla, by bolo trestné stíhanie za tento trestný čin voči obžalovanému zastavené.

Krajská prokurátorka naopak uviedol, že dôvody odvolania obžalovaného považuje za neakceptovateľné a odvolanie obžalovaného navrhla zamietnuť.

Sám obžalovaný vo svojom konečnom návrhu len stručne uviedol, že v celom rozsahu súhlasí s prednesom svojej obhajkyne.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania a zistil, že odvolanie obžalovaného V. Z. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr.por. a dôkazy aj správne a v súhrne vyhodnotil v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s § 168 ods. 1 Tr.por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, taktiež je z jeho rozhodnutia zrejmé, ako sa vysporiadal s obhajobou obžalovaného a prečo neuveril jeho obrane, že sa nemohol dopustiť žalovanej trestnej činnosti.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a je nimi podľa názoru krajského súdu nepochybne a jednoznačne preukázané, že obžalovaný V. Z. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Zákonu zodpovedá aj rozhodnutie okresného súdu o spôsobe a výroku o uloženom treste, kde keďže obžalovaný nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, musel mu byť za takéto protiprávne konanie ukladaný ďalší len nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu uložil okresný súd pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd nemá o týchto skutočnostiach pochybnosti a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

K odvolacím námietkam obžalovaného krajský súd len dodáva, že ani on sa s týmito námietkami nemohol stotožniť.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že prvú výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody doručoval Okresný súd Veľký Krtíš obž. V. Z. ešte dňa 28.11.2018, túto výzvu však obžalovaný na adrese trvalého bydliska neprevzal, pričom v tejto výzve mal určenú lehotu na nástup do výkonu trestu na deň 28.12.2018. Keďže v tejto lehote obžalovaný výkon trestu nenastúpil, a ani výzvu neprevzal, pristúpil okresný súd k novej výzve na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, ktorú dňa 07.01.2019 potom zasielal obžalovanému a zároveň požiadal aj políciu o doručenie tejto výzvy obžalovanému, kde už nestanovil žiadnu lehotu, ale rozhodol o tom, že má tento výkon trestu nastúpiť do ústavu ihneď. Ani túto výzvu obžalovaný dobrovoľne sám neprevzal, ale bola mu až dňa 16.1.2019 doručená cestou OO PZ vo S.. Nie je preto pravdivé tvrdenie obžalovaného v odvolaní, že nedostal žiadnu lehotu na nástup do výkonu trestu, keďže je zrejmé, že samotný rozsudok v danej trestnej veci voči nemu nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2018, to znamená, že od tejto doby vedel, že musí nastúpiť na 18 mesiacov odňatia slobody nepodmienečne, prvú výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody dobrovoľne neprevzal a ani druhú dobrovoľne neprevzal, až potom ju prevzal, keď mu ju doručili príslušníci PZ.

Taktiež nie je možné sa stotožniť ani s obranou obžalovaného, že jeho zdravotný stav bol taký, že mu neumožňoval nastúpiť výkonu trestu alebo ani požiadať o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov, keďže z predložených dôkazov obžalovaného vyplýva, že až v mesiaci február začal mať sám zdravotné problémy, ba dokonca aj vo svojom odvolaní sám uvádzal, že jeho zdravotný stav sa zhoršil potom, čo prestal užívať lieky, ktoré mal na jeho zdravotné problémy predpísané predtým. Z uvedeného je zrejmé, že takéto konanie obžalovaného správne hodnotil okresný súd ako snahu vyhnúť sa nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, takýto záver si osvojil aj odvolací súd, preto musel odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, keď jeho argumenty neakceptoval.

Z týchto dôvodov potom krajský súd podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného V. Z. ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.