

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116219791
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3116219791.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Platíť sa oplatiť, s.r.o., ul. Košická č. 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., ul. Michalská č. 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, žalovaný N. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. C., t. č. bytom N. W. č. XXX/X, okres F. nad R., o zaplatenie 411,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Štátu p r i z n á v a proti žalobcovi práva na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 7.11.2016 podanou prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Trenčín, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 411,62 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z jednotlivých dlžných súm.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa, a to obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené postupcom listom zo dňa 4.9.2015. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných služieb, resp. služieb spojených s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 910909530. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytované služby. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 za poskytnuté služby vystavila faktúry č. 7312302809, č. 7313521305, č. 7400784519, č. 7401921169, č. 7403052503, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil. Dlžná suma predstavuje 411,62 eur.

3. V podaní zo dňa 20.2.2018 adresovanom Okresnému súdu Trenčín žalovaný uviedol, že na adrese označenej v žalobe: ul. C. nikdy nebýval a číslo jeho občianskeho preukazu je J.. Poukázal na to, že podpisy v Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013 a v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, sú rozdielne. Občiansky preukaz stratil dvakrát a predpokladá, že došlo k zneužitiu strateného občianskeho preukazu. V Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013 je pritom ako adresa zasielania písomných listín, označená adresa ul. D. č. X/X, C.. Z

listinných dôkazov, ktoré sú prílohou žaloby však vyplýva, že právny predchodca žalobcu písomnosti zasielal na adresu ul. G. č. XXX/X, C.. V Oznámení postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 4.9.2015 je tiež uvedená adresa ul. G. č. XXX/X, C.. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, tak nedodrжала zmluvné podmienky. Žalobca nie je aktívne legitimovaným subjektom v konaní. Jeho právny predchodca mu mohol pohľadávku postúpiť, len pokiaľ by ho (žalovaného) písomne vyzval na úhradu omeškaného peňažného záväzku a napriek tomu, by bol v omeškaní so splnením tohto peňažného dlhu po dobu viac ako 90 dní. Tieto podmienky sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia pohľadávky podniku (spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469) na tretiu osobu. Je povinnosťou žalobcu, aby preukázal ich splnenie. Pôvodný veriteľ na adresu ul. G. č. XXX/X, C. pritom zasielal aj Pokus o zmier zo dňa 25.3.2014 a Odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.11.2014. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015, je neplatným právnym úkonom. Súčasne uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu a námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Trenčín.

4. V podaní zo dňa 9.8.2018, žalovaný naďalej popieral existenciu dlhu voči právnenému predchodcovi žalobcu.

5. Dňa 21.8.2018 (došlo dňa 17.9.2018) Okresný súd Trenčín postúpil vec Okresnému súdu Prievidza, z dôvodu námietky miestnej nepríslušnosti uplatnenej žalovaným.

6. V podaní zo dňa 8.10.2018 žalovaný zotrval na svojej procesnej obrane, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky.

7. V podaní zo dňa 28.11.2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013 a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, sa jeho právny predchodca zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému služby Happy XL, neobmedzený internet v mobile, Happy mobilný telefón a ostatné služby v súvislosti s aktiváciou, zariadením pripojenia, poskytovaním a používaním hlasových služieb, internetových a iných služieb prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXX priradeného k SIM karte a prostredníctvom koncového zariadenia v jeho (právneho predchodcu žalobcu) sieti a v sieti Internet. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zariadenie pripojenia, poskytovanie a používanie služby v súvislosti s využívaním služieb v sieti Internet a v sieti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, prostredníctvom mobilnej siete jeho právneho predchodcu v spojení s Cenníkom. Podľa Cenníka strana 39 časť Iné poplatky, bol žalovaný ako účastník povinný zaplatiť jeho (žalobcu) právnenému predchodcovi náhradu nákladov za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur a za poskytnutú službu: obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie poplatkov vo výške 19,80 eur. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 pristúpila k obmedzeniu poskytovania služieb dňa 21.11.2013 a dňa 21.1.2014, a k prerušeniu poskytovania služieb pre neplatenie dňa 21.3.2014. K vyjadreniu žalovaného uviedol, že ako postupník (žalobca) nezabezpečoval uzatváranie zmluvných vzťahov so zmluvnými partnermi postupcu. V konaní môže vychádzať len z podkladov, ktoré mu poskytol postupca. K námietke žalovaného o pravosti podpisu na predloženej zmluvnej dokumentácii uviedol, že pri uzatváraní zmluvného vzťahu bol žalovaný, ako účastník overený na základe predloženého originálu dokladu totožnosti, a to občianskeho preukazu č. EC 283295. Žalovaný nepreukázal žiadnym spôsobom zneužitie dokladov treťou osobou, a tiež nepredložil žiaden dôkaz ohľadom pravosti / nepravosti jeho podpisu v uzatvorenej zmluvnej dokumentácii. K námietke žalovaného o premlčaní nároku uviedol, že žaloba na súd došla dňa 7.11.2016, teda v zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe (faktúra č. 7312302809 bola splatná dňa 9.12.2013).

8. Podanie, ktoré žalovaný predložil dňa 26.12.2018, dňa 31.12.2018, dňa 17.4.2019, dňa 24.4.2019, odôvodnil rovnako ako predchádzajúce písomné podania. Ďalej uviedol, že zistil, že na adrese ul. C. č. XXX/X, S. nad D. skutočne býva N. H., ktorý bol v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, avšak nejedná sa o jeho (žalovaného) osobu. Ďalej uviedol, že pokiaľ po dátume 21.11.2013 právny predchodca žalobcu obnovil poskytovanie služieb, tak u faktúry č. 7312302809 žalobca žiada o duplicitné plnenie. Byť na ul. D. č. X/X, C. nadobudol do vlastníctva na základe uzavretej kúpnej zmluvy. Poukázal na čl. VII. ods. 1 písm. g) Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015, podľa ktorého postupník potvrdzuje a vyhlasuje, že berie na vedomie a súhlasí s tým, že postupca nezodpovedá

za platnosť, účinnosť ani vykonateľnosť žiadneho dokumentu, ktorý postupca odovzdá postupníkovi, ani za žiadnu povinnosť, záväzok alebo podmienku uvedenú v dokumentoch, ani za žiadne neplnenie zo strany ktorejkoľvek strany dokumentov, ani za finančný stav ktorejkoľvek osoby zodpovednej alebo povinnej v súvislosti s postupovanými pohľadávkami. Ďalej poukázal na čl. VII. ods. 1 písm. a) Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015, podľa ktorého postupník potvrdzuje a vyhlasuje, že je podnikateľ podnikajúci v oblasti vymáhania pohľadávok a má dostatok odborných vedomostí a skúseností potrebných na posúdenie, či je pravdepodobné a v akej sume vymožené postupovaných pohľadávok. V podaní zo dňa 17.4.2019 uviedol, že adresa ul. C. č. XXX/X, S. nad D. je pridelená budove, v ktorej sídli Sociálna poisťovňa.

9. V podaní zo dňa 7.8.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v žalobe netvrdil, že došlo k účinnosti odstúpenia od zmluvy, ani že by sa tak stalo v dôsledku nejakého konkrétneho úkonu, ani že by sa tak stalo v nejaký konkrétny deň. Rovnako tak, ani jeho právny predchodca nijakým spôsobom nepreukázal, že dané odstúpenie od zmluvy žalovanému odoslal.

10. V podaní zo dňa 26.8.2019 žalovaný uviedol, že podpis na Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013 a v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, nie je jeho vlastnoručným podpisom. Vlastníkom bytu ul. D. č. X/X, C. bol do 27.7.2015, kedy došlo k jeho predaju na dražbe.

11. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dňa 7.5.2020 nedostavil. Neprítomnosť ospravedlnil písomne dňa 30.4.2020. Poukázal na ustanovenie § 151 ods. 1, § 129, § 138 Civilného sporového poriadku. Súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

12. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 7.5.2020 nedostavil. Neprítomnosť ospravedlnil dňa 31.3.2020 (č. I. 578). Súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Všeobecným povolením č. 1/2011 a s jeho prílohou, so Všeobecným povolením č. 1/2014 a s jeho prílohou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2015, s Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2015, s tlačivom na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu / účastníka, so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.11.2014, s faktúrami č. 7312302809, č. 7313521305, č. 7400784519, č. 7401921169, č. 7403052503, s Pokusom o zmier zo dňa 25.3.2014, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015, s Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015, so zoznamom postúpených pohľadávok, s Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 4.9.2015, s vyjadrením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov, Mestského úradu Prievidza, s uznesením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - Stred zo dňa 7.3.2019, s vyjadrením Mestského úradu Dubnica nad Váhom, Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, so znaleckým posudkom č. 1/2020, s výsluchom znalkyne, oboznámením sa s uznesením Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 24.7.2015.

14. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

15. Dňa 9.12.2011 Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky ako príslušný orgán štátnej správy v oblasti elektronických komunikácií podľa § 6 ods. 1 písm. b) a ods. 3 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z., vydal podľa § 14 uvedeného zákona (o elektronických komunikáciách) pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 37 763 469 Všeobecné povolenie č. 1/2011 na poskytovanie elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb. Následne dňa 1.10.2014 Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky ako príslušný orgán štátnej správy v oblasti elektronických komunikácií podľa § 6 ods. 1 písm. b) a ods. 3 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z., vydal podľa § 14 uvedeného zákona (o elektronických komunikáciách) pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 37 763 469 Všeobecné povolenie č. 1/2014 na poskytovanie elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb.

16. Podľa Časti II., čl. I. Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 12.6.2013, zmluva o poskytovaní verejných služieb, je zmluva uzavretá medzi podnikom a účastníkom, ktorej predmetom je zriadenie potrebného pripojenia k mobilnej sieti podniku alebo poskytovanie služby EKS a záväzok účastníka zaplatiť cenu za uvedené zriadenie pripojenia alebo sprístupnenie a poskytovanie príslušnej služby EKS.

17. V Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, ako jej účastníci sú označení: Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 467 a N. H., rodné číslo XXXXXXXXXX, číslo občianskeho preukazu EC XXXXXX, bytom ul. G. č. XXX/X, C.. Ako adresa zasielania písomností je označená ul. D. č. X/X, C.. V zmluve sú špecifikované aktívované služby: neobmedzený internet v mobile, Happy mobilný telefón, CLIP, CLIR, Euro Roaming, povolenie medzinárodných hovorov, notifikácia SMS o vystavení faktúry, o úhrade faktúry, MMS, kontrola dát. Zo Zmluvy vyplýva, že platnosť a účinnosť nadobúda dňom podpisu oboma zmluvnými stranami.

18. V Dodatku zo dňa 23.8.2013 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb je uvedený program služieb: Happy XL, aktívny poplatok: 10,01 eur, typ MT: Samsung Galaxy S4 White, maximálna kúpna cena: 9,- eur, doba viazanosti: 24 mesiacov, maximálny program služieb: Happy XL, zmluvná pokuta: 649,- eur. Z Dodatku vyplýva, že tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy, a že jeho predmetom je aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 a záväzok účastníka a podniku, špecifikovaného v Dodatku pod bodom 1 písm. b) až c), bodom 2, 3, 4. Z Dodatku vyplýva, že je platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami.

19. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 673 469 vyúčtovala žalovanému za poskytnuté služby faktúrou č. 7312302809, splatná dňa 9.12.2013 sumu 80,79 eur, faktúrou č. 7313521305, splatná dňa 9.1.2014 sumu 87,29 eur, faktúrou č. 7400784519, splatná dňa 12.2.2014 sumu 109,19 eur, faktúrou č. 7401921169, splatná dňa 10.3.2014 sumu 58,- eur, faktúrou č. 7403052503, splatná dňa 9.4.2014 sumu 76,36 eur. Z faktúr vyplýva, že boli zasielané na adresu ul. D. č. X/X, C..

20. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Prievidza č. 1Pn 550/15/3307-5 zo dňa 24.7.2015 vyplýva, že žalovaný bol podielovým spoluvlastníkom bytu v 1/2-ici ul. D. č. X/X, Prievidza. Na nehnuteľnosť bola dňa 24.5.2015 vyhlásená dražba. Podľa vyjadrenia Mesta Prievidza, na uvedenej adrese nemal hlásený trvalý pobyt. Na adrese ul. G. č. XXX/X, C. bol k pobytu prihlásený od 27.6.1979 do 21.7.2014.

21. Z vyjadrenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov zo dňa 8.8.2018 vyplýva, že žalovaný má vydaný občiansky preukaz EC XXXXXX od 15.11.2013 s platnosťou do 15.11.2023. Občiansky preukaz EC XXXXXX mu bol vydaný dňa 13.7.2012, ktorého stratu nahlásil dňa 8.11.2013.

22. Z Čestného vyhlásenia o strate občianskeho preukazu zo dňa 8.11.2013 vyplýva, že žalovaný v presne nezistenom čase na nezistenom mieste stratil občiansky preukaz.

23. V Pokuse o zmier zo dňa 25.3.2014 spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 je uvedené, že žalovanému na adresu ul. G. č. XXX/X, Prievidza oznamuje, že zistila, že doteraz neuhradil faktúry za užívanie verejných elektronických komunikačných služieb: č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. 7313521305, č. 7312302809 v celkovej výške 411,62 eur, a že ho upozorňuje, že ak najneskôr do 10 dní od dátumu vystavenia pokusu o zmier dlžnú sumu neuhradí, bude vymáhanie splatnej pohľadávky postúpené inkasnej spoločnosti na vymáhanie, resp. bude vymáhaná súdnou cestou, a že ak napriek písomnej výzve bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jeho (žalovaného) peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu.

24. V Odstúpení od zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 13.11.2014 je uvedené, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 oznamuje žalovanému na adresu ul. G. č. XXX/X, Prievidza, že odstúpuje s účinnosťou od 20.11.2014 od uzavretej zmluvy, z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, a že ho upozorňuje, že vymáhanie pohľadávky uvedenej v odstúpení od zmluvy o poskytovaní služieb, môže byť realizované

prostredníctvom splnomocnenej inkasnej spoločnosti, prípadne aj súdnou cestou, a že ak napriek písomnej výzve bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jeho (žalovaného) peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu.

25. Z podania Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 zo dňa 26.8.2019 a zo dňa 2.3.2020 vyplýva, že v informačných systémoch spoločnosti sa nenachádza listinný dôkaz (doručenka) ohľadom doručenia Odstúpenia od zmluvy o poskytovaní služieb žalovanému. Ako postupca v súlade s ustanovením § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka odovzdal žalobcovi k postúpeným pohľadávkam všetky doklady a potrebné informácie týkajúce sa predmetného zmluvného vzťahu, čo ako postupník písomne potvrdil.

26. Dňa 27.8.2015 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uzavretá Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok. Podľa čl. VII. ods. 1 písm. g) zmluvy, postupník potvrdzuje a vyhlasuje, že berie na vedomie a súhlasí s tým, že postupca nezodpovedá za platnosť, účinnosť ani vykonateľnosť žiadneho dokumentu, ktorý postupca odovzdá postupníkovi, ani za žiadnu povinnosť, záväzok alebo podmienku uvedenú v dokumentoch, ani za žiadne neplnenie zo strany ktorejkoľvek strany dokumentov, ani za finančný stav ktorejkoľvek osoby zodpovednej alebo povinnej v súvislosti s postupovanými pohľadávkami. Podľa čl. VII. ods. 1 písm. a) zmluvy, je podnikateľ podnikajúci v oblasti vymáhania pohľadávok a má dostatok odborných vedomostí a skúseností potrebných na posúdenie, či je pravdepodobné a v akej sume vymožené postupovaných pohľadávok. Podľa čl. IV. ods. 3 zmluvy, dňom podpisu odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok postupníkom, sa na účely tejto zmluvy považujú konkrétne pohľadávky uvedené v podpísanom odovzdávacom protokole o postúpení pohľadávok za postúpené.

27. Dňa 4.9.2015 bol medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzavretý Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok, podľa čl. 1 ods. 2 ktorého súhrnná suma postupovaných pohľadávok je obsiahnutá v Prílohe č. 1 protokolu. V Prílohe č. 1 (zoznam postupovaných pohľadávok) sú uvedené aj faktúry: č. 7403052503, č. 7401921169, č. 7400784519, č. 7313521305, č. 7312302809.

28. Podľa vyjadrenia Mestského úradu Dubnica nad Váhom zo dňa 19.3.2019, žalovaný nebol podľa evidencie obyvateľov ani podľa registra obyvateľov prihlásený na trvalý ani prechodný pobyt v S. nad D.. Z. ul. C. č. XXX/X, S. nad D. je pridelená budova, v ktorej sídli Sociálna poisťovňa.

29. V priebehu konania žalovaný podal na právneho zástupcu žalobcu trestné oznámenie, ktoré odôvodnil tým, že on nie je N. H., s bydliskom označeným v žalobe ul. C. č. XXX/X, S. nad D.. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava I., odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - Stred uznesením ČVS: ORP-1345/SMS-B1-2018 zo dňa 7.3.2019 podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, vec podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť I.. H. Jakubčák tým, že ako konateľ spoločnosti Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., podal návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Trenčín (na Okresnom súde Prievidza vedený pod č. 7Csp 85/2018), kde mal žiadať od oznamovateľa (žalovaného) zaplatenie dlžnej sumy 411,62 eur a spolu so zmluvnou pokutou, čo oznamovateľ označil ako podvod a úžeru, nakoľko nie je N. H. s bydliskom ul. C. č. XXX/X, S. nad D., odmietol s tým, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Okresná prokuratúra Bratislava I. uznesením č. 4Pn 149/19/1101-3 zo dňa 6.5.2019, sťažnosť podanú žalovaným proti uzneseniu ČVS: ORP-1345/SMS-B1-2018 zo dňa 7.3.2019, zamietla. Z odôvodnenia uznesenia okrem iného vyplýva, že ak má oznamovateľ (žalovaný) pochybnosti o existencii pohľadávky, má možnosť to namietat' v prebiehajúcim civilnom konaní.

30. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 85/2018-346 zo dňa 7.10.2019 vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Znaleckou úlohou poveril Mgr. Evu Forgáčsovú, znalkyňu z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo, ktorej úlohou bolo vyjadriť sa, či podpis „N. H.“, nachádzajúci sa na listinách označených ako: a) Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, b) Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, je alebo nie je vlastnoručným podpisom žalovaného.

31. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 1/2020 vyplýva, že znalkyňa pri analýze sporných podpisov nezistila stopy, ktoré by nasvedčovali použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov. Sporný podpis označený „SM1“ na písomnosti Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, je vlastnoručným podpisom žalovaného. Sporný podpis označený „SM2“ na písomnosti Dodatok zo dňa 23.8.2013 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, je s veľkou pravdepodobnosťou vlastnoručným podpisom žalovaného. Porovnaním sporného podpisu označeného „SM2“ s porovnávacími materiálmi zistila v jednotlivých rovinách skúmania hodnotné zhodné a podobné znaky, ale aj rozdielny znak, konkrétne tvarovania vrchnej časti písmena „J“.

32. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 19.8.2020 nenamietal vypracovaný znalecký posudok. Poukázal na to, že jeho závery popierajú vyjadrenia a prednesy žalovaného, ohľadom zneužitia dokladov a preukazujú, že zmluvný vzťah so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzatvoril práve on. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu pred vystavením dokladov, z ktorých si uplatňuje (žalobca) nárok. Tieto doklady boli vystavené v čase platne uzatvoreného zmluvného vzťahu.

33. Žalovaný sa dňa 1.3.2020 vyjadril, že vypracovaný znalecký posudok len potvrdzuje, že podpis na predmetných písomnostiach nie je jeho vlastnoručným podpisom, že na základe osemdesiatich porovnávacích materiálov znalkyňa vyslovila, že sa len pravdepodobne jedná o jeho vlastnoručný podpis. Porovnaním sporných podpisov s porovnávacími materiálmi zistila, že zhodné znaky sú len na niektorých z nich. Ide o falšované podpisy, ktoré sú naučené (napodobnené podpisy).

34. V podaní zo dňa 11.3.2020 znalkyňa zotrvala na tom, že pri analýze sporných podpisov nezistila stopy, ktoré by nasvedčovali použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov. Sporné podpisy sú výsledkom autentického písárskeho prejavu. Ukážky podpisov žalovaného boli vyhotovené pred, v roku a po vzniku sporných podpisov, t. j. pochádzajú z obdobia vzniku sporných podpisov a nachádzajú sa na písomnostiach oficiálneho charakteru, pričom mala k dispozícii aj rozsiahlu vzorku ukážok jeho perličkového písma. Všetky hodnotené znaky, ktoré vykazuje sporný podpis označený „SM1“, sa vyskytujú vo vzorke porovnávacích materiálov žalovaného. Porovnaním sporného podpisu označeného „SM2“ s predloženými porovnávacími materiálmi žalovaného, zistila v jednotlivých rovinách skúmania identifikačne zhodné a podobné znaky. Jediným rozdielnym znakom, je tvarovanie vrchnej časti písmena „J“. Preto bolo možné stanoviť pravdepodobnostný záver skúmania. Sporný podpis označený „SM2“, ale nevykazuje znaky napodobneného podpisu. Všetky hodnotené znaky (okrem tvarovania vrchnej časti písmena „J“), ktoré vykazuje sporný podpis označený „SM2“, sa vyskytujú vo vzorke porovnávacích materiálov žalovaného.

35. Na určenom termíne pojednávania sa znalkyňa pridrižovala vypracovaného znaleckého posudku. Uviedla, že sporné podpisy označené „SM1“ a „SM2“ nevykazujú znaky napodobnených podpisov, sú vyhotovené švihovo, bez akýchkoľvek znakov neistoty písacieho pohybu. V sporných podpisoch sa nevyskytuje roztrásenosť písomných ťahov, nelogické zastátnia, prerušenia písacieho pohybu. Všetky hodnotené znaky (okrem tvarovania vrchnej časti písmena „J“ u sporného podpisu, označené „SM2“), ktoré vykazujú sporné podpisy, sa vyskytujú vo vzorke porovnávacích materiálov žalovaného.

36. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 23.8.2013, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

37. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom ku dňu 23.8.2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov, a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

38. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 23.8.2013, zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

39. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto ju zamietol.

40. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy spravidla prebieha tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

41. Písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch náležitostí, a to: a/ písomnosti (obsah právneho úkonu je zachytený v samotnom texte listiny), b/ podpis konajúcej osoby (podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle). Bez podpisu sa písomný právny úkon, považuje za neplatný.

42. Žalovaný v priebehu konania popieral, že podpis na listinách označených ako Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013 a ako Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, je jeho vlastnoručným podpisom.

43. Podľa § 295 Civilného sporového poriadku, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

44. V sporovom konaní platí prejednací princíp. Na stranách sporu spočíva iniciatíva pri zhromažďovaní a následnom označovaní dôkazov.

45. Vo veciach so spotrebiteľským prvkom, postup súdu podlieha i špecifickým pravidlám, ktoré vyplývajú zo zásady ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany. Ustanovenie § 295 Civilného sporového poriadku prelomuje dispozičný princíp v civilnom procese, s cieľom poskytnúť spotrebiteľovi ochranu jeho práv garantovaných hmotným právom. Vykonávanie dôkazov aj bez návrhu, má smerovať k posúdeniu všetkých okolností súvisiacich s uzatvorením spotrebiteľskej zmluvy. Preto za účelom posúdenia, či sporný podpis na uvedených listinách, je vlastnoručným podpisom žalovaného, súd nariadil znalecké dokazovanie. K tomuto postupu dal súd možnosť vyjadriť sa právnenému zástupcovi žalobcu (č. I. 315) a tiež žalovanému.

46. Znalčka pri skúmaní sporných podpisov a porovnávacích materiálov (podpisov, písma) využila kombináciu metód skúmania podpisov a perličkového písma a to analytickú, porovnávaciu a čiastočne aj grafometrickú. V poradí ako prvú vykonala analýzu sporných písomností ako celkov, sporných podpisov so zameraním sa na overenie, či na sporných písomnostiach sa vyskytujú stopy, znaky, ktoré by nasvedčovali technickému falšovaniu sporných podpisov, súčasne vytypovala znaky sporných podpisov. V ďalšej etape skúmania, analyzovala predloženú vzorku porovnávacích materiálov (podpisov, písma žalovaného), so zameraním sa na vytypovanie tých znakov podpisov, ktoré sú pre pisateľa príznačné a vo vzťahu k sporným podpisom rozhodujúce pri stanovení záverov skúmania. Zistené znaky sporných podpisov a porovnávacích podpisov následne komparovala s cieľom overenia, či sa znaky charakterizujúce sporné podpisy, vyskytujú v porovnávacích podpisoch žalovaného v takej miere a v takej identifikačnej hodnote, že by bolo možné na základe nich potvrdiť pravosť sporných podpisov. V znaleckom posudku znalčka opísala a graficky vyznačila najhodnotnejšie znaky komparovaných podpisov, na základe ktorých stanovila závery skúmania. V záverečnej fáze skúmania znalčka posúdila najmä hodnotu, ale aj mieru výskytu zistených znakov pri porovnaní sporných podpisov s porovnávacími materiálmi žalovaného a stanovila záver písomznanleckého skúmania.

47. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 1/2020, ako to už bolo uvedené vyplýva, že znalčka pri analýze sporných podpisov nezistila stopy, ktoré by nasvedčovali použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov. Sporný podpis označený „SM1“ na písomnosti Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, je vlastnoručným podpisom žalovaného. Sporný podpis označený „SM2“ na písomnosti Dodatok zo dňa 23.8.2013 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, je s veľkou pravdepodobnosťou vlastnoručným podpisom žalovaného. Porovnaním sporného podpisu označeného „SM2“ s porovnávacími materiálmi, zistila v jednotlivých rovinách skúmania hodnotné zhodné a podobné znaky, ale aj rozdielny znak, konkrétne tvarovania vrchnej časti písmena „J“. Znalčka sa vyjadrila i k námietkam žalovaného voči vypracovanému znaleckému posudku s tým, že ukážky podpisov

žalovaného boli vyhotovené pred, v roku a po vzniku sporných podpisov, t. j. pochádzajú z obdobia vzniku sporných podpisov a nachádzajú sa na písomnostiach oficiálneho charakteru, pričom mala k dispozícii aj rozsiahlu vzorku ukážok jeho perličkového písma. Všetky hodnotené znaky, ktoré vykazuje sporný podpis označený „SM1“, sa vyskytujú vo vzorke porovnávacích materiálov žalovaného. Porovnaním sporného podpisu označeného „SM2“ s predloženými porovnávacími materiálmi žalovaného, zistila v jednotlivých rovinách skúmania identifikačne zhodné a podobné znaky. Jediným rozdielnym znakom, je tvarovanie vrchnej časti písmena „J“. Preto bolo možné stanoviť pravdepodobnostný záver skúmania. Sporný podpis označený „SM2“, ale nevykazuje znaky napodobneného podpisu. Všetky hodnotené znaky (okrem tvarovania vrchnej časti písmena „J“), ktoré vykazuje sporný podpis označený „SM2“, sa vyskytujú vo vzorke porovnávacích materiálov žalovaného.

48. Vypracovaný znalecký posudok č. 1/2020 vo vzťahu k zadaniu úlohy je úplný, logicky odôvodnený.

49. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 23.8.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v spojení s Dodatkom zo dňa 23.8.2013 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ich vznik súd posudzoval ako predbežnú otázku), na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 zaviazala aktivovať a poskytovať žalovanému v tejto zmluve špecifikované služby, prostredníctvom telefónneho čísla 910909530, priradeného k SIM karte a prostredníctvom koncového zariadenia v sieti (právneho predchodcu žalobcu) a v sieti internet.

50. V konaní nebolo preukázané, že by podpis na Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013 a v Dodatku zo dňa 23.8.2013 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, nebol vlastnoručným podpisom žalovaného.

51. S poukazom na bod 46., 47. a 48. odôvodnenia rozsudku, súd vychádzal z toho, že sporné podpisy (v znaleckom posudku č. 1/2020 označené ako „SM1“ a „SM2“), sú vlastnoručnými podpismi žalovaného.

52. Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013 a jej Dodatok zo dňa 23.8.2013, vznikli na základe zhodného prejavu vôle jej účastníkov, ako zmluvných strán a sú platnými právnymi úkonmi.

53. Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013 a jej Dodatok zo dňa 23.8.2013, sa spravujú ustanoveniami zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

54. Na základe vzťahu uzatvoreného medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, boli spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 poskytnuté žalovanému služby, vyfakturované faktúrami č. 7312302809, č. 7313521305, č. 7400784519, č. 7401921169, č. 7403052503.

55. Vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna zo sporových strán (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a opačná strana sporu (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitímovaný).

56. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy (a to aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta), pretože len danosť aktívnej legitímácie žalobcu a pasívnej legitímácie žalovaného môže viesť k záveru o opodstatnenosti podanej žaloby.

57. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, dňa 27.8.2015 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a dňa 4.9.2015 bol medzi nimi uzatvorený Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok s Prílohou č. 1, v ktorej sú uvedené aj faktúry č. 7312302809, č. 7313521305, č. 7400784519, č. 7401921169, č. 7403052503.

58. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

59. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník plnením postupcovi.

60. Žalovaný sa v konaní bránil i tým, že mu postupcom nebolo oznámené postúpenie pohľadávky na žalobcu.

61. Podľa Časti VIII. bod 2., bod 3., bod 4. Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej mieste spoločnosti Slovak Telekom, a.s., akúkoľvek informáciu, oznámenie, upomienku, faktúru, čiastkovú faktúru, výpoveď zmluvy, odstúpenie od zmluvy alebo iné oznámenie podniku, doručuje podnik účastníkovi niektorým z nasledovných spôsobov: a) kvalifikovaným oznámením alebo b) bežným oznámením alebo c) oznámením prostredníctvom volania, zaslaním SMS správy, MMS správy, faxom alebo e-mailom alebo d) iným spôsobom. Za kvalifikované oznámenie sa považuje doručenie oznámenia podniku doporučenou zásielkou na poslednú známu adresu účastníka. Oznámenie podniku sa považuje za oznámené dňom, keď účastník alebo tzv. náhradný alebo oprávnený prijímateľ zásielky prevezme doručované oznámenie podniku a potvrdí jeho prevzatie subjektu poverenému doručovaním. Ak nemožno oznámenie podniku z akéhokoľvek dôvodu doručiť takýmto spôsobom, považuje sa oznámenie podniku za doručené a oznámené posledným dňom odbernej lehoty určenej na jeho vyzdvihnutie po tom, ako bolo uložené u subjektu povereného doručovaním (napr. poštový subjekt), a to aj v prípade, ak sa účastník o uložení oznámenia podniku nedozvedel. Za bežné oznámenie sa považuje doručenie oznámenia podniku na poslednú známu adresu účastníka s tým, že v prípade akýchkoľvek pochybností ohľadne okamihu doručenia sa oznámenia podniku, sa považuje za doručené v štvrtý kalendárny deň po jeho odoslaní.

62. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, v Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, je ako adresa zasielania písomností žalovanému, uvedená adresa: ul. D. č. X/X, C., ktorú je podľa Časti VIII. bod 3. Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej mieste spoločnosti Slovak Telekom, a.s., potrebné považovať za poslednú známu adresu žalovaného.

63. Z ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.8.2013 vyplýva, že písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú.

64. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaný ako zmluvné strany sa nedohodli, že Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, je možné meniť aj inou ako písomnou formou.

65. Predmetom Dodatku zo dňa 23.8.2013 uzavretého k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, nebola zmena adresy zasielania písomností určených žalovanému.

66. V Oznámení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 zo dňa 4.9.2015, je ako adresa žalovaného uvedená adresa ul. G. č. XXX/X, C. a nie adresa na zasielanie písomností, dohodnutá v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 23.8.2013.

67. Občiansky zákonník ukladá oznamovaciu povinnosť o postúpení pohľadávky postupcovi.

68. Žalobca v konaní nepreukázal, že Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, si splnil svoju notifikačnú povinnosť. Oznámenie o postúpení pohľadávky síce spoločnosť dňa 4.9.2015 ako jednostranný právny úkon vyhotovila, avšak tento nespôsobil právne následky, pretože nebol žalovanému doručovaný na adresu zasielania písomností, uvedenú v Zmluve o poskytovaní verejných služieb: ul. D. č. X/X, C.. V Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 4.9.2015, je uvedená adresa: ul. G. č. XXX/X, C., ktorá nie je adresou na zasielanie písomností a navyše žalobca ani nepreukázal (napr. podacím hárkom), že by na ňu uvedené oznámenie bolo skutočne doručované, a či už ako doporučená alebo nedoporučená zásielka. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že v uvedenom časovom období bol žalovaný vo výkone trestu odňatia slobody až do 20.1.2020, pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 neoznámil inú adresu (než je: ul. D. č. X/X, C.) na zasielanie písomností. Ak by uvedená spoločnosť (podnik) Oznámenie o

postúpení pohľadávky zo dňa 4.9.2015 zaslala žalovanému na adresu ul. D. č. X/X, Prievidza, ako na adresu zasielania písomností, nastali by právne dôsledky podľa Časti VIII. bod 3. alebo bod 4. Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Museli by však byť pritom (pred postúpením pohľadávky) splnené aj podmienky podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z..

69. Ak si postupca nesplní svoju notifikačnú povinnosť, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník. Preukázaním sa má na mysli predloženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky.

70. V priebehu konania žalobca predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015 s Prílohou č. 1, ktoré sa dňa 21.12.2018 (č. l. 115 p. v.) dostali do dispozície žalovaného.

71. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

72. Podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.8.2015, aj ku dňu 4.9.2015, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

73. Špecifický proces postúpenia pohľadávky, týkajúcej sa zmluvy o poskytovaní verejných služieb upravuje citované ustanovenie zákona o elektronických komunikáciách.

74. Prvá veta ustanovenia § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.8.2015 aj ku dňu 4.9.2015, definuje dve podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení pohľadávky a nepotrebnosti súhlasu dlžníka), z ktorých prvou je písomná výzva podniku na úhradu pohľadávky, ktorá musí predchádzať postúpeniu a ktorá predstavuje upozornenie adresované účastníkovi na existenciu jeho neuhradeného záväzku, a druhou podmienkou je nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie účastníka so splnením svojho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke podniku.

75. Súd, s poukazom na citované ustanovenie zákona, posudzoval otázku splnenia i ďalších podmienok pre platné postúpenie žalovanej pohľadávky.

76. Žalobca v konaní nepreukázal, že by boli v čase postúpenia pohľadávky splnené predpoklady pre jej platné postúpenie.

77. Žalobca predložil Pokus o zmier zo dňa 25.3.2014 a Odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.11.2014, ktoré Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 adresoval žalovanému na adresu ul. G. Tieto podania obsahujú i výzvu na úhradu dlžnej sumy. V Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013, je však ako adresa zasielania písomností žalovanému, uvedená adresa: ul. D. Súd už uviedol (bod 64. a 65.), že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaný sa nedohodli na zmene adresy zasielania písomností určených žalovanému.

78. Žalobca nepreukázal, že by spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (podnik) zaslala žalovanému na adresu ul. D. písomnú výzvu na úhradu pohľadávky, ktorá výzva musí predchádzať samotnému postúpeniu a tým nepreukázal ani podmienku: nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie žalovaného so splnením svojho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke. Takúto výzvu, ale ani podací hárok preukazujúci jej odoslanie, nepredložil. V tejto časti odôvodnenia, súd opätovne poukazuje i na Časť VIII., bod 3. a bod 4. Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že ak by aj adresa: ul. G. bola adresou na zasielanie písomností žalovanému, tak žalobca nepreukázal, že by Pokus o zmier zo dňa 25.3.2014 a tiež Odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.11.2014 boli skutočne doručované (odoslané), či už ako doporučená alebo nedoporučená zásielka.

79. Žalobca nepreukázal, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 si splnila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z.. Preto nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu. Tento nedostatok znamená nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore.

80. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia pohľadávky, sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona a s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Žalobca preto nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a ním uplatnené právo v tomto konaní, mu preto nie je možné priznať. Žalobca ako postupník síce predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015 s Prílohou č. 1, ktoré sa dňa 21.12.2018 (č. l. 115 p. v.) dostali do dispozície žalovaného, avšak bez súčasného preukázania, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z., ide o neplatné postúpenie pohľadávky.

81. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v priebehu konania poukázal na ustanovenie § 138 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého mal byť vyzvaný na späťvzatie žaloby, ako zjavne bezdôvodnej. Podľa názoru súdu, nešlo o zjavne bezdôvodnú žalobu. Žalovaný v priebehu konania poukazoval na to, že je na žalobcovi, aby preukázal, že jeho právny predchodca si pred postúpením pohľadávky splnil zákonom predpokladané podmienky (a/ výzva a jej doručenie, resp. odoslanie na adresu zasielania písomností, b/ nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie). Ak si žalobca bol vedomý, že v spore neudrží dôkazné bremeno, mohol využiť svoju dispozíciu so žalobou.

82. Súd žalobu zamietol, z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, preto už neposudzoval, či v prípade, ak by žalobca bol aktívne vecne legitimovaným subjektom, či by uplatnený nárok bol opodstatnený, či uplatnená námietka premlčania by bola dôvodná, atď.

83. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

84. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

85. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

86. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania, vydá súdny úradník.

87. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

88. Predkladateľ Civilného sporového poriadku uviedol, že ustanovenie § 259 pokrýva aj potencionálne výdavky štátu.

89. Za analogického použitia § 255 Civilného sporového poriadku, štát má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% (v uvedenom percentuálnom vyjadrení bol neúspešný).

90. Osobitné uznesenie o výške trov štátu, vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.