

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204207
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419204207.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: J. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. Š., pracovisko Ž. J. E., dieťa rodičov: matky - S. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. Z. X. XXX/XX, XXX XX Z. X. a otca - S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. V., W. N. XXX, XXX XX S. G., v konaní zastúpený na základe splnomocnenia S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. Q., K. X, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti taktó

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti z a s t a v u j e.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca S. G., J.. XX.XX.XXXX voči maloletému J. G., J.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- € mesačne na sumu 150,- € počnúc dňom 12.12.2019, ktoré zvýšené výživné sa otec maloletého dieťaťa z a v ä z u j e zasielať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa S. Š.L., J.. XX.XX.XXXX.

Zročné výživné za obdobie od 12.12.2019 do 07.05.2020 spolu vo výške 241,93 € sa otec maloletého dieťaťa z a v ä z u j e uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- € splatných spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 12P/11/2013 - 15 zo dňa 17.10.2013 vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 12.12.2019 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému J. zo sumy 100,- € na sumu 200,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu na začatie konania do budúcnosti. V inom konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 23P/8/2020 otec maloletého dieťaťa podal 10.02.2020 návrh, ktorým sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti svedčiacej mu voči maloletému J.. Uznesením sp. zn. 9P/51/2019 zo dňa 17.02.2020 súd predmetné právne veci spojil na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedli pod sp. zn. 9P/51/2019 pred tunajším súdom.

2. Vo veci súd meritórne rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 07.05.2020 za prítomnosti všetkých účastníkov, resp. ich splnomocnených zástupcov, ktorí sa výslovne vzdali práva podať odvolania.

3. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. S odkazom na vyššie uvedené ustanovenie Civilného sporového poriadku, predmetné písomné vyhotovenie tohto rozsudku je bez ďalšieho odôvodnenia.

5. O trovách konania v prejednávanej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (EP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej

časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.