

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200259  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200259.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., t.č. Reedukačné centrum, Mierová 137, Tornaľa, IČO: 00 111 571, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: I. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX a otec: T. T., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja rodičia trvale bytom J. W. a t.č. bytom J. W., Ľ. P. XXXX/XX-XX, za účasti Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaduje maloletému T. T., nar. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137, Tornaľa v trvaní 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.02.2020 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) a ods. 8 ZoR, v ktorom žiadal, aby súd nariadil maloletému T. pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/61/2019, právoplatným dňa 11.11.2019, nariadil súd maloletému výchovné opatrenie, t.j. pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa, v trvaní 6 mesiacov. Maloletý má problém s rešpektovaním autorít, stanovených hraníc a pravidiel, jeho správanie je arogantné a účelové (v snahe dosiahnuť svoje záujmy), je voči nemu vedené trestné stíhanie pre ublíženie na zdraví, ktorého sa mal dopustiť ešte v auguste 2019. Na základe jeho rozumových schopností by v škole mohol dosahovať aj lepšie výsledky. Medikamentóznou liečbu predpísanú pedopsychiatrom dodržiava, je v telefonickom kontakte s matkou, príležitostne aj s otcom, vianočné sviatky strávil v domácom prostredí, bolo však zistené, že počas tohto obdobia užil marihuanu. Na základe uvedeného Reedukačné centrum odporučilo, aby pobyt maloletého u nich pokračoval. Navrhovateľ navrhol pobyt maloletého v uvedenom zariadení predĺžiť o 6 mesiacov, počas ktorých bude pokračovať v plnení plánu výkonu výchovného opatrenia a na úspešnom návrate maloletého do domáceho prostredia, a uvedomení si väčšej zodpovednosti k životu.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/61/2019 súd zistil, že uznesením zo dňa 28.08.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý T. odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa, do ktorého nastúpil dňa 06.09.2019. Následne uznesením zo dňa 24.10.2019 bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa v trvaní 6 mesiacov. Dôvodom nariadenia tohto pobytu bolo zistenie, že správanie maloletého je dlhodobovo problémové, účinnosť predchádzajúcich výchovných opatrení bola len dočasná a v jeho prípade je potrebné umiestnenie v zariadení, v ktorom sa bude podrobovať sprísnenému režimu za účelom osvojenia si adekvátnych spoločenských a pracovných návykov.

3. V zmysle § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku do konania vstúpila Okresná prokuratúra v Dolnom Kubíne a to podaním zo dňa 25.02.2020, ktoré bolo osobne podané súdu toho istého dňa.

4. Súd má preukázané, že výchovné opatrenie vo forme nariadeného pobytu maloletého v špecializovanom zariadení Reedukačné centrum Tornaľa, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/61/2019 zo dňa 24.10.2019, u maloletého skončilo dňom 06.03.2020.

5. Dňom 26.02.2020 súd vydal vo veci neodkladné opatrenie, ktorým maloletému nariadil na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2P/13/2020. Predmetné neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2020 (vykonateľnosť dňom 26.02.2020).

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.05.2020, ktorého sa zúčastnila matka maloletého, kolízny opatrovník, navrhovateľ a prokurátor. Otec maloletého ospravedlnil neúčast' na pojednávaní zo zdravotných dôvodov a zástupca RC Tornaľa z dôvodu prijatých opatrení proti šíreniu ochorenia COVID-19. Súd z uvedeného dôvodu vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti, pričom vypočul účastníkov konania, oboznámil zabezpečené listinné dôkazy a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na opakované uloženie výchovného opatrenia, jednak z dôvodov, ktoré sú súčasťou návrhu, ale aj s poukazom na závery RC Tornaľa, ktoré sú popísané v komplexnej diagnostickej správe žiaka. Poukázal tiež na to, že po príchode z domáceho prostredia mal maloletý pozitívny test na prítomnosť marihuany v moči a to zo dňa 13.01.2020.

8. Matka maloletého uviedla, že si uvedomuje, že pobyt v reedukačnom centre bol pre syna poučením, myslí si však, že výchovné opatrenie by postačovalo na dobu štyroch mesiacov, pretože syn už je v Tornaľi 10 mesiacov, chodí tam do školy a po problémoch sa teraz veľmi snaží, dostal sa do žiackej rady a patrí medzi najlepších žiakov, rovnako sa snaží meniť svoje správanie. Keď bol doma cez Vianoce, všetko bolo v poriadku, išiel aj vonku a stalo sa čo sa stalo, rodičia o tom, že požil marihuanu vôbec nevedeli. Od septembra 2020 môže nastúpiť na SOU Zemko v Dolnom Kubíne, kde už má aj prihlášku a v podstate týmto školským rokom ukončí povinnú školskú dochádzku. Otec dieťaťa je doma, pretože má zdravotné problémy s nohami, je poberateľom invalidného dôchodku, ona chodí riadne do práce, tak si myslí, že výchovu dieťaťa by zvládli. Konzultovali s pracovníčkami ÚPSVaR Dolný Kubín prípadnú pomoc v centre Edukos, takže by zariadila aj pomoc profesionálov pri jeho výchove.

9. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že sa pripája k návrhu navrhovateľa a má za to, že aj vzhľadom na záverečnú správu je ešte potrebný ďalší pobyt dieťaťa v zariadení, už je vidieť pozitívne zmeny v jeho správaní, ale aj samotné zariadenie odporúča dlhší pobyt, hoci vníma snahu rodičov zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa a to aj za pomoci profesionálneho poradenstva.

10. Prokurátor uviedol, že vzhľadom na prečítané listinné dôkazy, ako aj vzhľadom na konečnú správu RC Tornaľa má za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

11. Z komplexnej diagnostickej správy žiaka zo dňa 28.04.2020 vyplýva, že maloletý sa adaptoval na výchovné prostredie a režimové opatrenia náročnejšie. Skúšal hranice správania sa voči zamestnancom, vyjadroval sa povrchno, drzo a arogantne. Vyberá si authority, ktoré rešpektuje, s rovesníkmi na skupine vychádza dobre. Má tendenciu byť dominantným členom skupiny. Na záťažové situácie reaguje apatickosťou a veľakrát odmietaním. Rovnako reaguje na zákazy. K príkazom má komentáre, po časovom odstupe sa s nim však zmieri. Je šikovný v športových aktivitách, v mesiaci apríl 2020 bol schválený do školskej žiackej rady, aktuálne je veľmi snaživý, avšak jeho správanie je vnímané naďalej ako účelové. Matka sa pravidelne informuje o syna a sú v telefonickom kontakte. Čo sa týka porušenia školského poriadku, tak 14.11.2019 dostal najvyšší trest za bitku so spolubývajúcim a 13.01.2020 za pozitívne výsledky na THC, následne 16.01.2020 za fajčenie na izbe. Dňa 18.01.2020 bol potrestaný za neslušné vyjadrovanie. V školskom roku 2019/2020 je žiakom dvojročného učebného odboru stavebná výroba. Dosahuje celkom dobré hodnotenie, v škole ochotne spolupracuje. Zo záveru hodnotenia vyplýva, že začali pozitívne zmeny v oblasti reálnejšieho sebahodnotenia. Problematickými oblasťami sú naďalej rešpektovanie autorít, posúvanie zodpovednosti za svoje neprimerané správanie na iných, absencia vnútornej motivácie k zmene správania a myslenia, nevhodné odreagovanie napätia a verbálne provokácie vrstovníkov. Pri doterajšej výchove zrejme absentovali pevne stanovené hranice

a dôslednosť a dlhoročne vybudovaný takýto vzor sťažuje budovanie vnútornej motivácie pre akúkoľvek zmenu. Aj napriek maximálnej snahe matky ukončiť prevýchovný proces má RC za to, že naštartované zmeny je potrebné prehliť a fixovať. Návrat maloletého do prirodzeného prostredia by pravdepodobne spôsobil regres v jeho správaní, preto je potrebné pokračovať v prevýchovnom procese bez jeho prerušenia.

12. Podľa vyhodnotenia plánu sociálnej práce a plánu výchovného opatrenia s maloletým zo dňa 20.01.2020 je zrejmé, že samotný maloletý sa pri koordináčnom stretnutí vyjadril, že prišiel do zariadenia po pobyte doma s pozitívnym testom na prítomnosť marihuany v moči, tiež pripustil, že fajčil na izbe v zariadení. Škola ho baví, trikrát v týždni má prax a majster ho chváli. S vychovávateľmi v zariadení vychádza dobre, s rodičmi je v telefonickom kontakte. Zástupca Mesta Dolný Kubín na stretnutí uviedol, že s rodinou nie sú žiadne problémy, poplatky za poskytnutý jednoizbový byt riadne uhrádzajú. Prístup rodičov ku maloletému je však benevolentný a nie výchovný. Zástupca ÚPSVaR Dolný Kubín skonštatoval, že maloletý sa správa účelovo, k jeho náprave nedochádza a neuvedomuje si dôsledky konania a správania. Psychologička RC sa vyjadrila, že maloletý je podpichovačný, pobil sa s ďalším chlapcom, pred prázdninami sa správal účelovo a v zariadení ho dvakrát navštívila advokátka kvôli jeho prebiehajúcej trestnej činnosti. Neadekvátne reaguje na situácie, kedy sa neplnia jeho požiadavky, je arogantný a cieľ jeho výchovného opatrenia v marci 2020 ešte nebude úspešne zrealizovaný.

13. Podľa § 37 ZoR ods.:

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. S poukazom na ust. § 37 ods. 3 písm. b), ods. 8 ZoR súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia, pretože si to vyžaduje najlepší záujem dieťaťa, nakoľko v režimovom zariadení navštevuje školu, prípadný návrat do prirodzeného rodinného prostredia by t.č. s najväčšou pravdepodobnosťou spôsobil regres v jeho správaní a naštartované zmeny v jeho správaní je potrebné prehĺbiť a fixovať. Je preto nevyhnutné pokračovať v prevýchovnom procese bez prerušenia.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. Podľa § 111 písm. l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením. Z uvedeného dôvodu súd o návrhu rozhodol uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Matka, kolízny opatrovník, prokurátor a navrhovateľ sa po vyhlásení uznesenia práva odvolania vzdali.