

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 28T/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118010728  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118010728.10

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Erikou Bebčákovou v trestnej veci obžalovaného R. V., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.05.2020 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: R. V. W. N. A. O. S., nar. XX.XX.XXXX v Žiline,  
trvale bytom G. J., I. XXX,

je vinný, že

dňa 04.06.2017 asi o 02:30 hod. pred kultúrnym domom v obci J., okr. Žilina počas konania hodovej zábavy po predchádzajúcom slovnom konflikte O. T. (právoplatne odsúdený trestným rozkazom OS Žilina č.k. 28T/65/2018-103 z 17.07.2018) bezdôvodne fyzicky napadol C. Y., ktorý sa v tom čase snažil ochrániť svoje kamarátky C. C. a O. C. pred vulgárnym slovným útokom zo strany O. T. tak, že ho udrel opakovane päšťou do oblasti tváre, následne mu chytil ruky dozadu do tzv. páky, pričom sa ku nemu pripojil aj obv. R. V. a spoločne opakovane udierali pošk. C. Y. päšťami do oblasti tváre, čím mu svojim konaním spôsobili zlomeninu spodiny očnénice vpravo s posunom a vnútorného okraja očnénice vpravo, otras mozgu I stupňa pomliaždenie očnénice vpravo a pomliaždenie tváre vľavo, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyžiadali dobu PN v trvaní 5 týždňov,

t e d a

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,  
- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,  
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje mu skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému R. V. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/65/2019-78 zo dňa 16.07.2019, právoplatným 16.07.2019, ktorým mu bol uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., s poukazom na § 42 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vodiča t.j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému R. V. povinnosť nahradiť poškodenému C. Y., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom M. XX, okres Žilina, škodu vo výške 3283,20,-Eur, s tým, že povinnosť obžalovaného na náhradu škody poškodenému zaniká v rozsahu plnenia odsúdeným O. T., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, ktorý už bol spoločne a nerozdielne na náhradu škody zaviazaný trestným rozkazom OS Žilina č.k. 28T/65/2018-103 z 17.07.2018, právoplatným 24.08.2018.

Pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka a obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní vzdali odvolania, súd podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Okresný súd Žilina  
Dňa 07.05. 2020

JUDr. Erika Bebčáková  
s a m o s u d k y ň a