

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200371
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919200371.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Z. XXX, I., t. č. bytom J. XX, K.- O., o zaplatenie 55,332,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 55 332,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 55 325,74 eur od 31.08.2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.03.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie istiny vo výške 55 332,02 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 1,70% ročne zo sumy 54 980,24 eur od 31.08.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 55 325,74 eur od 31.08.2018 do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 24.10.2014 uzatvoril so žalovanou podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o spotrebnom úvere č. 719327, predmetom ktorej bolo na strane jednej záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej na základe žiadosti úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve a na strane druhej záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v celkovej výške 60 000 eur, ktoré previedol na žalovanou určený účet v zmysle úverovej zmluvy. Podľa úverovej zmluvy bol úver poskytnutý za účelom nadobudnutia nehnuteľnosti alebo jej časti a splatenia ostatných úverov. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala žalobcovi splatiť v pravidelných mesačných anuitných splátkach splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, pričom doba splatnosti úveru bola dohodnutá do 30. rokov. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok, na čo bola aj viackrát opakovane písomne upozornená (upomienky). Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti uhrádzať riadne a včas dohodnuté mesačné anuitné splátky, bola listom zo dňa 31.08.2018 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 01.10.2018. Žalovaná do dňa podania žaloby svoj dlh neuhradila. Ku dňu zosplatenia t. j., 31.08.2018 evidoval žalobca voči žalovanej pohľadávku v celkovej výške 55 332,02 eur, z toho istina úveru bola vo výške 54 980,24 eur, nezaplatené úroky z úveru vo výške 345,50 eur a nezaplatené úroky z omeškania vo výške 6,28 eur. Odo dňa vyhlásenia úveru za predčasne splatný neboli na istinu úveru vykonané žiadne úhrady. Z vyššie uvedených dôvodov eviduje žalobca voči žalovanej dlh, ktorý bol špecifikovaný vyššie.

3. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že so žalobou nesúhlasí, nakoľko zmluva o spotrebnom úvere obsahuje neprijateľné podmienky, a to konkrétne poistenie, pretože zmluva neinformovala o podmienkach poistenia aspoň v rozsahu minimálnych náležitostí, ktoré má obsahovať poisťovňa, ďalej napádala tú skutočnosť, že spotrebiteľ sa oboznámil s obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, reklamačným poriadkom a sadzovníkom poplatkov, kde sa de facto prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s obchodnými podmienkami, ďalej napadla rozhodcovskú doložku a poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/326/2010 zo dňa 09.08.2011, ako aj na ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a doplnila, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, pričom požiadala, aby jej aj naďalej bolo umožnené splácanie úveru mesačne v splátkach.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že pokiaľ sa týka poistenia rámcovou zmluvou došlo k uzavretiu poisťovnej zmluvy medzi poisťovňou ako poisťiteľom a bankou v pozícii poisťníka, pričom k tejto zmluve pristúpila poisťovaná - žalovaná do pozície poistennej za účelom poistenia, pričom však hradí náklady za poistenie obvykle nazývané ako poplatok za poistenie, pokiaľ žalovaná napádala vyhlásenie spotrebiteľa z dôvodu, že sa oboznámila s obchodnými podmienkami a ďalšími skutočnosťami, žalovaná svojim podpisom znovu potvrdila, že jedno vyhotovenie obchodných podmienok jej bolo odovzdané ešte pred podpisom zmluvy o spotrebnom úvere. Nakoľko zmluva o spotrebnom úvere v jej úvodných ustanoveniach odkazuje na obchodné podmienky pre poskytnutie hypotekárnych úverov a spotrebných úverov žalobca mal za to, že tieto sú pre žalovanú záväzné a nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona a ani sa nejedná o zmluvnú podmienku, ktorá by svojím obsahom zakladala hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobca poukázal na § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je možné určiť časť obsahu zmluvy aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené a týmto sa stávajú súčasťou uzatvorenej zmluvy a sú pre zmluvné strany záväzné. Pokiaľ žalovaná napadla ako neprijateľnú podmienku rozhodcovskú doložku žalobca uviedol, že ustanovením rozhodcovskej doložky v rámci zmluvy o spotrebnom úvere nebolo odňaté právo spotrebiteľa uplatniť svoje právo na všeobecnom súde, keďže táto rozhodcovská doložka nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán tým, že nevylučuje právo zmluvnej strany podať žalobu na všeobecný súd.

5. Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp. zn. 2Csp/14/2019-82 zo dňa 17.07.2019 zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 55 332,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 55 325,74 eur od 31.08.2018 až do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti výroku rozsudku, žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol, pričom žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti uvedenému rozsudku podala žalovaná odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7Co/241/2019-99 zo dňa 26.02.2020 rozsudok vo výroku, v ktorom bolo žalobe čiastočne vyhovie a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a v tomto rozsahu a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, pričom rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá zostal nedotknutý. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia krajského súdu vyplynulo, že súd prvej inštancie porušil právo žalovanej na spravodlivý súdny proces, nakoľko pojednávanie bolo nariadené na deň 17.07.2019, pričom žalovanej bolo doručené predvolanie na pojednávanie 12.07.2019, a preto piaty deň na prípravu pripadol na deň 17.07.2019, kedy sa uskutočnilo pojednávanie, teda ešte plynula lehota na prípravu na pojednávanie. Žalovaná sa však pojednávania nezúčastnila, pričom súd nemal v spise žiadnym spôsobom od žalovanej podložené, že môže vykonať pojednávanie, napriek nedodržaniu päťdňovej lehoty na prípravu. Takýmto postupom súd znemožnil žalovanej uskutočňovať jej procesné právo na pojednávaní, ktoré priznáva Civilný sporový poriadok.

6. Okresný súd Ružomberok nariadil termín pojednávania na 11.05.2020, pričom na uvedenom pojednávaní súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, predvolanie jej bolo doručené dňa 30.04.2020, pričom žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

7. Poverený zamestnanec žalobcu na pojednávaní opätovne zotrval na podanej žalobe v rozsahu, v ktorom bola žaloba potvrdená resp., v ktorom nebola napadnutá, pokiaľ bola žaloba v časti zamietnutá,

voči tejto časti rozsudku sa žalobca neodvolal a vo zvyšnej časti zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že do dňa pojednávania žalovaná neuhradila v prospech žalobcu žiadnu úhradu.

8. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o spotrebnom úvere č. 719327 uzatvorenou medzi sporovými stranami, s informatívnym výpisom z účtu žalovanej vyhotoveným k 31.11.2014, so všeobecnými obchodnými podmienkami, s obchodnými podmienkami pre poskytovanie hypotekárnych úverov a spotrebných úverov zabezpečených záložným právom k nehnuteľnosti pre spotrebiteľov, s prehľadom splácania dlžných splátok zo strany žalovanej do predčasného zosplatnenia úveru, s opakovaným upozornením na omeškanie sa so splácaním, s výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 31.08.2018, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Sberbank Slovensko a. s. (táto spoločnosť sa zlúčila s Prima bankou dňa 01.08.2017) ako veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľ uzatvorili dňa 24.10.2014 zmluvu o spotrebnom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebný úver vo výške 60000 eur na nadobudnutie nehnuteľnosti, alebo aj časti a splatenie ostatných úverov. Lehota splatnosti úveru bola dohodnutá na 30. rokov, splátky boli splatné vždy k 20. dňu príslušného mesiaca, základná úroková sadzba bola dohodnutá na 1,38% ročne, hrubá marža banky na 1,11% ročne. Žalovaná ako dlžník sa zaviazala splácať poskytnutý úver anuitnými splátkami splatnými v deň a spôsobom dohodnutým v článku 2. tejto uzatvorenej zmluvy. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok, na čo bola aj viackrát opakovane písomne upozornená, tým pádom porušila svoje zmluvné povinnosti uhrádzať riadne a včas dohodnuté mesačné anuitné splátky, a preto bola listom zo dňa 31.08.2018 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 01.10.2018. Ku dňu vyhlásenia úveru za predčasne splatný dlh predstavoval sumu 55 332,02 eur, z toho istina úveru bola vo výške 54 980,24 eur, nezaplatené úroky z úveru vo výške 345,50 eur a nezaplatené úroky z omeškania vo výške 6,28 eur. Žalovaná do dňa lehoty splatnosti, ktorá bola stanovená do 01.10.2018 dlžnú sumu v prospech žalobcu neuhradila.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 498 Obchodného zákonníka strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej než mene euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany

nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

17. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

19. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je vo zvyšnej časti, v ktorej nebola zamietnutá dôvodná. Právny vzťah medzi sporovými stranami bol založený na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. 719327, ktorú uzatvorili sporové strany dňa 24.10.2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebný úver vo výške 60000 eur na nadobudnutie nehnuteľnosti, alebo aj časti a splatenie ostatných úverov. Lehota splatnosti úveru bola dohodnutá na 30 rokov, splátky boli splatné vždy k 20. dňu príslušného mesiaca, základná úroková sadzba bola dohodnutá na 1,38% ročne, hrubá marža banky na 1,11% ročne. Žalovaná ako dlžník sa zaviazala splácať poskytnutý úver anuitnými splátkami splatnými v deň a spôsobom dohodnutým v článku 2. tejto uzatvorenej zmluvy. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok, na čo bola aj viackrát opakovane písomne upozornená, tým pádom porušila svoje zmluvné povinnosti uhrádzať riadne a včas dohodnuté mesačné anuitné splátky, a preto bola listom zo dňa 31.08.2018 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 01.10.2018. Ku dňu vyhlásenia úveru za predčasne splatný dlh predstavoval sumu 55 332,02 eur, z toho istina úveru bola vo výške 54 980,24 eur, nezaplatené úroky z úveru vo výške 345,50 eur a nezaplatené úroky z omeškania vo výške 6,28 eur. Žalovaná do dňa lehoty splatnosti, ktorá bola stanovená do 01.10.2018 dlžnú sumu v prospech žalobcu neuhradila. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná i napriek výzve žalobcu na predčasné splatenie úveru, ktorou jej bola stanovená lehota na splatenie dlžnej sumy do 01.10.2018 dlžnú sumu v prospech žalobcu neuhradila dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Súd zároveň priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 31.08.2018 až do zaplatenia, nakoľko žalovaná tým, že dlžnú sumu neuhradila v lehote splatnosti t. j. do 31.08.2018 kedy bol úver vyhlásený za predčasne splatný, dostala sa do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z..

25. Pokiaľ žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení namietala, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žalovaná žiadnym spôsobom nevyjadrila súvislosť medzi zmluvnými podmienkami v zmluve a jej povinnosťou splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach. Neuviedla, akým spôsobom došlo k porušeniu jej práv tým, že zmluva odkazovala na všeobecné obchodné podmienky, pokiaľ napadla rozhodcovskú doložku, túto žalobca nevyužil, nakoľko podal žalobu na všeobecnom súde a to isté sa týka aj poistenia, keď žalovaná neuviedla konkrétny súvis medzi uzatvorením poistenia a porušením svojich zmluvných povinností. Súd preto i napriek výtkam žalovanej existenčne pristúpil k preskúmaniu zmluvných podmienok uvedených v zmluve, pričom nenašiel žiadne porušenia zákonov, ktoré upravujú práva a povinnosti spotrebiteľov. Pokiaľ žalovaná žiadala, aby jej súd umožnil i naďalej splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach, žalovaná túto svoju žiadosť nepodporila konkrétnymi

skutočnosťami, neuviedla z akého dôvodu žiada o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach, neuviedla svoje príjmové a majetkové pomery, a preto súd jej žiadosti o povolenie splátok pre chýbajúce náležitosti nevyhovel.

26. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že súd vyhodnotil mieru úspechu a neúspechu žalobcu v konaní. Žalobca mal v konaní úspech čo do zaplataenia istiny 53 332,02 eur s príslušenstvom, neúspech mal v časti uplatneného zmluvného úroku vo výške 1,70% ročne zo sumy 54 980,24 eur od 31.08.2018 do zaplataenia (zamietnutie časti žaloby rozsudkom zo dňa 17.07.2019), pričom výška tohto úroku od 31.08.2018 do vyhlásenia rozsudku predstavovala sumu 1585,47 eur, teda žalobca mal v konaní úspech vo výške 98%, neúspech v časti uplatneného zmluvného úroku, ktorý predstavoval 2%, teda žalobca mal čistý úspech v konaní vo výške 96%, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.