

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202916
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202916.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého C. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Č. Č.. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky Jany Štetiarovej, nar. 2. 9. 1979, bytom XXX XX Č. Č.. XXX a otca S. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Č. Č.. XXX v konaní o návrhu Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s., IČO: 35 919 001, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e za maloletého C. Š., nar. XX. X. XXXX právny úkon - kúpnu zmluvu číslo XXXXX/KZ-XXX/XXXX/Svrčinovec/SO XXX-XX, J. XXX-XX/XXXX/FurJa zo dňa 29. 10. 2019, ktorou maloletý C. Š., nar. XX. X. XXXX ako predávajúci zastúpený zákonnou zástupkyňou D. Š., nar. X. X. XXXX, bytom Č. XXX predáva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území J., obec J., okres Č., zasané Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom na liste vlastníctva číslo XXXX v rozsahu danom článkom II kúpnej zmluvy číslo XXXXX/KZ-XXX/XXXX/Svrčinovec/SO XXX-XX, J. XXX-XX/XXXX/FurJa zo dňa 29. 10. 2019 kupujúcemu Národnej diaľničnej spoločnosti a. s., IČO: 35 919 001 za kúpnu cenu 14,35 €.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 6. 11. 2019, sa navrhovateľ domáha schválenia právneho úkonu - kúpnej zmluvy číslo XXXXX/KZ-XXX/XXXX/Svrčinovec/SO XXX-XX, J. XXX-XX/XXXX/FurJa uzatvorenou medzi maloletým zastúpeným zákonnou zástupkyňou ako predávajúcim a Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s. ako kupujúcim, predmetom ktorej je prevod spoluvlastníckych podielov maloletého v nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J..

2. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 2. 4. 2020 ospravedlnil svoju neprítomnosť. Navrhol konať v jeho neprítomnosti. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa - Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s..

3. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 41/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

4. Matka i otec s podaným návrhom súhlasili. Uzatvorený právny úkon považovali za súladný so záujmami maloletého dieťaťa. Navrhli právny úkon v mene maloletého dieťaťa schváliť. Kolízny

opatrovník maloletého dieťaťa tiež s týmto právnym úkonom súhlasil. Považoval ho za súladný so záujmami maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník súhlasil i s kúpnu cenou.

5. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J. je maloleté dieťa spoluvlastníkom nehnuteľností KNC číslo XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 1 m², KNC číslo XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 1 m², KNC číslo XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 1 m², KNC číslo XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 1 m², KNC číslo XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 1 m², KNC číslo XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 3 m² a KNC číslo XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/21, evidovaného pod B9.

6. Dňa 29. 10. 2019 bola medzi maloletým dieťaťom ako predávajúcim zastúpeným zákonnou zástupkyňou a navrhovateľom ako kupujúcim uzatvorená kúpna zmluva číslo XXXXX/KZ-XXX/XXXX/SvrčO. XXX-XX, J. XXX-XX/XXXX/FurJa, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva ku spoluvlastníckemu podielu maloletého dieťaťa vo výške 2/21 v nehnuteľnostiach KNC číslo XXXX/XXX, KNC číslo XXXX/XX, KNC číslo XXXX/XXX, KNC číslo XXXX/XXX, KNC číslo XXXX/XXX, KNC číslo XXXX/XXX, KNC číslo XXXX/XXX, KNC číslo XXXX/XXX, evidovaných na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J. za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 14,35 €.

7. Podľa záverov znaleckého posudku číslo XX/XXXX znalca ÚEOS - Komercia, a. s., Ružová dolina 27, 824 69 Bratislava 26 je všeobecná hodnota parcely KNC číslo XXXX/XXX s DPH vo výške 28,98 € (9,96 € s DPH/1m²), parcely KNC číslo XXXX/XX s DPH vo výške 48,30 € (9,96 €/1m²), parcely KNC číslo XXXX/XXX s DPH vo výške 9,66 €, parcely KNC číslo XXXX/XXX s DPH vo výške 9,66 €, parcely KNC číslo XXXX/XXX s DPH vo výške 9,66 €, parcely KNC číslo XXXX/XXX s DPH vo výške 9,66 €.

8. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Súd kúpnu zmluvu číslo XXXXX/KZ-XXX/XXXX/Svrčinovec/SO XXX-XX, J. XXX-XX/XXXX/FurJa uzatvorenú dňa 29. 10. 2019 uzatvorenú maloletým dieťaťom zastúpeným jeho zákonnou zástupkyňou podrobil preskúmaniu z hľadiska ochrany záujmov maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že predmetná zmluva je súladná s jeho záujmami. Súd ku dňu svojho rozhodovania nemal preukázanú žiadnu okolnosť spôsobilú spochybníť alebo vyvrátiť tento záver. Rozloha jednotlivých nehnuteľností i veľkosť spoluvlastníckeho podielu maloletého dieťaťa, kedy na maloleté dieťa v týchto nehnuteľnostiach pripadá výmera 1,2 m², nevytvárajú pre maloleté dieťa možnosť reálneho využitia týchto nehnuteľností maloletým dieťaťom v budúcnosti. Tiež kúpna cena za spoluvlastnícky podiel maloletého dieťaťa v týchto nehnuteľnostiach, ktorá bola stanovená ako 1,2 násobok ceny určenej podľa znaleckého posudku číslo XX/XXXX, ktorý znalecký posudok nebol v konaní žiadnym z účastníkov spochybnený, je primeraná. Predmetnú kúpnu zmluvu navrhli schváliť aj rodičia a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Považovali ju za súladnú so záujmami maloletého. Súd preto zo všetkých uvedených dôvodov uvedený právny úkon kúpnu zmluvu číslo XXXXX/KZ-XXX/XXXX/Svrčinovec/SO XXX, J. XXX-XX/XXXX/FurJa zo dňa 29. 10. 2019 ako súladnú so záujmami maloletého dieťaťa v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami schválil.

10. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v štyroch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Matka, otec a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie voči rozsudku z dôvodu, že sa práva podať odvolanie voči rozsudku výslovne vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.