

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207568
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123207568.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu UBC 2020, k. s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO 53151135, správcu konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s., so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava - Ružinov, IČO 50052560, zastúpeného VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava - Ružinov, IČO 36807915, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom C. XX, D., o zaplatenie 1.977,54 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 603,90 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 583,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 80,55 eur od 21.09.2020 do 04.03.2022, zo sumy 13,53 eur od 21.09.2020 do 07.04.2022, zo sumy 95,75 eur od 21.10.2020 do 07.04.2022, zo sumy 26,91 eur od 21.11.2020 do 07.04.2022, zo sumy 70,54 eur od 21.11.2020 do 20.05.2022, zo sumy 65,65 eur od 21.12.2020 do 20.05.2022, zo sumy 33,53 eur od 21.12.2020 do 07.06.2022, zo sumy 100,95 eur od 21.01.2021 do 07.06.2022, zo sumy 1,71 eur od 21.02.2021 do 07.06.2022, zo sumy 101,03 eur od 21.02.2021 do 08.07.2022, zo sumy 35,16 eur od 21.03.2021 do 08.07.2022, zo sumy 69,41 eur od 21.03.2021 do 23.08.2022, zo sumy 66,78 eur od 21.04.2021 do 23.08.2022, zo sumy 39,64 eur od 21.04.2021 do 07.09.2022, zo sumy 96,55 eur od 21.05.2021 do 07.09.2022, zo sumy 11,77 eur od 21.05.2021 do 07. 10. 2022, zo sumy 110,24 eur od 21.06.2021 do 07.10.2022, zo sumy 14,18 eur od 21.07.2021 do 07.10.2022, zo sumy 98,02 eur od 21.07.2021 do 07.11.2022, zo sumy 38,17 eur od 21.08.2021 do 07.11.2022, zo sumy 76,03 eur od 21.08.2021 do 06.12.2022, zo sumy 60,16 eur od 21.09.2021 do 06.12.2022, zo sumy 56,07 eur od 21.09.2021 do 05.01.2023, zo sumy 80,12 eur od 21.10.2021 do 05.01.2023, zo sumy 38,17 eur od 21.10.2021 do 06.02.2023, zo sumy 98,02 eur od 21.11.2021 do 06.02.2023, zo sumy 62,49 eur od 21.01.2022 do zaplattenia, zo sumy 126,93 eur od 21.02.2022 do zaplattenia, zo sumy 129,18 eur od 21.03.2022 do zaplattenia, zo sumy 131,48 eur od 21.04.2022 do zaplattenia a zo sumy 133,82 eur od 21.05.2022 do zaplattenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplattenia istiny vo výške 1.977,54 eur, zmluvného úroku vo výške 789,94 eur, zmluvnej pokuty vo výške 603,90 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 136,19 eur od 21.09.2020 do zaplattenia, zo sumy 136,19 eur od 21.10.2020 do zaplattenia, zo sumy 136,19 eur od 21.11.2020 do zaplattenia, zo sumy 136,19 eur od 21.12.2020 do zaplattenia, zo sumy 136,19 eur od 21.01.2021 do zaplattenia, zo sumy 136,19 eur od 21.02.2021 do zaplattenia, zo sumy 136,19 eur od 21.03.2021 do zaplattenia, zo sumy 136,19 eur od 21.04.2021 do zaplattenia, zo sumy 136,19 eur od 21.05.2021 do zaplattenia, zo sumy 136,19 eur od 21.06.2021

do zaplata, zo sumy 136,19 eur od 21.07.2021 do zaplata, zo sumy 136,19 eur od 21.08.2021 do zaplata, zo sumy 136,19 eur od 21.09.2021 do zaplata, zo sumy 136,19 eur od 21.10.2021 do zaplata, zo sumy 136,19 eur od 21.11.2021 do zaplata, zo sumy 136,19 eur od 21.12.2021 do zaplata, zo sumy 136,19 eur od 21.01.2022 do zaplata, zo sumy 136,19 eur od 21.02.2022 do zaplata, zo sumy 136,19 eur od 21.03.2022 do zaplata, zo sumy 136,19 eur od 21.04.2022 do zaplata, zo sumy 136,19 eur od 21.05.2022 do zaplata, vynaložených nákladov vo výške 7 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s., keď uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, v Obchodnom vestníku uverejneným dňa 29.09.2022, bol vyhlásený na úpadcu Silverside, a. s., konkurz a on bol ustanovený do funkcie správcu. Uviedol, že úpadca so žalovaným ako dlžníkom uzavrel dňa 28.04.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 898328531, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 5.000 eur. Žalovaný sa predmetný úver zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 136,19 eur. Žalovaný sa so splácaním úveru dostal do omeškania. Poznamenal, že upomienkou č. 1 zo dňa 27.10.2017 vyzval žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky ako aj na zaplata nákladov za vystavenie upomienky. Súčasne žalovaného upozornil, že si uplatňuje i zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Výzvou zo dňa 24.11.2017 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a upozornil ho, okrem iného, na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ak dlžnú sumu neuhradí a v omeškani bude viac ako 3 mesiace. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania, vznikol mu nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy úveru a na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy úveru. Upresnil, že suma vo výške 1.977,54 eur predstavuje celkovú sumu nezaplata istiny; suma 789,94 eur predstavuje sumu dlžných úrokov z úveru, suma 603,90 eur predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 10 % zo súm omeškaných splátok a suma 7 eur za upomienky predstavuje náklady za zaslanie upomienky č. 1 zo dňa 27.10.2017 vo výške 3 eur a náklady za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.11.2017 vo výške 4 eur. Nesúhlasil, že nárok uplatnený žalobou je premlčaný. K zosplatneniu úveru došlo dňa 20.01.2021, pričom žalobu podal dňa 31.08.2023. O premlčaní by bolo možné hovoriť vtedy, ak by od 20.01.2021 do 31.08.2023 uplynula doba dlhšia ako 3 roky, čo v danej veci nebolo splnené. Žalobca počas konania upresnil, že titulom istiny si uplatňuje sumu 789,94 eur a titulom zmluvného úroku sumu 1.977,54 eur. Zrejme v tejto časti došlo ku chybe v písaní, keď v žalobe uplatňoval titulom istiny sumu 1.977,54 eur a titulom zmluvného úroku sumu 789,94 eur.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a túto žiadal zamietnuť. Uviedol, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá požíva vyššiu právnu ochranu. S veriteľom uzavrel dňa 28.04.2017 dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú veriteľ predložil jeho zamestnávateľovi až dňa 03.01.2020. Odo dňa 28.04.2017, kedy s veriteľom uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere až do dňa 03.01.2020 neuhradil veriteľovi žiadnu splátku, teda v čase, kedy veriteľ mohol vo veci právne konať. Má preto za to, že žalobou uplatnená pohľadávka je premlčaná. Tiež poukázal na nekalé obchodné praktiky veriteľa pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí služby v peniazoch a jej preplatení a ich aplikácie veriteľom s odvolaním sa svojich nárokov na údajné neplnenie záväzkov od roku 2017. Premlčanie vzniklo dňa 24.11.2017, pretože vtedy si mohol veriteľ právo uplatniť po prvý krát. Uplatňované peňažné nároky od 28.04.2017 do 30.01.2020 v sume 4.358,08 eur sú premlčané. Na základe dohody o splátkach od 03.01.2020 do 31.01.2023 uhradil sumu 5.039,03 eur. Žalobca žalobou požaduje splátky v čase, kedy uhradil jednotlivé splátky napriek tomu, že boli uhradené. Nepožaduje splácanie v čase ich neuhrádzania od roku 2017 do 03.01.2020. Dodal, že veriteľovi dňom vyhlásenia konkurzu zaniklo oprávnenie podľa § 20c ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.. Súhlasil, že s úpadcom uzatvoril dňa 28.04.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a súčasne uzavrel i dohodu o zrážkach zo mzdy. Odo dňa 28.04.2017 do 01.01.2020 uhradil 4 splátky po 136,19 eur, teda spolu sumu 544,76 eur. Za toto obdobie mal uhradiť celkom sumu 4.221,89 eur, avšak uhradil len sumu 544,76 eur. Dňa 03.01.2020 veriteľ požiadala jeho zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy v úhrnnej sume 3.677,13 eur, čím potvrdil úhradu sumy 544,76 eur a následne od 01.01.2020 až do konečnej úhrady splátok, aby mu strhával sumu 136,19 eur. Zamestnávateľ vykonal zrážky za rok 2020 12x, za rok 2021 12x, za rok 2022 12x a za rok 2023 1x, čo je 5.039,03 eur a spolu so sumou 544,76 eur tak uhradil sumu 5.583,79 eur. Opakovane uviedol, že k sume 3.677,13 eur (zrážky od 03.01.2020 do 31.08.2023) vznáša námietku premlčania, pretože táto nebola uhradená, nakoľko podľa pokynu začal mesačne uhrádzať jednotlivé platby spotrebiteľského úveru. Dňa 20.02.2023 sa obrátil na veriteľa za účelom zistenia skutkového stavu, pričom tento mu odpovedal, že úver bol ku dňu 20.01.2021 zosplatnený a aktuálna výška dlhu je 5.018,33 eur, z toho neplatená istina 789,44 eur, úrok vo výške 1.977,54 eur, zmluvná pokuta vo výške 572,33 eur, úrok z omeškania pred zosplatnením vo výške 285,75 eur, zmluvná pokuta po zosplatnení vo výške 928,45 eur a úrok z omeškania po zosplatnení vo výške 464,32 eur. Tiež ho oboznámil, že vec postúpil na súdne vymáhanie. Má pochybnosti o tomto tvrdení,

nakoľko žaloba mu bola doručená až dňa 22.09.2023 a v reálnom čase dňa 20.01.2021 veriteľ poberal zasielané platby. Domnieva, že veriteľ si nesplnil svoju povinnosť a voje práva začal uplatňovať ex post v jeho neprospech. Nároky uplatňované veriteľom sú nad rámec zákona a nezohľadňujú pochybenia veriteľa. Žalovaný ďalej uviedol, že pri čerpaní istiny vo výške 5.000 eur a úhradovej povinnosti vo výške 8.171,40 eur je úhrada v zjavnom nepomere a v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Je tu dôvodné podozrenie z úžery a získania neoprávneného majetkového prospechu v spojení s tým, že uplatnenie práva bolo vykonané po premlčacej dobe. Zdôraznil, že ako spotrebiteľ sa pri uzatváraní zmluvy nachádzal v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, úroveň informovanosti, čo viedlo k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené veriteľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Obsah rozhodcovskej doložky bol veriteľ vopred pripravený. Má za to, že dojednanie rozhodcovskej doložky je neprimeranou podmienkou, nie je ňou viazaný a táto je v rozpore s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj so Smernicou 93/13/EHS. Žalobca sa svojej zodpovednosti za uzavretie neprijateľnej rozhodcovskej doložky nemôže zbaviť ani poukazom na princíp "nezalosť zákona neospravedlňuje". Súčasťou zmluvy boli bezpochyby všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré boli pripravené v rozpore s § 53c Občianskeho zákonníka. Poznamenal, že v zmluve je síce uvedená výška splatnosti splátky, ale nie je zrejmé, koľko zo splátky tvorí splátka istiny a koľko úroku. Má za to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 258/2001 Z. z., a to konečnú splatnosť a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Následkom toho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto žalobca nemôže požadovať úhradu sumy 1.977,54 eur ako nedoplatok s úrokom z omeškania, zmluvných úrokov vo výške 789,94 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a trovy právneho zastúpenia. Má za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že mu právo na zaplatenie nákladov z nejakého právneho titulu patrí. Má za to, že splnil povinnosť uhradiť peňažný záväzok, a to aj nad rámec zákona. Z dôvodu premlčania nemohol žalobcovi vzniknúť ani nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca v žalobe nevyšvetlil, ako sa dopracoval k jednotlivým v žalobe uplatneným nárokom.

3. Súd za účelom prejednávania veci nariadil na deň 29.01.2023 pojednávanie, na ktoré sa žalobca dostavil. Nedostavil sa žalovaný, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"). Svoju neúčasť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, pričom prihladol na obsah spisu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 898328531 zo dňa 28.04.2017, platobnej disciplíny žalovaného, upomienky č. 1 zo dňa 27.10.2017, doručenky, poslednej výzvy zo dňa 24.11.2017, doručenky, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca, oboznámením dohody o vykonávaní zrážok zo dňa 10.01.2020, žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 03.01.2020, dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.04.2017, potvrdenia o zrážkach zo mzdy, ktoré listinné dôkazy predložil žalovaný, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžník Silverside, a. s.. Do funkcie správcu bola ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 04.05.2023, bola do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s..

6. Úpadca uzavrel so žalovaným dňa 28.04.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 941377851, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 eur. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 136,19 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol dojednaný na deň 20.06.2017 a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 20.05.2022. Celková čiastka predstavovala sumu 8.171,40 eur, úroková sadzba bola dojednaná vo výške 21,33 % ročne, RPMN vo výške 22,78 %, priemerná RPMN vo výške 15,12 % a doba trvania zmluvy bola dojednaná na určito do 20.05.2022. V zmluve sa tiež nachádzala zmienka o zmluvnej pokute vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti (čl. IX bod 1) a splátkový kalendár s rozdelením splátok na časť istiny a časť úroku (čl. XIV).

7. Z platobnej disciplíny žalovaného zo dňa 29.01.2024 vyplýva, že žalovaný od 28.04.2017 do 06.02.2023 zaplatil veriteľovi 14 celých splátok a časť 15 splátky spolu s úrokmi a následne uhradil 25 splátok po 136,19 eur, ktoré boli započítané výlučne na istinu. Z platieb uskutočnených žalovaným započítal veriteľ na zmluvnú pokutu dňa 07.08.2020 sumu 136,19 eur a dňa 04.09.2020 sumu 69,85 eur. Rovnako započítal dňa 06.10.2020 sumu 3 eur na poplatok za upomienku č. 1 a sumu 4 eur na poplatok za poslednú výzvu.

8. Upomienkou č. 1 zo dňa 27.10.2017 vyzval úpadca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 139,19 eur, z toho mesačná splátka úveru vo výške 136,19 eur a poplatok za upomienku vo výške 3 eur, a to do 3 dní od doručenia výzvy. Zásielka sa úpadcovi vrátila s poznámkou "adresát neznámy". Poslednou výzvou zo dňa 24.11.2017 vyzval úpadca žalovaného na úhradu dlžných splátok vo výške 279,38 eur, z toho mesačná splátka úveru vo výške 272,38 eur, poplatok za 1. upomienku vo výške 3 eur a poplatok za poslednú výzvu vo výške 4 eur, a to do 3 dní od doručenia výzvy. Zásielku sa úpadcovi vrátila s poznámkou "adresát neznámy".

9. Úpadca uzavrel so žalovaným dňa 28.04.2017 dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorou bol zabezpečený dlh žalovaného zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 898328531 v celkovej výške 8.171,40 eur. Žiadosťou zo dňa 03.01.2020 požiadal úpadca zamestnávateľa žalovaného, aby na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.04.2017 vykonal zrážky zo mzdy tak, že v najbližšom výplatnom termíne zrazí žalovanému sumu 3.677,13 eur a následne v ďalších mesiacoch vykoná zrážky zo mzdy vo výške 136,19 eur až do úplného zaplatenia dlhu. Žalovaný zo svojim zamestnávateľom uzavrel dňa 10.01.2020 dohodu o zrážkach zo mzdy v prospech úpadcu vo výške 136,19 eur. Zamestnávateľ vykonal v roku 2020 12 zrážok v celkovej sume 1.634,28 eur, v roku 2021 vykonal 12 zrážok v celkovej sume 1.634,28 eur, v roku 2022 vykonal 12 zrážok v celkovej sume 1.634,28 eur a v roku 2023 vykonal zrážku v mesiaci január vo výške 136,19 eur. Celkovo vykonal zrážky v sume 5.039,03 eur.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

11. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúcего konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

12. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia možno konštatovať, že žalobca je vecne legitimovanou osobou na podanie žaloby.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. V zmysle § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov

16. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

17. V zmysle § 1b Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný vzniesol námietku premlčania žalobou uplatneného nároku, zaoberal sa súd na prvom mieste touto otázkou. Ako vyplýva z ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, pri plnení dohodnutom v splátkach začína premlčacia doba plynúť odo dňa zročnosti (splatnosti) každej jednotlivej splátky. Ak došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, premlčacia doba začína plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky. V predmetnej veci síce žalobca tvrdil, že ku dňu 20.01.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého žalovanému, avšak v tejto súvislosti súdu nepredložil žiaden dôkaz, preto súd na toto tvrdenie žalobcu neprihliadol a úver poskytnutý žalovanému vyhodnotil ako splatný podľa splátkového kalendára, t. j. v jednotlivých splátkach zo splatnosťou poslednej splátky dňa 20.05.2022. Za takejto situácie je potom potrebné aplikovať na vec výlučne prvú vetu ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že premlčacia doba začína plynúť od splatnosti tej ktorej splátky osobitne. Podľa predloženej platobnej disciplíny žalovaného, tento doposiaľ na istinu uhradil celkom sumu 4.210,06 eur, čo predstavuje úhradu 53 celých splátok istiny a časť istiny splátky 54 vo výške 98,02 eur. Predmetom konania tak zostala neuhradená istina splátok č. 54 v časti 22,37 eur a následne splátok 55 - 60. Splátka č. 54 bola splatná dňa 20.11.2021. Zákonom stanovená premlčacia doba začala pre túto splátku plynúť nasledujúcim dňom, t. j. dňom 21.11.2021, a uplynula by dňa 21.11.2024. Žalobca však žalobu na súd podal dňa 04.09.2023, t. j. počas plynutia premlčacej doby pre túto splátku. Premlčacia doba pre splátky č. 55 - 60 začala plynúť vždy o mesiac neskôr, keďže sa tieto vždy o mesiac neskôr stali splatné a uplynula by rovnako vždy o mesiac neskôr (splátka 55 sa stala splatná dňa 20.12.2021, splátka 56 sa stala splatná dňa 20.01.2022 atď., potom aj premlčacia doba začala plynúť pre splátku 55 dňa 21.12.2021, pre splátku 56 dňa 21.01.2022 atď. a uplynula by pre splátku 55 dňa 21.12.2024, pre splátku 56 dňa 21.01.2025 atď.), z čoho jednoznačne vyplýva, že splátky istiny, ktoré sú predmetom konania, nie sú premlčané. Iná situácia je však v prípade žalobou uplatnených zmluvných úrokov. Žalobca si uplatnil nárok na zmluvný úrok vo výške 789,94 eur.

Počas konania však uviedol, že požaduje úrok vo výške 1.977,54 eur, ktorú sumu si omylom uplatnil titulom istiny. Súd zastáva názor, že takáto zmena výšky nároku na zmluvný úrok (hoci rovnaká suma bola uplatnená omylom ako istina) predstavuje v danej časti rozšírenie, a teda zmenu žaloby, ktorá však s poukazom na ustanovenie § 294 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") nie je prípustná. Súd preto aj naďalej skúmal dôvodnosť uplatneného nároku na zmluvný úrok vo výške 789,94 eur. Z predloženej platobnej disciplíny žalovaného vyplýva, že tento uhradil celkom úrok zo splátky 1 - 14 a zo splátky č. 15 uhradil časť vo výške 31,95 eur. Zvyšnú časť úroku zo splátky č. 15 vo výške 43,68 eur nezaplatil a následne už na úrok nebola započítaná žiadna žalovaným vykonaná úhrada. Keďže žalobca neuviedol, úrok z ktorých splátok suma 789,94 eur zahŕňa, rozpočítal súd žalobou uplatnenú sumu úroku podľa splátkového kalendára na jednotlivé splátky počnúc najstaršou neuhradenou splátkou úroku. Takto dospel k záveru, že uvedená suma úroku zahŕňa zvyšok splátky č. 15 vo výške 43,68 eur, následne celé úroky zahrnuté v splátkach č. 16 - 25 a časť úroku vo výške 52,45 eur zo splátky č. 26. Splátka č. 26 bola splatná dňa 20.07.2019 a nasledujúcim dňom, t. j. dňom 21.07.2019 začala plynúť zákonom stanovená 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 21.07.2022. Žalobu žalobca podal súdu až dňa 04.09.2023, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej doby. Splátka č. 26 je pritom najmladšou omeškanou splátkou, preto pokiaľ premlčacia doba uplynula pre túto splátku, uplynula aj pre všetky skôr splatné splátky. S poukazom na uvedené tak možno konštatovať, že žalobou uplatnený nárok na zmluvný úrok je premlčaný. Čo sa týka premlčania úroku z omeškania, tu možno konštatovať, že žalobou uplatnený úrok z omeškania premlčaný nie je, nakoľko tento žalobca požaduje len od splátky splatnej dňa 20.09.2020. Pre túto splátku začala plynúť premlčacia doba dňa 21.09.2020 a uplynula by dňa 21.09.2023. Žaloba však súdu bola podaná dňa 04.09.2023, t. j. počas plynutia premlčacej doby. Keďže uvedená splátka je v tejto súvislosti najstaršou omeškanou splátkou, ktorá nebola premlčaná, neboli premlčané ani všetky ostatné nasledujúce splátky, preto ani úrok z omeškania z nich nie je premlčaný. Pokiaľ sa žalovaný v konaní bránil tvrdením, že splátky zasielané prostredníctvom zrážok zo mzdy vykonávaných od januára 2020, boli splátkami na aktuálne obdobie a nedochádzalo nimi k splácaniu skoršieho dlhu, a preto je dlh na splátkach splatných od 20.11.2017 do januára 2020 premlčaný, súd považuje toto tvrdenie za nepreukázané. V zmysle čl. II bod 9 zmluvy sa vykonané platby započítajú na ten záväzok, o ktorom tak písomne určí dlžník. Žalovaný ani len netvrdil a následne tak ani nepreukázal, že písomne určil záväzok, ktorý zrážkami uhrádza, t. j. písomne neoznámil úpadcovi, na ktoré splátky prostredníctvom zrážok poskytuje plnenie. Za takéhoto stavu nemožno dávať na ťarchu úpadcovi, že prijaté platby započítaval na najstaršie omeškané splátky tak, ako to vyplýva z predloženej platobnej disciplíny žalovaného. Postupným zápočtom plnenia na najstaršie splatné splátky bolo uhradených na istine 53 celých splátok a časť splátky 54 tak, ako to už súd vyššie vysvetlil, a preto žalovaným uvádzaný argument o premlčaní splátok na istine neobstojí. Súd taktiež dodáva, že ani plnenia poskytnuté žalovaným neboli použité na splatenie už premlčaných splátok úveru.

23. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je úpadca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti, a to konečnú splatnosť a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v tejto súvislosti súd uvádza, že zmluva uvedené náležitosti obsahuje, keď v článku II presne stanovuje termín konečnej splatnosti, a to deň 20.05.2022 a rovnako obsahuje aj termíny splátok istiny a úrokov, pričom žiadne iné poplatky v zmluve dojednané a účtované neboli. Zmluva obsahuje presný termín jednotlivých splátok, a to splatnosť vždy k 20. dňu v mesiaci. Tento termín vyplýva ako z článku II. zmluvy, tak i z článku XIV zmluvy, kde je uvedený splátkový kalendár úveru s rozčlenením jednotlivých splátok na časť pripadajúcu na istinu a časť pripadajúcu na úroky spolu s termínom splatnosti. Žalovaný sa proti povinnosti splatiť úver tiež bránil tým, že zmluva je v rozpore s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka, t. j., že písmo použité v zmluve je menšie ako 1,9 mm, a preto je zmluva neplatná. Ani v tomto prípade nemožno dať žalovanému za pravdu, nakoľko písmo použité v zmluve dosahuje veľkosť 2 mm, čo je v súlade s ustanovením § 1b Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Zmluva tak z tohto dôvodu neplatná nie je. Úpadca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokmi vo výške 21,33 % ročne v 60 mesačných splátkach po 136,19 eur až do celkovej čiastky úveru 8.171,40 eur. Žalovaný na tomto mieste argumentoval,

že poskytnutý úver je úžernický. Súd sa s týmto tvrdením žalovaného nestotožnil, nakoľko má za to, že v zmluve nebola prekročená zákonom stanovená najvyššia prípustná výška odplaty. V konečnom dôsledku je však v danom prípade toto konštatovanie irelevantné, nakoľko súd žalobcovi nárok na úroky nepriznal z dôvodu ich premlčania. Nie je preto potrebné sa ďalej zaoberať otázkami, ktoré by mohli mať vplyv na (ne)priznanie úrokov z úveru. Žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy nesplnil, keď poskytnutý úver riadne a včas úpadcovi nezaplatil, čo vyplynulo jednak z tvrdení žalobcu a z platobnej disciplíny žalovaného, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať, pričom jeho dlh na istine predstavuje sumu 789,94 eur. Uvedená suma zahŕňa časť istiny splátky č. 54 vo výške 22,37 eur a istinu zvyšných splátok č. 55 - 60.

24. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 603,90 eur, ktorá predstavuje 10 % zo súm omeškaných splátok úveru. Súd považuje zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej obsah bol vopred pripravený a žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť vyjednať iné podmienky zmluvnej pokuty. Znamená to teda, že zmluvná pokuta v danom prípade nebola individuálne dojednaná. V prospech tohto záveru svedčí aj názov state zmluvy, v ktorej sa nachádza zmienka o zmluvnej pokute. Žalobca túto časť označil ako "Upozornenie na následky nesplácania", z čoho jednoznačne vyplýva, že žalovaného len upozornil, že v prípade splnenia podmienok si bude účtovať zmluvnú pokutu, avšak zmluvnú pokutu s ním osobitne nevyjednal, čím žalovanému neumožnil minimálne v tejto časti zasiahnuť do tvorby zmluvných dojednaní. Navyše uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/99/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 za neprijateľnú zmluvnú podmienku. So závermi vyjadrenými v tomto rozhodnutí sa súd taktiež stotožňuje a považuje ich za plne aplikovateľné aj v tejto súdnej veci. S poukazom na uvedené zamietol súd žalobu v časti zmluvnej pokuty. Z predloženej platobnej disciplíny žalovaného vyplynulo, že úpadca si na zmluvnú pokutu započítal aj úhrady žalovaného prijaté dňa 07.08.2020 vo výške 136,19 eur a dňa 04.09.2020 vo výške 69,85 eur. Vzhľadom k tomu, že súd zmluvnú pokutu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nie je možné uspokojenie pohľadávky z takéhoto zmluvného dojednania z plnenia poskytnutého žalovaným. Súd preto uvedené sumy v celkovej výške 206,04 eur (136,19 eur + 69,85 eur = 206,04 eur) započítal na sumu dlžnej istiny.

29. V neposlednom rade si žalobca uplatnil i nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku č. 1 vo výške 3 eur a za poslednú výzvu vo výške 4 eur; celkom sumu 7 eur. Súd v tejto časti žalobu vzhliadol ako nedôvodnú, nakoľko podľa predloženej platobnej disciplíny žalovaného si žalobca, resp. úpadca, tieto náklady uspokojil zo splátky zaplatenej dňa 06.10.2020 a žalovaný tak žalobcovi titulom neuhradených poplatkov nič nedlží.

30. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 583,90 eur (789,94 eur dlh na istine - 206,04 eur platby nedôvodne započítané na zmluvnú pokutu = 583,90 eur) a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol. Pre úplnosť súd uvádza, že ak žalovaný poukazoval

na neprijateľnosť rozhodcovskej doložky, túto námietku súd vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko v rámci zmluvy o úvere rozhodcovská doložka dojednaná nebola.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. účinné ku dňu uzavretia zmluvy.

33. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

34. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia výlučne z istiny tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom deň, od ktorého je žalovaný povinný úroky z omeškania platiť, je vždy dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej splátky. Pokiaľ ide o úroky z omeškania zo splátok splatných od 20.09.2020 do 20.11.2021 (splátky č. 40 - 54), tieto boli žalovaným priebežne uhrádzané, preto súd určil aj posledný deň omeškania, t. j. určil deň, do ktorého je žalovaný tieto úroky z omeškania zaplatiť, a to v závislosti odo dňa úhrady tej ktorej splátky. Podrobným rozpočítaním prijatých platieb podľa predloženej platobnej disciplíny žalovaného, keďže tieto boli od 24.02.2021 započítavané len na istinu, súd zistil, že z platby prijatej úpadcom dňa 04.03.2022 bola uspokojená splátka č. 39 v časti 55,64 eur a splátka č. 40 v časti 80,55 eur. Preto súd úrok z omeškania z časti splátky splatnej dňa 20.09.2020 (splátky č. 40) vo výške 80,55 eur určil do dňa 04.03.2022. Zvyšná časť splátky č. 40 vo výške 13,53 eur bola uhradená dňa 07.04.2022, preto súd určil úrok z omeškania z tejto sumy do dňa 07.04.2022. Dňa 07.04.2022 bola tiež uhradená celá splátka č. 41, preto súd úrok z omeškania určil odo dňa 21.10.2020 do 07.04.2022, a časť splátky č. 42 vo výške 26,91 eur. Tu súd stanovil úrok z omeškania z tejto sumy od 21.11.2020 do 07.04.2022. Zvyšná časť splátky č. 42 vo výške 70,54 eur bola uhradená dňa 20.05.2022, potom úrok z omeškania z tejto sumy súd stanovil od 21.11.2020 do 20.05.2022. Splátka č. 43 bola v časti 65,65 eur uhradená dňa 20.05.2022, úrok z omeškania pre túto časť súd určil od 21.12.2020 do 20.05.2022. Zvyšná časť splátky č. 43 vo výške 33,53 eur bola uhradená dňa 07.06.2022, úrok z omeškania súd stanovil od 21.12.2020 do 07.06.2022. Splátka č. 44 bola uhradená dňa 07.06.2022 vo výške 100,95 eur, úrok z omeškania súd stanovil od 21.01.2021 do 07.06.2022. Splátka č. 45 bola v časti 1,71 eur uhradená dňa 07.06.2022, preto úrok z omeškania súd stanovil od 21.02.2021 do 07.06.2022. Zvyšná časť splátky č. 45 vo výške 101,03 eur bola uhradená dňa 08.07.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.02.2021 do 08.07.2022. Splátka č. 46 bola v časti 35,16 eur uhradená dňa 08.07.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.03.2021 do 08.07.2022. Zvyšná časť splátky č. 46 vo výške 69,41 eur bola uhradená dňa 23.08.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.03.2021 do 23.08.2022. Splátka č. 47 bola v časti 66,78 eur uhradená dňa 23.08.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.04.2021 do 23.08.2022. Vo zvyšnej časti 39,64 eur bola splátka č. 47 uhradená dňa 07.09.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.04.2021 do 07.09.2022. Splátka č. 48 bola v časti 96,55 eur uhradená dňa 07.09.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.05.2021 do 07.09.2022. Zvyšok splátky č. 48 v časti 11,77 eur bol uhradený dňa 07.10.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.05.2021 do 07.10.2022. Splátka č. 49 bola uhradená v celej časti dňa 07.10.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.06.2021 do 07.10.2022. Splátka č. 50 bola v časti 14,18 eur uhradená dňa 07.10.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.07.2021 do 07.10.2022. Zvyšná časť splátky č. 50 vo výške 98,02 eur bola uhradená dňa 07.11.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.07.2021 do 07.11.2022. Splátka č. 51 bola v časti 38,17 eur uhradená dňa 07.11.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.08.2021 do 07.11.2022. Zvyšná časť splátky č. 51 vo výške 76,03 eur bola uhradená dňa 06.12.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.08.2021 do 06.12.2022. Splátka č. 52 bola v časti 60,16 eur uhradená dňa 06.12.2022, úrok z omeškania stanovený od 21.09.2021 do 06.12.2022. Zvyšná časť splátky č. 52 vo výške 56,07 eur bola uhradená dňa 05.01.2023, úrok z omeškania stanovený od 21.09.2021 do 05.01.2023. Splátka č. 53 bola v časti 80,12 eur uhradená dňa 05.01.2023, úrok z omeškania stanovený od 21.10.2021 do 05.01.2023. Zvyšná časť splátky č. 53 vo výške 38,17 eur bola uhradená dňa 06.02.2023, úrok z omeškania stanovený od 21.10.2021 do 06.02.2023. Zvyšná časť úhrady prijatej dňa 06.02.2023 bola započítaná na splátku č. 54 vo výške 98,02 eur, úrok z omeškania tak stanovený od 21.11.2021 do 06.02.2023. V nasledujúcom období už úpadca od žalovaného neprijal žiadnu platbu. Keďže ale súd na dlžnú istinu započítal úhrady, ktorými si úpadca

uspokojil v podstate neexistujúcu pohľadávku na zmluvnej pokute vo výške 206,04 eur, ktoré platby boli prijaté dňa 07.08.2020 a dňa 04.09.2020 a ktorá suma po rozpočítaní na jednotlivé splátky predstavuje zvyšok splátky č. 54 vo výške 22,37 eur, celú splátku č. 55 vo výške 122,53 eur a časť splátky č. 56 vo výške 62,22 eur, vyhodnotil súd, že v tejto časti sa žalovaný do omeškania nedostal, a preto žalobcovi úrok z omeškania z uvedených splátok nepriznal. Vo zvyšnej časti splátky č. 56 a následne splátok č. 57 - 60 je žalovaný povinný úrok z omeškania platiť až do momentu úhrady istiny. Žalobca tiež požadoval úrok z omeškania z úroku, keďže si v žalobe uplatnil úrok z omeškania z celej dojednanej splátky. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú úroky a úroky z omeškania príslušenstvom pohľadávky, t. j. istiny. Zákon kategóriu príslušenstva z príslušenstva, čiže napr. úrokov z omeškania z úrokov, nepozná, a preto súd žalobcom žiadané úroky z omeškania z úrokov nepriznal a žalobu ako nedôvodnú v tejto časti zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

36. V predmetnej veci mala každá strana čiastočný úspech. Žalobca mal úspech vo výške 17,3 %, žalovaný vo výške 82,7 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 65,4 %. Úspešnejšou stranou bol tak žalovaný. Z obsahu spisu však nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by mu v súvislosti s týmto konaním vznikli, preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

37. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.