

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 49EK/1333/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119347910  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119347910.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX V.-E., zast. zákonným zástupcom: U. M. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX V.-E., proti povinnému: E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX Y. G. o vymożenie zameřkaného výživného vo výške 250 Eur a bežného výživného vo výške 250 Eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Ágh, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **zastavuje**.
- II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súd oprávnenému náhradu trov konania vo výške 19,80 Eur neprizáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.08.2019, domáhal od povinného vymożenia zameřkaného výživného vo výške 250 Eur a bežného výživného vo výške 250 Eur, a to na podklade exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 38P/18/2017-341 zo dňa 16.05.2017, ktorý vydal Okresný súd Bratislava III.
2. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.09.2019 poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119347910.1.
3. Dňa 14.11.2019 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a vyjadrením súdneho exekútora. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 11.10.2019. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 24.10.2019, t. j. návrh na zastavenie exekúcie povinného bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote súdnemu exekútorovi.
4. Povinný žiada súd, aby exekúciu v celom rozsahu zastavil, pretože má za to, že si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére plní riadne a včas. Povinný na preukázanie svojho tvrdenia priložil k návrhu na zastavenie exekúcie dôkazy, t. j. poštové poukazy na adresu I. trieda. V zmysle poštových poukazov povinný plnil svoju vyživovaciu povinnosť nasledovne: v mesiaci január 2019 uhradil dňa 15.01.2019 sumu vo výške 250 Eur, v mesiaci február 2019 uhradil dňa 14.02.2019 sumu vo výške 250 Eur, v mesiaci marec 2019 uhradil dňa 12.03.2019 sumu vo výške 250 Eur, v mesiaci apríl 2019 uhradil dňa 12.04.2019 sumu vo výške 250 Eur, v mesiaci máj 2019 uhradil dňa 14.05.2019 sumu vo výške 250 Eur. V mesiaci jún 2019 uhradil dňa 14.06.2019 sumu vo výške 250 Eur opäť prostredníctvom poštového poukazu, pretože oprávnený povinnému odmieta oznámiť svoje číslo účtu. Dňa 20.06.2019 sa povinnému vrátil poštový poukaz s oznámením, že adresát odmietol platbu prevziať. Preto dňa 09.07.2019 povinný opätovne

zaslal peňažným poštovým poukazom výživné za mesiac jún a aj za mesiac júl, čiže povinný spolu zaslal oprávnenému sumu vo výške 500 Eur. V mesiaci august 2019 uhradil povinný dňa 14.08.2019 sumu vo výške 250 Eur. Dňa 19.08.2019 bol opäť povinnému poštový poukaz vrátený, pretože oprávnený odmietol platbu prevziať. Preto dňa 12.09.2019 vykonal povinný opätovnú platbu výživného vo výške 250 Eur za mesiac august 2019 a pripojil k tejto sume aj sumu vo výške 250 Eur za mesiac september 2019. Takže opäť povinný zaslal povinnému sumu vo výške 500 Eur. Za mesiac október 2019 povinný uhradil dňa 14.10.2019 sumu vo výške 250 Eur. Opäť dňa 16.10.2019 bol poštový poukaz povinnému vrátený, pretože oprávnený odmietol poštový poukaz prevziať. Preto následne dňa 18.10.2019 povinný vykonal opätovnú platbu výživného v sume 250 Eur za mesiac október 2019. V zmysle vyššie uvedeného a preukázaného má povinný za to, že odmietnutie prevzatia platieb zo strany oprávneného nie je možné považovať za nesplnenie si povinnosti zo strany povinného v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

5. Zákonná zástupkyňa oprávneného v liste zo dňa 06.11.2019 uvádza, že povinný si neplní svoju výživovaciú povinnosť od 15.08.2019 riadne a včas. Celkové dlžné výživné ku dňu 16.10.2019 tvorilo sumu vo výške 750 Eur. Dňa 21.10.2019 zákonná zástupkyňa oprávneného na základe oznámenia o uložení peňažnej zásielky prevzala na základe poštového poukazu výživné na maloletú dcéru a odosielateľom bol E. X., M. XX, XXX XX Y. G.. Teda celkové bežné výživné odo dňa 15.08.2019 do dňa 06.11.2019 bolo vo výške 500 Eur. Zákonná zástupkyňa oprávneného odmietala prevziať poštové poukazy, pretože na poštových poukazoch je uvedená iná adresa odosielateľa výživného (iná adresa ako adresa trvalého pobytu povinného) bez poznámky výživné na poštovom poukaze. Zákonná zástupkyňa oprávneného žiada súd, aby rozhodol tak, že povinný musí uhradiť dlžné výživné zatiaľ vo výške 500 Eur, a taktiež trovy. Zákonná zástupkyňa oprávneného listom zo dňa 09.11.2019 potvrdila, že si prevzala doplatok dlžnej sumy výživného pre maloletú dcéru vo výške 500 Eur. Zákonná zástupkyňa oprávneného žiada súd, aby povinný uhradil všetky súdne trovy vo výške 19,80 Eur ako aj všetky poplatky spojené s exekúciou, a aby súd povinného zaviazal uhradiť výživné nasledujúce tri mesiace pod dohľadom exekútora.

6. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že z predložených dôkazov je zrejmé, že povinný uhradza oprávnenému výživné pravidelne poštovými poukazmi. Zákonná zástupkyňa oprávneného si však peňažné prostriedky nepreberie, ak nie je „správne“ vyplnená poštová poukážka (napr. adresa povinného, uvádzanie v poznámke, že ide o splátku výživného a pod.). Súdny exekútor ďalej uviedol, že trovy exekúcie povinný do dnešného dňa neuhradil.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak, sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 520 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a v riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na plnenie dlhu.

12. Podľa § 522 OZ veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pre vymoženie pohľadávky oprávneného voči povinnému na zameškanom výživnom vo výške 250 Eur a bežného výživného vo výške 250 Eur.

14. V zmysle exekučného titulu bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej F. X. sumou 250 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej. Okrem všeobecných náležitostí podania musí obsahovať skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená (skutkové tvrdenia). Je, samozrejme, vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností, keďže dôkazné bremeno zaťažuje povinného. Na základe uvedeného povinný predložil súdu fotokópie poštových poukazov na adresu - I. trieda za mesiace od 01/2019 do 10/2019.

16. V uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, by mal v plnej miere zohľadňovať existenciu, či neexistenciu zavinenia na strane oprávneného, t. j. či bol návrh na začatie exekúcie podaný oprávnene, či v čase začatia exekučného konania trval nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná. Po preskúmaní predložených dôkazov mal súd za to, že oprávnený nemal právo podať návrh na vykonanie exekúcie, pretože povinný dostatočne formou predložených poštových poukazov preukázal súdu, že si svoju vyživovaciu povinnosť plnil riadne a včas.

17. Exekučný súd uvádza, že výživné je opakujúce sa mesačné peňažné plnenie, ktoré má spotrebný charakter. Spotrebný charakter výživného znamená, že výživné musí byť nielen pravidelné, ale musí byť uhradené aj v presnej výške a v stanovenom termíne. Povinný súdu dostatočne preukázal, že platil výživné riadne a včas formou poštových poukazov na adresu I triedou zákonnej zástupkyne oprávneného vo výške 250 Eur mesačne.

18. V zmysle vyššie uvedených ustanovení OZ zákonná zástupkyňa oprávneného bola povinná prijať poštové poukazy - platby na výživné maloletej dcéry od povinného za jednotlivé mesiace. Z hľadiska posúdenia, či sa pre (ne)konanie oprávneného nedostal povinný do omeškania, je podstatné, či bolo plnenie riadne a včas ponúknuté, a teda oprávnený bol povinný ho prijať. Súd má za to, že si povinný plnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas, avšak zákonná zástupkyňa oprávneného odmietala poštové poukazy prijať, hoci bola povinná povinnému poskytnúť dostatočnú súčinnosť a prijať poštové poukazy na výživné v sume 250 Eur/mesačne. Splnenie záväzku nastáva na základe jednostranného právneho úkonu povinného, ktorým povinný poskytuje oprávnenému predmet plnenia s úmyslom splniť svoj dlh. Ak má povinný splniť záväzok niečo dať, je potrebný i právny úkon oprávneného, ktorým plnenie prijíma. Povinný sa nemôže dostať do omeškania, ak oprávnený včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme, alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie, oprávnený sa dostáva do omeškania, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie, alebo neposkytol v dobe splnenia súčinnosť na splnenie dlhu. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že sa povinný nedostal do omeškania plnenia výživného na maloletú dcéru v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, tým, že oprávnený odopieral prijímať poštové poukazy. Povinný si svoj dlh chcel riadne a včas plniť, nevynechal ani jeden mesiac úhrady sumy vo výške 250 Eur. Súd má za to, že nie je objektívnym dôvodom odoprieť poštový poukaz z dôvodu neuvedenia trvalého pobytu odosielateľa, ako aj neuvedenia poznámky pre adresáta.

19. Ako vyplýva z predložených poštových poukazov právna zástupkyňa oprávneného niekoľkokrát prijala peňažný poukaz aj v prípade, keď bol ako adresát uvedený E. X., M. XX, XXX XX Y. G. a aj v prípade, keď bol ako adresát uvedený E. X., M. XX, XXX XX Y. G.. Súd má za to, že skutočnosť, že povinný neuvádza adresu svojho trvalého pobytu na poštové poukazy nemá za následok, aby

právna zástupkyňa oprávneného odoprela prijať peňažnú sumu, ktorú povinný riadne a včas zasielal na svoju maloletú dcéru z titulu hradenia výživného. Z predložených poštových poukazov jasne vyplýva, že boli adresované právnej zástupkyňi oprávneného od povinného vo výške určenej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Poštový poukaz na adresu má obsahovať tieto povinné údaje: kód produktu, kód služby, poukazovaná suma číslicami, poukazovaná suma slovom, úplná adresa adresáta, úplná adresa odosielateľa a čiarový kód. Nie je vyslovene definované, že sa má jednať o adresu trvalého pobytu odosielateľa. Poštový poukaz na adresu môže obsahovať aj správu pre adresáta, avšak sa jedná o nepovinný údaj.

20. Súd dospel k záveru v súvislosti s predloženými dôkaznými prostriedkami, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný. Na základe vyššie uvedených skutočností súd exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

21. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

23. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

24. Podľa § 22 ods. 1,2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

25. V zmysle ustanovenia § 199c ods. 4 Exekučného poriadku je pravidlom, že trovy exekútora znáša alebo nahrádza povinný, pokiaľ nenastane výnimočná situácia, kedy ich nahrádza oprávnený. Takúto situáciu predpokladá ustanovenie § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého oprávnený je zaviazaný nahradit' trovy exekútora vtedy, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymozenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý oprávnenému možno pričítať. Súd má za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný nedôvodne, a tým sa v danom prípade začala exekúcia nedôvodne, pretože na základe vyššie uvedeného povinný si svoju povinnosť uhradiť výživné plnil riadne a včas a nedostal sa do omeškania, ako tvrdila zákonná zástupkyňa oprávneného.

26. Súd rozhodoval o trovách súdneho exekútora podľa ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Nakoľko povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15 -dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd preto s prihliadnutím na ustanovenie § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 30 Eur + DPH.

27. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

28. Čo sa týka náhrady trov konania vo výške 19,80 Eur, ktoré vznikli právnej zástupkyni oprávneného, pretože návrh na vykonanie exekúcie podala cez súdneho exekútora, súd konštatuje, že nárok na ich náhradu zákonnej zástupkyni nepriznal, pretože návrh na vykonanie exekúcie podala zjavne nedôvodne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.