

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/266/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115210723
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4115210723.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Q. distribučná, a.s., so sídlom R., W. 6, B.: XX XXX XXX, proti žalovanej: Q. L., narodená XX.X.XXXX, trvalý pobyt F. XX, o zaplatenie 1775,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1775,66 eur s úrokom z omeškania 5,50 % ročne z 1775,66 eur od 29.6.2013 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požaduje, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná mu zaplatiť 1775,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1775,66 eur od 29.6.2013 do zaplatenia a trovy konania. Žalobcu odôvodnil tým, že dňa 23.5.2013 bola vykonaná kontrola odberného miesta jeho poverenými zamestnancami, pri ktorej bolo zistené, že odberné miesto bolo pripojené bez platnej zmluvy a užívateľ sa svojvoľne pripojil a neoprávnené odoberal elektrickú energiu. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mu vznikla škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny v celkovej výške 1775,66 eur, ktorú vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 33036637, vystavenou dňa 13.6.2013 a splatnou dňa 28.6.2013. Žalovaná do dnešného dňa predmetnú faktúru neuhradila a to ani napriek pokusu o zmier z 30.9.2013 a tak mu dlhuje 1775,66 eur. K žalobe pripojil vyúčtovanie náhrady škody, pokus o zmier, výpočet škody, protokol, fotodokumentáciu.

2. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní 25.7.2016 uviedol, že pracovníci žalobcu ako distribútora dňa 23.5.2013 urobili kontrolu odberného miesta, pričom bolo zistené, že na tomto mieste sa odoberá elektrina bez zmluvného vzťahu s dodávateľom a bola tiež zistená neoprávnená manipulácia s elektromerom, čiže toto odberné miesto bolo napojené na odber elektriny. Čo sa týka pasívnej legitimácie žalovanej táto bola posledným zmluvným odberateľom, zmluvný vzťah so žalovanou trval od 10.6.2011 do 11.4.2012. Už dňa 20.8.2012 bola urobená prvá kontrola, kde bol zistený neoprávnený odber a žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie dlžnej sumy rozsudkom OS Nitra 12C/312/2015-56 zo dňa 25.5.2016. Potom bola urobená opätovná kontrola ako v máji 2013, kde bolo opätovne zistené, že sa odoberá elektrina bez zmluvného vzťahu. Podľa výpisu z databázy je žalovaná uvedená ako posledný zmluvný odberateľ a podľa výpisu z LV č. XXXX kat. úz. U. H. nad Q. je vlastníkom tejto nehnuteľnosti L. L. a K. L. každý v podiele 1/2, ktorý však v tejto nehnuteľnosti nebyvajú, ale p. L. L. by ako svedok mohol dosvedčiť v prípade pochybností, že žalovaná túto nehnuteľnosť v danom období skutočne užívala. Pri poslednej kontrole bolo zistené, že elektromer odpočítaval skutočnú spotrebu, preto žalobca vyčíslil náhradu škody ako skutočnú spotrebu, pričom vychádzal z posledného odpočtu zo dňa 20.8.2012 a z údajov, ktorý bol odpočítaný pri poslednej kontrole 23.5.2013 a tým bola vyčíslená skutočná spotreba a

teda výška neoprávneného odberu elektriny s poukazom na rozhodnutie úradu pre reguláciu sieťových odvetí. Preto navrhuje žalobe vyhovieť a zaviazať žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy a priznať im náhradu trov konania. Navrhuje vypočutie svedka L. L. ako vlastníka danej nehnuteľnosti - odberného miesta v prípade, že je pochybná pasívna legitimácia žalovanej. Predložil výpis z listu vlastníctva, rozsudok Okresného súdu Nitra z 23.5.2016 č.k.12C/312/2015-56, rozhodnutie z 18.12.2012 a výsledky odpočtu.

3. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 3.10.2016 uviedol, že žalovaná v čase od 21.8.2012 do 23.5.2013 odoberala elektrinu z odberného miesta na adrese E. XXX, U. H. nad Q. neoprávnené. Skutočnosť, že práve žalovaná v čase neoprávneného odberu neoprávnené odoberala elektrinu z odberného miesta preukazujeme výstupom žalobcu z evidencie odberateľov, z ktorého je zrejmé, že žalovaná bola posledným zmluvným odberateľom na odbernom mieste do dňa 11.4.2012 a v období od dňa 12.4.2012 do dňa 20.8.2012 tiež odoberala elektrinu na odbernom mieste neoprávnené, čo potvrdil aj Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 23.5.2016, č.k. 12C/312/2015-56. Pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny vychádzal žalobca z údajov o skutočnej spotrebe žalovanej zachytenej odpočtami elektromera č. 4485468, pričom podľa odpočtu predmetného elektromera zo dňa začatia neoprávneného odberu bol stav číselníka elektromera žalovanej vo výške 8.265 kWh, a v deň zistenia neoprávneného odberu dňa 23.5.2013 (posledný deň neoprávneného odberu) bol zistený stav číselníka vo výške 17.594 kWh. Žalobca vypočítal celovú spotrebu elektriny v čase neoprávneného odberu tak, že od stavu elektromera v posledný deň neoprávneného odberu odpočítal stav elektromera zo dňa začatia neoprávneného odberu ($17.594\text{kWh} - 8.265\text{kWh} = 9.329\text{kWh}$). Celková spotreba elektriny žalovanej v čase neoprávneného odberu tak bola 9.329 kWh. Objem žalovanou neoprávnené spotrebovanej elektriny v čase neoprávneného odberu žalobca vynásobil v zmysle § 1 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len "Vyhláška") cenníkovou cenou v najvyššej tarife v zmysle Detailu pre výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 251/2012 Z.z. K vypočítanej výške škody boli následne pripočítané náklady spojené so zistením a odstránením neoprávneného odberu podľa ustanovenia § 1 ods. 5 Vyhlášky, ktoré predstavovali sumu vo výške 41,43 eur, ako aj DPH z nakúpenej ceny elektriny vo výške 168,83 eur. Celková výška škody spôsobenej žalobcovi neoprávneným odberom elektriny na odbernom mieste žalovanej tak predstavuje sumu 1.775,66 eur ($1.565,40\text{ eur} + 41,43\text{ eur} + 168,83\text{ eur} = 1.775,66\text{ eur}$).

4. Súd prvej inštancie prvý krát rozhodol o žalobe rozsudkom z 7.12.2016 č.k. 14C/266/2015-82 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože nemal z predložených listinných dôkazov, výsluchu žalovanej a svedka A. L. za preukázané, že by žalovaná bola v konaní pasívne vecne legitimovaná. Súd v konaní poukázal na podstatné skutkové tvrdenia strán sporu a právne argumenty žalobcu a oboznámil sa s obsahom listín, ktoré žalobca predložil, vypočul žalovanú a svedka A. L., z ktorého podľa súdu nebolo preukázané, že by žalovaná obývala nehnuteľnosť, v ktorej bolo odberného miesto E. XXX, U. H. nad Q., kde žalobca 23.5.2013 zistil tento neoprávnený a že by tam neoprávnené odoberala elektrickú energiu. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že predmetná nehnuteľnosť patrí spoluvlastníkom L. L. a K. L., ktorí sú deťmi G. L., ktorý mal rovnako v určitom období na odbernom mieste uzavretú zmluvu o odbere, žalovaná v rozhodnom čase žila na inej adrese a konania sp. zn. 12C/312/2015 sa nezúčastnila, pričom išlo o iné obdobie. Súd nepovažoval tvrdenia žalobcu o zodpovednosti žalovanej za spôsobenú škodu neoprávneným odberom elektrickej energie len s poukazom na to, že s ním mala ako posledná uzatvorený zmluvný vzťah za dôvodné, keďže vôbec nepreukázal žiaden z predpokladov zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti práve zo strany žalovanej. Súd od výsluchu žalobcom navrhnutého svedka L. L., spoluvlastníka predmetnej nehnuteľnosti upustil, pretože sa nedostavil bez ospravedlnenia na súd a ani nereagoval na výzvu súdu, aby zaslal písomnú výpoveď na požadované otázky a pretože z výsluchu svedka A. L. súd zistil, že v danej nehnuteľnosti bývajú rodičia L. L. nepovažoval jeho výsluch za potrebný.

5. Odvolací súd uznesením z 9.1.2019 č.k. 25Co/2/2018-111 rozsudok súdu prvej inštancie na odvolanie žalobcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože tým, že súd nevykonal žalobcom navrhnutý dôkaz a to výsluch svedka L. L. nemohol žalobu zamietnuť pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom, pričom súd nevyužil všetky možnosti na zabezpečenie jeho účasti na pojednávaní a ani nerozhodol o zamietnutí návrhu na jeho výsluch. Súdu prvej inštancie uložil vyzvať strany na uplatnenie prostriedkov procesného útoku a obrany na preukázanie svojich tvrdení a hlavne tvrdení žalobcu podľa ktorého žalovaná odoberala na predmetnom odbernom mieste elektrickú energiu

v spornom období a až následne bude povinnosťou žalovanej preukázať, že sa v danom období na odbernom mieste nezdržovala.

6. Žalobca po výzve súdu navrhol vypočuť svedka L. L., prípadne K. L. a urobiť dopyt na obecný úrad U. H. nad Q., či majú vedomosť o tom, kto v rokoch 2012 -2013 a minimálne v období od 21.8.2012 do 23.5.2013 obýval nehnuteľnosť, či mala žalovaná niekedy v nehnuteľnosti trvalý pobyt a kto za danú nehnuteľnosť platil dane a poplatky s ňou súvisiace.

7. Žalovaná žiadne dôkazy nenavrhol.

8. Súd opäť nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu a žalovanú, ktorí mali predvolanie na pojednávanie doručené. Súd žalovanej doručoval predvolanie na adresu trvalého pobytu a hoci si zásielku neprevzala, iná jej adresa nebola súdu známa a preto sa považuje za doručené. Žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, pričom zaslal súdu otázky na navrhnutých svedkov, trval na podanej žalobe s odôvodnením, že Žalobca trval na podanej žalobe, pretože pasívna vecná legitímácie žalovanej je preukázaná aj výstupom z evidencie obyvateľov, ktoré popiera jej tvrdenia o tom, že sa na odbernom mieste nikdy nezdržovala a aj výsluchmi L. L. a K. L.. Q. svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať bez ich prítomnosti.

9. Súd opäť posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a oboznámil sa s obsahom listín, ktoré predložil, vypočul L. L. a K. L. a urobil dopyt na obecný úrad U. H. nad Q., z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

10. Z protokolu z 23.3.2013 a fotodokumentácie vyplýva, že žalobca vykonal svojimi poverenými zamestnancami kontrolu odberného miesta na adrese E. XXX, U. H. nad Q., pri ktorej bolo zistené, že odberné miesto bolo pripojené bez platnej zmluvy a o zistenom neoprávnenom odbere spísali protokol, vyhotovili fotografickú dokumentáciu a odpojili odberné miesto. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z. vyplýva, že odber trval od 21.8.2012 do 23.5.2013, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu bola 9328,999 kWh, čo je 1565,40 eur, náklady spojené so zistením neoprávneného odberu boli 41,43 eur, náklady na DPH z nákupnej ceny elektriny boli 168,83 eur a tak celková škoda bola 1775,66 eur. Z vyúčtovania náhrady škody z 13.6.2013 č. 330363 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanej na základe protokolu náhradu škody za neoprávnený odber sumu vo výške 1775,66 eur, splatnú 28.6.2013. Z pokusu o zmier z 30.9.2013 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní so zaplatením sumy 1775,60 eur. Z výpisu z listu vlastníctva pre kat. úz. U. H. nad Q. č. XXXX vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - domu so súpisným číslom XXX sú od roku XXXX je L. L. a K. L., každý v spoluvlastníckom podiele 1/2. Z výpisu z dátového systému žalobcu vyplýva, že na dané odberné miesto bola od 29.11.2007 do 4.2.2009 uzavretá zmluva s G. L., od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX s G. H. a od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX a to naposledy so žalovanou. Z rozsudku Okresného súdu Nitra z 23.5.2016 č.k. 12C/312/2015 -56 vyplýva, že žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie sumy 354,31 eur s prísl., ktorá suma predstavovala náhradu škody za neoprávnený odber elektriny od 12.4.2012 do 20.8.2012, deň 12.4.2012 bol určený za koniec zmluvného vzťahu a dňa 20.8.2012 bola vykonaná kontrola odberného miesta, kde bol zistený neoprávnený odber, pričom žalovaná sa konania nezúčastnila, pretože nebol zistený jej pobyt a v konaní jej bol ustanovený opatrovník. Z výsluchu žalovanej vyplýva, že na adrese E. XXX, U. H. nad Q. nikdy nebývala, v rokoch 2012 a 2013 bývala u svojej matky Q. D. na adrese F. XX a že zmluvu zo žalobcom za ňu, bez jej podpisu, uzavrel G. L. a jeho žena G. L., ktorí jej neoprávnené zobrali občiansky preukaz. Z výsluchu svedka A. L., druha žalovanej, vyplýva, že predmetný dom patril G. L., ktorý ho prepísal na svoje deti L. a K. L., žalovaná tam v rokoch 2012 až 2013 nebývala, chodili tam len na návštevu a bývala v D. a vo H.. Z výsluchu svedka L. L. vyplýva, že žalovaná je družka jeho krstného otca, nehnuteľnosť vlastnil od roku 2010 do 2017/2018 a v roku 2012 a 2013 ju vlastnil so sestrou K. L., kúpil ju jeho otec a mama a prepísali ju na nich, v roku 2012 a 2013 býval v nehnuteľnosti s mamou, otcom a sestrou, ďalšími súrodencami, žalovanou a jej druhom A. M., bolo to aj v období od XX.X.XXXX do 23.5.2013, žalovaná užívala v rokoch 2012-2013 nehnuteľnosť, ale nevedel presne kedy, pričom v tom období mali elektrinu, ale nevedel, či bola uzavretá zmluva o jej dodávke, na jej uzavretie nikoho nesplnomocnil a nevedel, či tak urobili jeho rodičia. Z výsluchu svedkyne K. L. vyplýva, že žalovaná je rodina jej otca, dom vlastnila v rokoch 2012 až 2013 s bratom L. L. do roku 2017-2018, v období od 21.8.2012 do 25.3.2013 tam bývala s mamou, otcom a ostatnými súrodencami a okrem

nich nikto, pričom žalovaná tam nejaký čas bývala, ale nevie kedy, ale bolo to v rokoch 2012-2013, v tomto období mali v dome elektrinu, ale nevie na základe čoho. Zo správy obecného úradu U. H. nad Q. z XX.XX.XXXX vyplýva, že v rokoch 2012-2013 bývali a aj mali trvalý pobyt v nehnuteľnosti so súp. č. XXX G. L. s manželkou G. a ich 7-mimi deťmi, jej podielovými spoluvlastníkmi boli ich dve najstaršie deti a to L. a K. L.. Okrem nich tam mala trvalý pobyt G. H. s vnučkou, ale či tam bývala sa nevedeli vyjadriť. Žalovaná nemala v obci nikdy pobyt. Dane platil G. L..

11. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v znení účinnom v čase neoprávneného odberu, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

12. Podľa § 46 ods. 2 zákona, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

13. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

15. Podľa § 438 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

16. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny účinnej od 1.10.2012, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2.

17. Podľa § 1 ods. 7 vyhlášky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalobca dodával do sporného odberného miesta v období od 21.8.2012 do 23.5.2013 elektrickú energiu bez uzavretej zmluvy o jej dodávke. Po doplnení dokazovania o výsluch svedkov L. L. a K. L. bolo v konaní preukázané, že v uvedenom období bývala v nehnuteľnosti rodina G. L. a okrem nej aj žalovaná, prípadne aj jej druh A. L.. S bývaním v nehnuteľnosti je spojený aj odber elektrickej energie, v prípade ak je tam dodávaná na rôzne účely. V konaní preto bolo po doplnení dokazovania nesporne preukázané, že žalovaná na predmetnom odbernom mieste elektrickú energiu dodávanú tam v spornom období žalobcom. Žalovaná sa v konaní bránila tvrdením, že v nehnuteľnosti nebývala, ktorá obrana bola výsluchom označených svedkov vyvrátená. Tvrdenia žalovanej potvrdil síce svedok A. L., ale jeho výpoveď vzhľadom na rozpory v ich výpovediach, jeho pomer k žalovanej a pochybné tvrdenia o tom, že do odberného miesta chodili so žalovanou na návštevu po tom mal byť žalovanej hosťiteľmi zneužitý občiansky preukaz na uzavretie zmluvy medzi ňou a

žalobcom o dodávke elektrickej energie, súd vyhodnotil ako zaujatú a nespôsobilú preukázať obranu žalovanej. Žalovaná žiadne iné dôkazy súdu nepredložil a ani ich neoznačila a jej tvrdenia nevyplývajú ani z vykonaného dokazovania. Hoci v konaní bolo preukázané, že okrem žalovanej v rozhodnom období odoberali elektrickú energiu aj ďalšie osoby, žalovaná zodpovedná podľa § 420 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú týmto odberom žalobcovi podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka s týmito osobami spoločne a nerozdielne a preto je v konaní v celom rozsahu pasívne vecne legitimovaná. Žalovaná netvrdila, že by mal súd podľa § 438 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozhodnúť, že za škodu zodpovedá podľa svojej účasti na jej spôsobení a preto sa tým súd nezaoberal, pričom ani v konaní nebolo preukázané, že by išlo o takýto odôvodnený prípad.

22. Pretože v konaní bolo preukázané, že žalobca je aktívne legitimovaný, pretože je prevádzkovateľom distribučnej sústavy podľa § 40 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a žalovaná je pasívne legitimovaná, pretože podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike odoberala elektrickú energiu bez uzavretej zmluvy o zduženej dodávke elektriny, je žalovaná povinná podľa § 42 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike nahradiť žalobcovi škodu, ktorú mu bola týmto neoprávneným odberom spôsobená. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalobca pri výpočte škody postupoval podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, pričom vychádzal zo stavu elektromera 33,80 kWh, trvania odberu a tak určil celkovú spotrebu žalovanej v spornom období na 9329 kWh a vychádzal z cenníkovej ceny v najvyššej tarife v zmysle Detailu pre výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 251/2012 Z.z. a tak od žalovanej požaduje náhradu škody vo výške 1565,40 eur. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalobcovi vznikli v súvislosti so zistením neoprávneného odberu náklady podľa § 1 ods. 7 vyhlášky, ktoré požaduje nahradiť vo výške 41,43 eur. V konaní nebolo sporné, že žalobca je aj platcom DPH a preto má nárok na zaplatenie DPH z nakúpenej ceny elektriny vo výške 168,83 eur. Žalobca vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 1775,66 eur faktúrou splatnou 28.6.2013, ktorú lehotu splatnosti žalovaná nenamietala a preto bola nesporná. Preto žalovaná uvedenú peňažnú sumu v lehote splatnosti nezaplatila, dostala sa do omeškania podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z tejto sumy odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti t.j. od 29.6.2013 do zaplatenia vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.. Pretože základná úroková sadzba ECB bola 29.6.2013 vo výške 0,50 % ročne, žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne.

23. Pretože žaloba je v celom rozsahu dôvodná, súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1775,66 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z 1775,66 eur od 29.6.2013 do zaplatenia. Pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd rozhodol podľa § 232 ods. 4 veta prvá CSP, že žalovaná je povinná zaplatiť plnenie žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca bol v konaní úspešný, má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanej nárok na náhradu trov konania. Pretože súd nezistil žiadne dôvody podľa § 257 CSP, pre ktoré by žalobcovi nárok na náhradu trov konania nemal priznať, rozhodol, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.