

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119012267
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119012267.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom na hlavnom pojednávaní dňa 7. mája 2020 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. Ž., nar. XX.X.XXXX Z. O., trvale bytom L., I.
Č.. XXX/XX, U.. A.,

je v i n n ý , ž e

dňa 30.7.2019 asi o 15.45 hod. v obci Šarišské Dravce, okr. Sabinov pod vplyvom alkoholu, v rodinnom dome č. XXX, sa opakovane vyhrážal zabitím svojej bývalej družke C. I., a to tak, že ju pritlačil k stene a ku krku jej priložil kuchynský nôž s dĺžkou čepele 13 cm a súčasne sa jej vyhrážal, že ju podreže a následne tento nôž odložil a zobral ďalší kuchynský nôž s dĺžkou čepele 21 cm, ktorý opätovne priložil poškodenej ku krku a vyhrážal sa jej podrezaním, čím vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízka osoba),

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a písm. b/, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s použitím § 74 ods. 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 5.12.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obžalovaného O. Ž. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a písm. b), a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného O. Ž., svedkov C. I., M. Ž.N., Z. Ž., znalkyne MUDr. Kornélie Fabišikovej, prečítaním svedeckej výpovede A. K. a prečítaním a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný O. Ž. uviedol, že dňa 30.7. sa vrátil domov a išiel do Šarišských Draviec, kde na terase zbadal kočík a následne zakričal dnu, kde poškodená bola v prednej izbe, kde kýmila ich syna a on ho chcel zobrať vonku, kde ona ho dokýmila a spoločne ho obliekli a trvala na tom, aby ho dal do kočíka a obaja po sebe vulgárne kričali, vynadali si a odišiel do obchodu a nôž v ruke nemal žiadny a problém bol v tom, že on chcel syna zobrať bez kočíka a poškodená trvala, aby ho zobral v kočíku a bol troška pod vplyvom alkoholu a nebol veľmi opitý, mal vypité nejaké pivo a pol deci. V rukách držal syna, nemal iný predmet a určite sa jej nevyhrážal. Ku skutku došlo na chodbe a vonku pred dverami a niečo za ním kričala, ale odohralo sa to na chodbe a nebol tam nikto prítomný. So synom na rukách odišiel a ešte sa vrátil, nakoľko zabudol čiapku a kričala za ním, že ho dostane do basy a rovnako sa vyhrážali aj jej rodičia a v obchode kúpil chrumky, vodu a išiel naspäť k domu, kde registroval políciu a pri dome syna odovzdal poškodenou a jeho zatkli a neboli použité donucovacie prostriedky. Spolužitie s poškodenou zo začiatku bolo dobré a potom sa to zhoršilo, lebo jej mama sa do toho miešala a podala na neho aj trestné oznámenie, že jej poškodil auto, zakazovala mu styk s dcérou a že ho dostane do basy. Vzťah s poškodenou už nie je žiadny a že ho dostanú ho basy sa vyhrážali aj pred jeho rodičmi. Uviedol, že si príležitostne vypije, ale alkoholu neholduje, uvádzal, že bol dvakrát hospitalizovaný na psychiatrii pre problémy s rodičmi, ale bližší dôvod si už nespomína. Pokiaľ v prípravnom konaní uviedol, že mal vypité štyri piva a tri poldeci, pripustil, že mal troška vypité a počas spolužitia s poškodenou prišiel domov trikrát opitý a v deň skutku to bolo normálne, bol iba trošku pripitý. Okolnosti ohľadne vyhrážok, že ho dostanú do basy v prípravnom konaní nespomínal, nakoľko si na to nespomenul.

Znalkyňa MUDr. Fabišiková na hlavnom pojednávaní uviedla, že u obžalovaného zistila chronický alkoholizmus na úrovni tretej vývojovej fázy podľa Jelínekovej klasifikácie s poruchami správania u emočne nestabilnej osoby, čo predstavuje trvalú povahovú odchýlku, ktorú nie jej možné ovplyvniť medicínskymi prostriedkami. V čase skutku sa obžalovaný nachádzal v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa a jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo protiprávneho konania a ovládacia schopnosť boli nepodstatne zmenšené a obžalovaný nie je duševne chorý a z psychiatrického hľadiska ochranné liečenie nie je potrebné. Vzhľadom na zistenú závislosť navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, nakoľko obvinený súhlasí iba s takouto formou ochranného liečenia. Pokiaľ bude k abstinencii pristupovať zodpovedne, prognóza ďalšieho vývoja je skôr priaznivá a k motivácii uviedla, že trestný čin súvisel s odbúraním morálnych zábran v stave opitosti a nezistila patickú opilosť, ani inú poruchu. Obvinený bol dvakrát hospitalizovaný pre syndróm závislosti od alkoholu s poruchami správania v zmysle agresivity na psychiatrickom oddelení a počas hospitalizácie mu bola doporučovaná špecializovaná ústavná protialkoholická liečba, s ktorou nesúhlasil a v prípade zmeny postoja obvineného ústavná forma protialkoholického liečenia by bola vhodnejšia.

Poškodená C. I. vypovedala, že v predmetný deň dávala synovi jesť, keď obžalovaný vošiel do spálne s tým, že doniesol malému darček a deň predtým bola v Košiciach, preto ju začal napádať, že sa chodí kurviť a chcel zobrať malého a ísť s ním do obchodu, s čím súhlasila, ale len s kočíkom, nakoľko obžalovaný mal vypité, ale on chcel ho niesť iba na rukách a ešte ho ponúkla kávou, kde zobral menší nožík, pritlačil ju o stenu, kde v ľavej ruke držal syna a v pravej nôž a hovoril, že pokiaľ sa niekto dotkne jeho syna, že zabije ju, otca, aj mamu a potom zobral nôž s 20 cm čepeľou a ešte udel päšťou o stenu.

Obžalovaný mal dosť vypité a kričala o pomoc a sused volal políciu a po východe na terasu ju ešte škrtil a to tak, že ju vyzdvihol a následne privolala políciu a hneď v ten deň išla na výsluch a zaistili oba nože. Predmetný incident trval asi pol hodiny a obžalovaný bol vulgárny, dôrazný aj s tým nožom a pri výsluchu vyšetrovateľ hovoril, že mal 1,76 promile a mal veľa vypité, lebo to bolo z neho cítiť. Spresnila, že incident sa stal na chodbe, kde je kávovar a obžalovaný vyšiel s malým nožom v ruke, kde syna držal v ľavej ruke a malý nôž jej priložil k tepne a potom zobral veľký mäsiarsky nôž za používania slov, ktoré uvádzala vyššie a udrel ju aj lakťom a stalo sa to na chodbe. Syna držal na predlaktí a dlaň mal pod zadkom. Bola otočená pravým bokom k stene, nôž držal pravou rukou a pritlačil ju lakťom a rovnako to prebiehalo aj s druhým nožom a následne nože hodil na zem. Po príchode do spálne mal boxer, čo mal byť darček pre syna a udrel ju lakťom keď ju opieral o stenu a udrela si hlavu. Rovnako ju aj škrtil a to tým spôsobom, že jednou rukou ju pridvihol a bolo to na vonkajšej terase. Počas spolužitia s obžalovaným bývali v podnájme, potom u jeho rodičov, potom v Šarišských Dravciach a obžalovaný kradol platobné karty, narobil dlhy a pôžička bola zbraná za účelom rekonštrukcie Šarišských Draviec a konflikty a hádky boli na dennom poriadku, nakoľko obžalovaného zaujímali iba bary a herne. Vzťahy medzi rodinami boli dobré a v súčasnosti už je to pre ňu cudzí človek. Bola hospitalizovaná aj na psychiatrii asi desať dní po pôrode a rozišli sa v dobrom a do baru s ním nechodievala, iba párkrát bola poňho.

Svedok M. Ž. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je bratom obžalovaného a momentálne býva v Turčianskych Tepliciach a vzťah obžalovaného s poškodenou by nazval talianskym manželstvom a matka poškodenej s priateľom do toho rýpali a po rozchode bolo trestné oznámenie a priateľ jej mamy sa vyhrážal, že ho dostane do basy a z pôrodnice išla na psychiatriu a vie, že brat bol na psychiatrii, ale nepije pravidelne a nevidel v tom problém, ale máva taktiež svoje výbuchy. Má vedomosť, že aj hral automaty, ale podľa jeho názoru to bolo v norme a má vedomosť, že si zobrali pôžičku. K problémom s alkoholom uviedol, že keď mu vybavil prácu, vtedy nebol problém s alkoholom a nerobil problémy, taktiež má vedomosť, že pod vplyvom alkoholu niečo spravil, má aj nejaké krádeže.

Svedkyňa Z. Ž. vypovedala, že je matkou obžalovaného, kde uviedla, že priamo pri skutku nebola, ale neverí, že by jej chcel ublížiť, lebo ju stále má rád a syn s poškodenou spolu chodili, potom ostala tehotná, po pôrode bola na psychiatrii a pokiaľ boli nejaké konflikty nič vážne to nebolo, aj keď bývali u nich, nič vážne sa nestalo. K dôvodom ukončenia vzťahu uviedla, že matka poškodenej stále útočila a vyhrážala sa aj u nich v dome, že ho dostane do väzby. Stále ho z niečoho obviňovala, že im zničil auto, chodí hrať automaty a stále hľadala nejakú príčinu a možno jej vadila jeho minulosť. Niekedy mal problém s alkoholom, ale v predmetný deň prišiel z Prahy, okúpál sa a povedal, že ide za chlapcom a poškodenej k ním chodí a pokiaľ sa jej pýtajú, tak uvádza, aby to nechali tak, obžalovaný si stále niečo privyrobil a v prípade potreby mu boli ochotní aj finančne pomôcť. Vo vzťahu k alkoholu uviedla, že možno si niekedy dal a v predmetný deň bol za ňou v práci a bol pri nej asi 5 minút, mal vypité a možno to zaúčinkovalo neskôr alebo vypil si, keď išiel za ňou.

Z prečítanej výpovede svedka A. K. je zrejmé, že je susedom rodiny I. Q. chvíľku tam býval aj obžalovaný a nepočul žiadne hádky. V predmetný deň počul ako obžalovaný nadáva poškodenej a okrem vulgarizmov počul aj jej plač a vtedy zavolať políciu a obžalovaný vyšiel z domu s dieťaťom v ruke a on sa s poškodenou nerozprával a otec poškodenej po príchode domov zametal sklo. Pokiaľ počul krik, boli ešte v dome a zo strany obžalovaného išlo iba o vulgarizmy a nevidel žiadny útok zo strany obžalovaného na poškodenú. Nepočul volanie o pomoc, lebo keď počul vulgárne nadávky vbehol do domu a volal políciu a preto nie celý čas bol na svojom dvore a keď obžalovaný odišiel do obchodu, poškodenej plakala a telefonovala a nepočul, čo hovorila do telefónu.

Z oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že zo strany poškodenej boli vydané dva kuchynské nože, kde súčasťou je aj príslušná fotodokumentácia. Boli oboznámené aj listinné materiály ohľadne priestupkového konania pre skutok, ktorý sa mal odohrať 19.1.2019, kde poškodenej podala trestné oznámenie, kde následne trestná vec bola odovzdaná príslušníkom OO PZ Lipany na priestupkové konanie a taktiež bolo oboznámené volanie na linku 158 zo strany svedka A. K..

Podľa správy Psychiatrického oddelenia FNsP Prešov je zrejmé, že obžalovaný bol opakovane hospitalizovaný na ich oddelení pre poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu. Zo strany zamestnávateľa je správa, že pracoval u nich iba krátku dobu, kde pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe, lebo opakovane nenastúpil do práce. Podľa správy z miesta bydliska obžalovaný žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a má jedno dieťa s C. I.. Počas výkonu väzby sa správal v

súlade s ústavným poriadkom. Obžalovaný bol opakovane priestupkovo riešený a to aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kde mal napadnúť svoju družku C. I..

V odpise z RT má doposiaľ deväť záznamov a to pre majetkovú, ako aj násilnú trestnú činnosť, kde naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/68/2016 zo dňa 27.6.2016 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečinom násilia voči skupine obyvateľov a jednotlivcovi podľa § 359 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest vykonal 18.9.2017.

Súd zhodnotiac všetky dôkazy jednotlivo a v ich súhrne zistili nasledovné:

Obžalovaný O. Ž. vyhlásil, že je nevinný a poprel skutočnosť, aby poškodenú napadol, v ruke nemal žiadny nôž a určite sa jej nevyhrážal a z jeho strany boli iba nejaké vulgarizmy a poukázal na predchádzajúce tvrdenia poškodenej, ako aj jej rodiny, ktorí výslovne sa mu vyhrážali, že ho dostanú do basy.

Zo skutku je však usvedčovaný výpoveďou poškodenej C. I., ktorá podrobne popísala priebeh skutku, že najprv sa mal jej vyhrážať jedným nožom a následne zobral nôž väčší a pokračoval týmito vyhrážkami, obžalovaný bol pod značným vplyvom alkoholu, bolo z neho cítiť alkohol a presne popísala, že jednou rukou držal ich spoločného chlapca a druhou rukou ju pritlačil k stene a priložil nôž na tepnu a vyhrážal sa jej, že ju zabije, ako aj jej matku a otca. Vzťahy medzi nimi boli stále komplikované. Vierohodnosť jej výpovede nepriamo potvrdzuje svedok A. K., ktorý však uviedol, že počul iba vulgarizmy, ale nepočul žiadne vyhrážky a nevidel ani žiaden útok zo strany obžalovaného na poškodenú.

Ďalší vypočutí svedkovia a to brat obžalovaného M. Ž. a matka Z. Ž. na hlavnom pojednávaní sa k samotnému priebehu skutku nevyjadrovali, iba poukazovali na spolužitie obžalovaného a poškodenej a podľa názoru súdu nekriticky bagatelizovali konzumáciu alkoholu obžalovaným a zhodne potvrdzovali, že rodina poškodenej sa obžalovanému vyhrážala, že ho dostanú do basy.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, lebo ako vyplýva zo záverov znalkyne MUDr. Fabišíkovej, v čase skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa a jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo protiprávneho konania a ovládacia schopnosť boli iba nepodstatne zmenšené a taktiež u obžalovaného zistila chronický alkoholizmus a preto sa vyjadriala, že by bola vhodná ústavná forma protialkoholického liečenia, ale nakoľko obžalovaný s takouto formou nesúhlasí a súhlasí iba s ambulantnou formou, navrhuje uloženie ambulantnej formy protialkoholického liečenia.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné zrejme, že obžalovaný sa dňa 30.7.2019 vyhrážal zabitím svojej bývalej družky C. I.Z. a to tým spôsobom, že ju pritlačil k stene a ku krku jej priložil kuchynský nôž s menšou čepeľou a následne zobral väčší nôž a týmto sa jej opätovne vyhrážal, že ju podreže, zabije, ako aj jej otca a matku a je nepochybné, že sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u tejto osoby vzbudilo dôvodnú obavu, čo je zrejme, že keď sa niekto niekomu vyhráža priložením noža na krk a obžalovaný bol v strednom stupni opitosti, že to mohlo naozaj vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Je nepochybné, že skutok bol spáchaný aj závažnejším spôsobom konania, t.j. so zbraňou, lebo nôž je bezpochyby zbraňou v zmysle výkladových pravidiel Trestného zákona a nepochybné ide aj o blízku osobu, za ktorú sa považuje aj bývalý druh, alebo družka a preto súd mal zato, že sú splnené všetky kvalifikačné momenty skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a z vykonaného dokazovania je zrejme, že obžalovaný tento skutok spáchal formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Obhajoba navrhovala doplniť dokazovanie a to pribratím znalca z odboru psychológie za účelom preskúmania hodnovernosti poškodenej, ale vzhľadom na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania a to najmä z výsluchu poškodenej nevznikli žiadne pochybnosti o jej hodnovernosti, alebo nevyvstali žiadne iné dôvody, pre ktoré by bolo potrebné robiť znalecké dokazovanie, preto tento návrh na doplnenie dokazovania súd zamietol.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o druhu a výmere trestu súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že bol v minulosti súdne trestaný, čo je zrejmé z odpisu z RT, v ktorom obžalovaný má deväť záznamov a nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, kde Trestný zákon za takto kvalifikovaný skutok umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky a nakoľko prevažovali priťažujúce okolnosti, súd zvýšil dolnú hranicu o jednu tretinu a vychádzal z trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov až 36 mesiacov a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, kde má zato, že takýto trest je dostatočný na dosiahnutie účelu Trestného zákona a to tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Zároveň súd poukazuje aj na závery znaleckého posudku MUDr. Fabišíkovej, ktorá odporúčala uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou a nakoľko je tu dôvod na uloženie ochranného liečenia, nakoľko sa obžalovaný skutku dopustil pod vplyvom alkoholu a iba s takouto formou liečenia súhlasí, súd mu uložil aj ochranné protialkoholické liečenia ambulantnou formou.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.