

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204009
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1218204009.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobkyne: X.. A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, XXX XX P., zastúpenej advokátom JUDr. Ing. Petrom Slávikom, PhD., so sídlom Břeclavská 3, 901 01 Malacky, proti žalovaným: 1.) NAFTA, a.s., IČO: 36 286 192, so sídlom Votrubova 1, 821 09 Bratislava, 2.) Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne **zamieta**.

Súd priznáva žalovaným 1.) a 2.) náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 07.05.2018 sa žalobkyňa domáhala vypratania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území P. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaní 1.) a 2.), dodávatelia vykonávajúci podnikateľskú činnosť, užívajú tieto nehnuteľnosti v presne nezistenom rozsahu. Po uplynutí doby nájmu z nájomnej zmluvy Zč. 4-46/001/94 uzatvorenej dňa 31.1.1994 a nájomnej zmluvy Zč. 4-46/001/94 uzatvorenej dňa 6.5.1994, t.j. dňa 31.12.2005, neprišlo (napriek viacerým pokusom) k uzatvoreniu žiadnej ďalšej nájomnej zmluvy medzi žalobkyňou ako dedičkou pôvodného prenajímateľa a žalovaným 1.) ako právnym nástupcom pôvodného nájomcu, a ani k akejkoľvek inej dohode, ktorá by žalovaného 1.) oprávňovala na užívanie nehnuteľností. Žalovaný 1.) však dotknuté nehnuteľnosti naďalej do dnešného dňa užíva, a to bez akéhokoľvek právneho titulu a bez primeranej náhrady. Samotný žalovaný 1.) nepopiera, že užíva nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. V právnej veci žalobkyne X.. A. V. proti žalovanému NAFTA a.s. o určenie právneho vzťahu vedenom Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 4C/199/2014, podal žalovaný dňa 02.06.2017 vyjadrenie datované dňa 25.05.2017, z ktorého vyplýva priznanie užívania nehnuteľností v časti výmery 735 m² pre účely panelovej plochy sondy Du 27 a 8m² pre účely prístupovej cesty. (Pre účely vymedzenia rozsahu užívania predmetnej nehnuteľnosti bol vypracovaný geometrický plán č. 19/01 na oddelenie pozemku č. XXXX/X, vypracovaný Jánom Polákom dňa 24.5.2001). Okrem toho žalovaný 1.) počas užívania nehnuteľností vybudoval bez akéhokoľvek predchádzajúceho oznámenia alebo súhlasu žalobkyne elektroenergetické zariadenie VN linka č. XXX, ktorej súčasťou je aj VN prípojka k TS 0026-005, vo výmere 6.020 m² (ďalej len „Elektroenergetické zariadenie“). Toto zariadenie bolo skolaudované kolaudačným rozhodnutím vydaným Obvodným úradom životného prostredia v Malackách č. j. ŽP: 356/36/94 zo dňa 24.03.1994. Žalobkyňa sa až na základe oznámenia žalovaného 1.) dozvedela, že vlastníctvo k predmetnému zariadeniu nadobudol tretí subjekt, a to Západoslovenská distribučná, a.s. (žalovaný 2.). Žalovaný 2.) aktuálne vlastní Elektroenergetické zariadenie nachádzajúce sa na pozemku vo vlastníctve žalobkyne vybudované bez jej vedomia a bez predchádzajúceho súhlasu, ktorý užíva a spravuje bez akejkoľvek

adekvátnej náhrady. Žalobkyňa písomne vyzvala žalovaného 1.) na vypratanie nehnuteľností výzvou zo dňa 15.05.2017, ktorá mu bola doručená dňa 15.05.2017. Žalovaný 1.) napriek doručeniu výzvy na túto relevantne nereagoval a nehnuteľnosti nevypratával.

2. Žalovaný 1.) vo svojom vyjadrení v prvom rade namietal prekážku litispendencie. Mal za to, že v danom prípade ide o prekážku už začatej veci a to s konaním vedenom na Okresnom súde Malacky sp.zn. 4C/199/204. V tomto konaní sa totožná žalobkyňa domáha určenia právneho vzťahu vo vzťahu k žalovanému 1.) a to určenia, že nájomná zmluva Zč. 4-46/001/94 zo dňa 31.01.1994, predmetom ktorej je nájom parcely č. XXXX v katastrálnom území P. vo výmere 6.020 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. P., je platná v plnom rozsahu a zmluvný vzťah medzi stranami trvá. V uvedenej právnej veci bol vydaný rozsudok Okresného súdu Malacky, sp.zn. 4C/199/2014 dňa 21.06.2017, ktorým tunajší súd rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. V uvedenom rozhodnutí súd okrem iného uviedol, že „vykonaným dokazovaním dospel k záveru že tvrdený stav právnej neistoty v právnom vzťahu so žalovaným 1.) vytvára samotný žalobca, sám žalobca produkuje rozporné dôkazy a preto nepreukázal, že má naliehavý právny záujem na určení platnosti nájomnej zmluvy, ktorého sa domáha v konaní v súdnej veci a na určení, že zmluvný vzťah trvá“. Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začateho sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobkyňa svoj nárok opiera a ktorý vychádza zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení na základe ktorých bol uplatnený. Pre úplnosť žalovaný 1.) uviedol, že dňa 10.05.2018 podal žalobkyňa na Okresný súd Bratislava II návrh, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému 1.) a žalovanému 2.) nariadil zdržať sa užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a zakázal im vstup na nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetná vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 21C/23/2018. Okresný súd Bratislava II návrh žalobkyne uznesením č. k. 21C/23/2018-50 zo dňa 08.06.2018 zamietol, pričom žalobkyňa podala voči predmetnému rozhodnutiu odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14Co/178/2018-150 zo dňa 21.08.2018 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II. Žalovaný 1.) má za to, že vzhľadom na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/199/2014 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 15Co/287/2017, v ktorom sú stranami sporu tá istá žalobkyňa a ten istý žalovaný 1.), a predmetom ktorého je totožný predmet konania (totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. ak je založený na tých istých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode) predstavuje vo vzťahu k žalovanému 1.) prekážku už začateho konania. Z vyššie uvedeného je tiež zrejmé, že žalobkyňa sa v jednom konaní domáha určenia práva, že nájomná zmluva Zč. 4-46/001/94 zo dňa 31.01.1994 je platná a v druhom konaní zase tvrdí, že žalovaný 1.) užíva nehnuteľnosti, resp. časť parcely č. XXXX zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX bez akéhokoľvek právneho titulu a bez akejkoľvek náhrady. Uvedené tvrdenia žalobkyne sú v značnom rozpore, pričom nie je zrejmé čoho sa vlastne žalobkyňa podanými žalobami zo dňa 16.12.2014 a zo dňa 07.05.2018 domáha. Takýmto tendenčným konaním žalobkyňa spôsobuje právnu neistotu tak vo vzťahu k žalovanému 1.) i k žalovanému 2.). K všeobecným a osobitným náležitostiam žaloby. Nakoľko ide o žalobu o vypratanie nehnuteľností žalobkyňa bola povinná v žalobe uviesť a preukázať, na základe akej právnej skutočnosti vznikol medzi žalobkyňou, resp. právnym predchodcom žalobkyne a žalovaným 1.) pôvodný právny vzťah, t. j. bol povinný preukázať uzatvorenia nájomnej zmluvy medzi žalobcom vystupujúcim v právnom postavení prenajímateľa a žalovaným 1.) vystupujúcim v právnom postavení nájomcu. Žalobkyňa v žalobe síce uvádza, že došlo medzi žalobkyňou a žalovaným 1.) k uzatvoreniu nájomnej zmluvy Zč. 4-46/001/94 zo dňa 31.01.1994 a nájomnej zmluvy Zč. 4-46/001/94 zo dňa 06.05.1994, avšak svoje tvrdenia nijako nepreukázala. Takisto žalobkyňa bola povinná v žalobe presne špecifikovať nehnuteľnosti, ktoré žiada vypratať. Žalobkyňa však v žalobe odkázala na všetky parcely reg. „C“ a „E“, ktoré sa na Liste vlastníctva XXXX nachádzajú. Žalobkyňa 1.) teda presne nešpecifikovala nehnuteľnosti, ktoré by mal žalovaný 1.) a/alebo žalovaný 2.) údajne užívať bez právneho titulu a akejkoľvek náhrady. Žalobkyňa len stroho odkázala na všetky parcely zapísané na predmetnom LV č. XXXX, čo pri žalobe o vypratanie nehnuteľností je neprípustné. Žalovaný 1.) výrazne odmieta, že by užíval nehnuteľnosti v rozsahu vymedzenom v žalobe. Z vyššie uvedeného dôvodu je preto aj žalobný petít premietnutý v žalobe nepresný, neurčitý, nezrozumiteľný a materiálne nevykonateľný. V tomto smere žalovaný 1.) poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/122/2011.

Žalovaný 1.) má za to, žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala tvrdenia uvádzané v žalobe, čím neuniesla dôkazné bremeno, ktoré je v tomto konaní na jej strane. Čo sa týka označenia žalobkyne ako spotrebiteľa a žalovaného 1.) ako dodávateľa, takéto označenie je nesprávne, nakoľko medzi žalobkyňou a žalovaným 1.) nie je uzatvorená žiadna spotrebiteľská zmluva, v ktorej by žalobkyňa vystupovala v právnom postavení spotrebiteľa a žalovaný 1.) v právnom postavení dodávateľa, a ktorá by bola predmetom tohto súdneho konania. Z uvedeného dôvodu nie je žalovanému 1.) zrejmé, prečo žalobkyňa používa uvedené pojmy vo vzťahu k stranám sporu v tomto súdnom konaní. Čo sa týka tvrdenia žalobkyne týkajúce sa užívania nehnuteľností žalovaným 1.) a 2.) bez právneho dôvodu a bez adekvátnej náhrady, žalobkyňa v žalobe uvádza, že žalovaný 1.) údajne užíva nehnuteľnosti bez akéhokoľvek právneho titulu a bez adekvátnej náhrady, ktoré sa nachádzajú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, nakoľko nedošlo k predĺženiu doby nájmu uvedenej v nájomnej zmluve Zč. 4-46/001/94 zo dňa 31.01.1994 a nájomnej zmluve Zč. 4-46/001/94 zo dňa 06.05.1994 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným 1.) Žalobkyňa tiež namieta, že nedošlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu žiadnej inej nájomnej zmluvy, ktorej predmetom by bol prenájom uvedených nehnuteľností. Žalovaný 1.) uzatvoril s právnym predchodcom žalobkyne s p. G. V. 3 zmluvy, a to nájomná zmluva Zč. 4-46/228/92, predmetom ktorej bol nájom parcely č. XXXX v katastrálnom území P. vo výmere 2.720 m²; doba nájmu bola dohodnutá medzi zmluvnými stranami od 01.01.1993 do 31.12.2001, pričom žalovaný 1.) ako nájomca vyplatil G. V. ako prenajímateľovi jednorazovo dohodnuté nájomné vo výške 2.448,- Kčs, druhá nájomná zmluva Zč. 4-46/001/94 zo dňa 06.05.1994, predmetom ktorej bol nájom parcely č. XXXX v katastrálnom území P. vo výmere 842 m²; doba nájmu bola dohodnutá medzi zmluvnými stranami od 01.01.1994 do 31.12.2005, pričom žalovaný 1.) ako nájomca vyplatil p. G. V. ako prenajímateľovi jednorazovo dohodnuté nájomné vo výške 10.104 Sk a tretia nájomná zmluva Zč. 4-46/001/94 zo dňa 31.01.1994, predmetom ktorej bol nájom parcely č. XXXX v katastrálnom území P. vo výmere 6.020 m², doba nájmu bola dohodnutá medzi zmluvnými stranami od 01.01.1994 do 31.12.2005, pričom žalovaný 1.) ako nájomca platil G. V. ako prenajímateľovi jednorazovo dohodnuté nájomné vo výške 72.240,-Sk. Nájomné zmluvy boli uzatvorené v súlade s vtedy platnými rozhodnutiami: 1.) Rozhodnutím Okresného národného výboru Bratislava vidiek v Bratislave č. j.: 1295/89-les zo dňa 29.01.1990, 2.) Rozhodnutím Lesného úradu Bratislava č. j.: LÚ-633/1993-Da zo dňa 12.01.1994 a 3.) Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava -vidiek v Bratislave, č. j. 116/91-les zo dňa 16.04.1991, a to pre účely ťažobnej činnosti žalovaného 1.) výstavbu a prevádzkovanie plôch vrtov Dúbrava 27 a výstavbu VN linky. Po uplynutí doby nájmu uvedenom v nájomných zmluvách mal žalovaný 1.) záujem uzatvoriť novú nájomnú zmluvu, predmetom ktorej by bolo užívanie nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX vo výmere zodpovedajúcej jej reálnemu využitiu zo strany žalovaného 1.). V roku 2006 však prebiehalo dedičské konanie po poručiteľovi p. G. V., ktoré bolo právoplatne skončené dňa 01.06.2007. Žalovaný 1.) sám aktívne kontaktoval žalobkyňu, ako právneho nástupcu p. G. V., vo veci vysporiadania vzťahov týkajúcich sa užívania predmetného pozemku parc. reg. „E“ parc. č. XXXX, pričom v tejto súvislosti prebehlo so žalobkyňou mnoho osobných rokovaní, a takisto niekoľkokrát boli žalobkyňi doručené písomné návrhy na uzatvorenie novej nájomnej zmluvy (napr. List žalovaného 1.) zo dňa 18.04.2008, 02.06.2008, 09.09.2008, 26.02.2009, 30.06.2009, 13.10.2009). Žalobkyňa i napriek niekoľkonásobným pokusom odmietla podpísať všetky predkladané návrhy nájomnej zmluvy s odôvodnením, že v novom návrhu nájomnej zmluvy nie sú zahrnuté nehnuteľnosti, na ktorých sa nachádza elektroenergetické zariadenie VN linka č. 405, ktorej súčasťou je aj VN prípojka k TS 0026-005, vo výmere 6020 m² (ďalej len „Elektroenergetické zariadenie“). Takisto očakávania žalobkyne týkajúce sa ceny prenájmu alebo kúpnej ceny boli nereálne, niekoľko násobne prevyšujúce ceny pohybujúce sa v danej lokalite za nájom alebo kúpu obdobných pozemkov. Z geometrického plánu č. 19/01 na oddelenie pozemku parc. č. XXXX/X vypracovaného p. Jánom Polákom dňa 24.05.2001 vyplýva, že žalovaný 1.) užíva len časť pozemku parc. č. XXXX vo výmere 735 m², a to pre účely umiestnenia panelovej plochy, ktorá slúži na ochranu sondy Du 27 nachádzajúcej sa na vedľajšom pozemku (diel 2 zmien parc. č. XXXX) a 8 m² pre účely prístupovej cesty k tejto sonde (diel 3 zmien parc. č. XXXX). Uvedená výmera bola identifikovaná tiež priamo v teréne pri spoločnej obhliadke žalobkyne, povereného zamestnanca žalovaného 1.) p. Jána Tokoša. Vzhľadom na uvedené žalovaný 1.) výrazne odmieta tvrdenia žalobkyne o užívaní nehnuteľností v rozsahu uvedenom v žalobe a opätovne zdôrazňuje, že tvrdenia žalobcu sú nesprávne. Čo sa týka elektroenergetického zariadenia toto postavil žalovaný 1.) v roku 1994 v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi, pričom predmetné elektroenergetické zariadenie bolo skolaudované kolaudačným rozhodnutím vydaným Obvodným úradom Životného prostredia v Malackách, č. j. ŽP: 356-36/94-Ká zo dňa 24.03.1994. Žalobkyňa resp. právny predchodca žalobkyne, udelil žalovanému 1.) súhlas s výstavbou a prevádzkovaním plôch vrtov Dúbrava 27 a výstavbou elektroenergetického zariadenia, nakoľko uzatvoril so žalovaným 1.) nájomné zmluvy, predmetom ktorých bol prenájom

pozemku za účelom predmetnej výstavby. Navyiac žalobkyňa, resp. právny predchodca žalobkyne udelil dňa 02.11.1993 žalovanému 1.) písomný súhlas s prevedením ťažby drevenej hmoty za účelom budúcej výstavby „VN linky Dúbrava“ v katastrálnom území P.. Ďalej žalovaný 1.) poukázal na skutočnosť, že v čase rokovania o uzatvorení novej nájomnej zmluvy žalovaný 1.) nebol vlastníkom elektroenergetického zariadenia, o čom informoval žalobkyňu, a preto nebol oprávnený uzatvoriť novú nájomnú zmluvu v rozsahu, v akom požadovala žalobkyňa. Uzatvorenie novej nájomnej zmluvy, predmetom ktorej by bol nájom nehnuteľností, ktoré žalovaný 1.) neužíva by bolo neúčelné a najmä vo vzťahu k žalovanému 1.), ako právnickej osobe, nehospodárne. Žalovaný 1.) ďalej uvádza, že na LV č. XXXX je na pozemkoch parc. reg. „E“, parc. č. XXXX a č. XXXX nachádzajúcich sa vo výlučnom vlastníctve žalobkyne evidované zákonné vecné bremeno podľa ustanovenia § 22 zákona č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoje a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon) v spojení s ustanovením § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, a to v prospech žalovaného 2.) týkajúce sa elektroenergetického zariadenia. Žalovaný 1.) v súvislosti s prevádzkou hlavného banského diela, ktorým je ropná sonda Dúbrava 27, je v zmysle Rozhodnutia Obvodného banského úradu v Bratislave č. 222/1993 zo dňa 17.01.1994 v znení neskorších zmien oprávnený na vykonávanie povolennej banskej činnosti na dobývanie ložiska ropy a zemného plynu a na ťahacie práce malého rozsahu v dobývacom priestore P. I (Dúbrava). Oprávnenie žalovaného 1.) na dobývanie výhradného ložiska P. (Dúbrava) v dobývacom priestore P. vyplýva tiež zo skutočnosti, že žalovaný 1.) je organizáciou, ktorá má banské oprávnenie a má určený dobývací priestor P. I podľa Rozhodnutia o stanovení dobývacieho priestoru, č. 1095/30 zo dňa 05.04.1989, ktoré vydalo Federálne ministerstvo palív a energetiky Praha v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi a oznámenia Obvodného banského úradu v Bratislave zo dňa 30.06.2006. Na základe uvedených oprávnení žalovaný 1.) vykonáva prevádzku sondy Dúbrava 27, v rámci ktorej zabezpečuje tiež údržbu a opravu sondy a jej pracovnej plochy, nachádzajúcej sa sčasti na pozemku parc. reg. „E“ parc. č. XXXX zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX.

3. Žalovaný 2.) vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nárok žalobkyne neuznáva a navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaný 2.) je držiteľom povolenia č. 2007E 0258 v platnom znení na podnikanie v elektroenergetike v rozsahu distribúcia elektriny vydaného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a zabezpečuje prevádzkovanie svojej regionálnej distribučnej sústavy (ďalej len „Distribučná sústava“) na vymedzenom území, ktoré tvoria územia Bratislavského, Trnavského, Nitrianskeho a Trenčianskeho kraja odo dňa 01.07.2007 ako právny nástupca spoločnosti Západoslovenská energetika, a.s. so sídlom: Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 35 823 551, (ďalej len „spoločnosť Západoslovenská energetika, a.s.“) na základe zmluvy o vklade časti podniku uzatvorenej medzi spoločnosťou Západoslovenská energetika, a.s. a žalovaným dňa 31.05.2007, ktorej predmetom bol vklad časti podniku predstavujúcu samostatný organizačný útvar spoločnosti Západoslovenská energetika, a.s. ako vkladateľa v zmysle § 7 ods. 1 v spojitosti s § 487 Obchodného zákonníka pod názvom „Úsek prevádzky distribučnej sústavy“ a tvoriacu samostatnú časť podniku spoločnosti Západoslovenská energetika, a.s. ako vkladateľa, ktorá zabezpečuje prevádzkovanie Distribučnej sústavy a je tvorená vecami, právami a inými majetkovými hodnotami, záväzkami a zamestnancami súvisiacimi a slúžiacimi najmä na výkon činnosti prevádzky Distribučnej sústavy v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých predpisov (ďalej len „Zákon o energetike“) a ostatných príslušných právnych predpisov. Spoločnosť Západoslovenská energetika, a.s. a následne žalovaný 2.) sú vo vzťahu k Distribučnej sústave a jej prevádzke univerzálnymi právnymi nástupcami pôvodného vlastníka a prevádzkovateľa Distribučnej sústavy, ktorým boli Západoslovenské energetické závody, štátny podnik (pred zmenou právnej formy na štátny podnik označované ako Západoslovenské energetické závody, n.p., resp. Západoslovenské energetické závody, koncernový podnik). Žalobkyňa je vlastníčkou dotknutých pozemkov parc. reg. „E“ č. XXXX o výmere 10.553 m² ako trvalé trávnaté porasty a parc. reg. „E“ č. XXXX o výmere 1.982 m² ako orná pôda nachádzajúcich sa v kat. úz. Jakubov zapísaných na LV č. XXXX. Žalovaný 2.) je výlučným vlastníkom a prevádzkovateľom, okrem iných elektroenergetických zariadení nachádzajúcich sa na jeho časti vymedzeného územia, aj elektroenergetického zariadenia: nadzemné elektrické vedenie vysokého napätia 1 x 22 kV VN linka č. 405 na trase Rz Podvornice - Rz Malacky, ktoré je umiestnené na okrem iných pozemkoch aj na dotknutých pozemkoch žalobkyne (ďalej len „Elektrické vedenie“). Elektrické vedenie tvorí súčasť Distribučnej sústavy. Elektrické vedenie je umiestnené iba na dotknutých pozemkoch žalobkyne a na ostatných pozemkoch žalobkyne sa nenachádza. Elektrické vedenie je teda umiestnené iba na dvoch z celkovo 19 pozemkov žalobkyne uvádzaných v žalobe. Zo žaloby je teda zrejmé, že žalobkyňa vôbec nepozná skutkový stav užívania pozemkov žalobcu. Žalovaný 2.) má na dotknutých pozemkoch žalobcu umiestnenú iba stavbu Elektrického vedenia a žiadnu inú stavbu a ani žiadnu inú nehnuteľnú,

či hnuiteľnú vec. Na ostatných pozemkoch žalobcu nemá žalovaný 2.) umiestnenú žiadnu stavbu a ani žiadnu inú nehnuteľnú, či hnuiteľnú vec. Výstavba stavby Elektrického vedenia na Pozemkoch bola povolená nasledovne. Časť Elektrického vedenia nachádzajúca sa okrem iných pozemkoch aj na dotknutom pozemku žalobkyne (parc.č. XXXX) bola povolená stavebníkovi, ktorým bol Okresný národný výbor Bratislava - vidiek stavebným povolením (povolením na stavbu energetického zariadenia) vydaným Okresným národným výborom Bratislava - vidiek - odborom výstavby a územného plánovania pod číslom Výst. 4/77-Hr zo dňa 20.01.1977 a jej užívanie bolo povolené kolaudačným rozhodnutím (rozhodnutím o uvedení energetického zariadenia do trvalej prevádzky) vydaným Okresným národným výborom Bratislava - vidiek - odborom výstavby a územného plánovania pod číslom 2/energ./77-Hr zo dňa 20.04.1977. Časť Elektrického vedenia nachádzajúca sa okrem iných pozemkoch aj na dotknutom pozemku žalobkyne (parc.č. XXXX) bola povolená stavebníkovi, ktorým bola spoločnosť NAFTA, as. (právny predchodca žalovaného 1.) stavebným povolením vydaným Obvodným úradom životného prostredia v Malackách pod číslom 102-15/94-Ká/185 zo dňa 21.02.1994 a jej užívanie bolo povolené kolaudačným rozhodnutím vydaným Obvodným úradom životného prostredia v Malackách pod číslom ŽP 356-36/94-Ká zo dňa 24.03.1994. Z vyššie uvedených listinných dôkazov je zrejmé a nepochybné, že Elektrické vedenie bolo na dotknutých pozemkoch žalobkyne umiestnené (zriadené) v súlade s platnými právnymi predpismi a povoleniami príslušných orgánov verejnej moci. Keďže prvá časť Elektrického vedenia a druhá časť Elektrického vedenia predstavovali zariadenie pre verejný rozvod elektriny podľa § 2 ods. 1 písm. b) v spojení s § 3 zákona č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoде a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon) (ďalej len „Elektrizačný zákon“), po vybudovaní a povolení ich užívania boli prevedené ich stavebníkmi (Okresný národný výbor Bratislava - vidiek a NAFTA a.s.) v súlade s § 3 ods. 2 vládneho nariadenia č. 80/1957 Zb., ktorým sa vykonáva zákon č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoде a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon) do prevádzky a zároveň bezodplatne do správy právneho predchodcu žalovaného 2.), ktorým boli Západoslovenské energetické závody, kapitálový podnik/Západoslovenské energetické závody, štátny podnik, ako energetickému podniku. Prvá časť Elektrického vedenia a Druhá časť Elektrického vedenia sa tak stali majetkom právneho predchodcu žalovaného 2.), ktorým boli Západoslovenské energetické závody, kapitálový podnik/ Západoslovenské energetické závody, štátny podnik a žalovaný 2.), ako ich právny nástupca, je tak ich výlučným vlastníkom a prevádzkovateľom. K prevodu prvej časti Elektrického vedenia na právneho predchodcu žalovaného 2.), ktorým boli Západoslovenské energetické závody, koncernový podnik došlo na základe Hospodárskej zmluvy o prevode správy národného majetku číslo 800306 uzatvorenej dňa 31.10.1977 medzi odovzdávajúcou organizáciou, ktorou bol Okresný národný výbor Bratislava - vidiek a preberajúcou organizáciou, ktorou boli Západoslovenské energetické závody, koncernový podnik. K prevodu druhej časti Elektrického vedenia na právneho predchodcu žalovaného 2.), ktorým boli Západoslovenské energetické závody, štátny podnik došlo na základe zmluvy o prevode správy národného majetku uzatvorenej bezprostredne po vydaní kolaudačného rozhodnutia medzi odovzdávajúcou organizáciou, ktorou bola spoločnosť NAFTA a.s. a preberajúcou organizáciou, ktorou boli Západoslovenské energetické závody, štátny podnik. Žalovaný 2.) užíva dotknuté pozemky žalobkyne za účelom umiestnenia a prevádzky Elektrického vedenia na základe právneho titulu (dôvodu), ktorým je zákonné vecné bremeno. Nadobudnutím správy prvej časti Elektrického vedenia a nadobudnutím správy druhej časti Elektrického vedenia vznikli príslušnému právnemu predchodcovi žalovaného 2.) (ako energetickému podniku), oprávnenia podľa § 22 ods. 1 Elektrizačného zákona, ktoré viažu na dotknutých pozemkoch žalobkyne podľa 22 ods. 5 Elektrizačného zákona ako vecné bremeno. Žalovaný 2.) ďalej uviedol, že v zmysle prechodných ustanovení zákona č. 70/1998 Z. z. o energetike (§ 42 ods. 2), ktorý nahradil Elektrizačný zákon, oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, zostali nedotknuté. V zmysle prechodných ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (§ 69 ods. 10), ktorý nahradil zákon č. 70/1998 Z. z. o energetike, oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred jeho účinnosťou, zostali nedotknuté. Aj dnes platný a účinný Zákon o energetike, ktorý nahradil zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov vo svojich prechodných ustanoveniach (§ 96 ods. 4) obsahuje úpravu, v zmysle ktorej oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak. Žalovaný 2.) teda neužíva pozemky žalobkyne bez právneho dôvodu, ale na základe zákonného vecného bremena. Toto zákonné vecné bremeno je záznamom zapísané na liste vlastníctva žalobcu č. XXXX a je viditeľné v jeho časti C. Žalovaný 2.) pristúpil v roku 2014 k úkonom a krokom smerujúcim k zabezpečeniu ich evidencie v katastri nehnuteľností a to podaním návrhu na záznam týchto vecných bremien do katastra nehnuteľností. Žalovaný 2.) ďalej poukázal na nesprávnosť žaloby, keďže žalobkyňa v žalobe tvrdí, že ide o vlastnícku

žalobu podľa § 126 Občianskeho zákonníka, zo žaloby je však zrejmé, že žalobkyňa namieta výlučne umiestnenie stavby žalovaného 1.) (panelová plocha sondy a panelová prístupová cesta) a stavby žalovaného 2.) (elektrické vedenie).

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s LV č. XXXX, vyjadrením žalovaného z konania 4C/199/2014, GP č. 19/01, výzvou na vrátenie prenajatej veci zo dňa 15.05.2017, výpisom z OR žalovaného 1.) a 2.), rozhodnutím ONV Bratislava - vidiek zo dňa 20.01.1977 a zo dňa 20.04.1977, dočasným stavebným povolením zo dňa 21.02.1994, kolaudačným rozhodnutím zo dňa 24.03.1993, správou o uvedení zariadenia do prevádzky zo dňa 12.04.1994, hospodárskou zmluvou zo dňa 31.10.1977, nájomnými zmluvami s právnym predchodcom žalobkyne zo dňa 21.05.1991, zo dňa 06.05.1994 a zo dňa 31.01.1994, listami žalovaného 1.) zo dňa 18.04.2008, 02.06.2008, 09.09.2008, 26.02.2009, 30.06.2009, 13.10.2009, 10.04.2012 adresovanými žalobkyňi, súhlasom právneho predchodcu žalobkyne zo dňa 02.11.1993, potvrdením žalovaného 2.) zo dňa 19.04.2008, rozsudok Okresného súdu /Malacky sp. zn. 4C/199/2014, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 15Co/287/2017 a zistil tento skutkový a právny stav.

5. V rámci prednesu žaloby právny zástupca žalobkyne uviedol, že žalovaný 1.) sám potvrdzuje, že predmet vypratania (ktorý bol predmetom nájomnej zmluvy) užíval minimálne v rozsahu 6 020 m² a to od 01.01.1994 do 31.12.2005. Zároveň listinou „súhlas s prevedením ťažby drevnej hmoty za účelom budúcej výstavby VN linky Dúbrava dňa 02.11.1993“ preukázal svoj zámer o zriadenie, resp. výstavbu nehnuteľnosti. Toto sám predložil, zároveň predložil žalovaný 1.) kolaudačné rozhodnutie zo dňa 24.03.1994, kedy zriadil predmetnú stavbu bez akéhokoľvek súhlasu, alebo vyjadrenia právneho predchodcu žalobkyne. Právny zástupca žalobkyne má zato, že týmto žalovaný 1.) sám listinne a dôveryhodne preukázal súdu, že na predmete vlastníctva žalobkyne zriadil nezákonne stavbu, v dôsledku čoho boli spôsobené ďalšie komplikácie, ktoré v aktuálnom stave bránia užívať žalobkyňi obsah vlastníckeho práva chráneného ústavou. Predložené vyjadrenie dokazuje, že žalovaný 1.) prenechal žalovanému 2.) majoritnú časť predmetu nájmu a to bez súhlasu vlastníka. Tento krok nemal oporu v žiadnom zákone, nakoľko vlastnícke právo a jeho obsah je chránený ústavou a nepremičuje sa.

6. Žalovaný 1.) v rámci vyjadrenia k žalobe na pojednávaní uviedol, že čo sa týka panelovej plochy a VN linky tieto neboli vybudované protizákonne. Sama žalobkyňa poukázala na stavebné a kolaudačné rozhodnutie aj nájomné zmluvy s právnym predchodcom žalobkyne, kde je uvedené za akým účelom sa nehnuteľnosť prenajímala a to za účelom banskej činnosti. Žalovaný 1.) poukázal na LV, kde je zapísané zákonné vecné bremeno, t.z. že nejde o nezákonné vybudovanie. Aj žalovaný 2.) vo svojom vyjadrení podrobne popísal, akým titulom užíva nehnuteľnosť.

7. Z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. P. súd zistil, že žalobkyňa je vlastníčkou pozemkov parciel reg. „C“ č. XXXX/XXX vo výmere 64 m² druh pozemku: orná pôda, č. XXXX/XXX vo výmere 141 m², druh pozemku: ostatné plochy, XXXX vo výmere 7.127 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX vo výmere 15.878 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX vo výmere 256 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX vo výmere 1.786 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX vo výmere 1.720 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX vo výmere 270 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX vo výmere 315 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX/X vo výmere 1.711 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX/X vo výmere 102 m², druh pozemku: ostatné plochy, pozemkov parciel reg. „E“ č. XXXX vo výmere 1.769 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX vo výmere 1.982 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX vo výmere 10.553 m², druh pozemku: trvalé trávnaté porasty, č. XXXX vo výmere 998 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX vo výmere 910 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX vo výmere 1.078 m², druh pozemku: orná pôda, č. XXXX/XX vo výmere 283 m², druh pozemku: trvalé trávnaté porasty, č. XXXX/XX vo výmere 5 m², druh pozemku: ostatné plochy.

8. V časti C: Ťarchy sú zapísané vecné bremená (pod Z-3626/14 a Z-3625/14) podľa § 22 zákona č. 79/1957 Zb. o rozvoji a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon) v spojení s § 96 ods.4 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v prospech žalovaného 2.) v zmysle geometrického plánu č. 85-40/2014 na pozemku reg. „E“ č. XXXX a č. XXXX, týkajúce sa elektroenergetického zariadenia: 1x22 kV VN linka č. 405 na trase Rz Podvornice - Rz Malacky.

9. Z geometrického plánu č. 19/01 na oddelenie pozemku parc.č. XXXX/X vypracovaného Jánom Polákom dňa 24.05.2001 vyplýva, že žalovaný 1.) užíval z pozemku parc. č. XXXX časť vo výmere 735 m² (diel 2 zmien parc.č. XXXX) a 8 m² (diel 3 zmien parc.č. XXXX).

10. Nájomnou zmluvou Z č. 4-46/228/92 zo dňa 02.02.1993 František Šimek ako vlastník a prenajímateľ a žalovaný 1.) ako nájomca, prenechal do nájmu pozemok v kat. úz., parc. č. XXXX, les vo výmere 2720 m² na dobu určitú od 01.01.1993 do 31.12.2001.

11. Z Nájomnej zmluvy č. Z č. 4-46/001/94 zo dňa 31.01.1994 vyplýva, že František Šimek ako vlastník a prenajímateľ a žalovaný 1.) ako nájomca uzatvorili nájomnú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobkyne prenechal žalovanému 1.) do nájmu pozemok v kat. úz. P., parc. č. XXXX, les vo výmere 6020 m² na dobu určitú od 01.01.1994 do 31.12.2005. Podľa čl. VI. zmluvy sa uzatvorením zmluvy ruší zmluva č. 4-46/228/92 zo dňa 15.02.1993.

12. Z Nájomnej zmluvy s identickým číslom č. Z č. 4-46/001/94 zo dňa 06.05.1994 vyplýva, že G. V. ako vlastník a prenajímateľ a žalovaný 1.) ako nájomca uzatvorili nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenajímateľ prenechal do nájmu žalovanému 1.) pozemok v kat. úz. P., parc.č. XXXX, les vo výmere 842 m² na dobu určitú od 01.01.1994 do 31.12.2005.

13. Žalovaný 1.) listami zo dňa 18.04.2008, zo dňa 02.06.2008, zo dňa 09.09.2008, zo dňa 26.02.2008, zo dňa 30.06.2009, zo dňa 13.10.2009 a zo dňa 10.04.2012 reagoval na požiadavky žalobkyne a deklaroval ochotu uzatvoriť nájomnú zmluvu na skutočne užívanú výmeru žalovaným 1.). Zároveň žalovaný 1.) oznamuje žalobkyni, že je oprávnený uzatvárať nájomné zmluvy len na zariadenia v ich vlastníctve. Žalovaný 1.) uvádza, že výmera užívania je určená geometrickým plánom na zariadenia vo vlastníctve žalovaného 1.) a táto výmera bola identifikovaná priamo v teréne za účasti aj žalobkyne aj zástupcu žalovaného 1.).

14. Z rozhodnutia Okresného národného výboru Bratislava - vidiek č. Výst.4/77-Hr zo dňa 20.01.1977 vyplýva, že bolo vydané povolenie na stavbu energetického zariadenia 22 kV vzdušná prípojka AlFe 3 x 35 mm² v obci P..

15. Rozhodnutím č. 2/energ./77-Hr zo dňa 20.04.1977 bolo do prevádzky uvedené energetické zariadenie 22 kV vzdušná prípojka AlFe 3 x 35 mm², transformačná stanica stožiarová s transformátorom.

16. Na základe hospodárskej zmluvy č. 800306 zo dňa 31.10.1977 došlo k prevodu vzdušnej prípojky, transformačnej stanice stožiarovej s transformátorom z odovzdávajúcej organizácie Okresného národného výboru na preberajúcu organizáciu Západoslovenské energetické závody, štátny podnik.

17. Na základe dočasného stavebného povolenia č. 102-15/94-Ká/185 zo dňa 21.02.1994 bola povolená stavba ZNS Dúbrava - časť el. prípojka 22 kV a trafostanica. Na základe kolaudačného rozhodnutia č. ŽP 356-36/94-Ká zo dňa 24.03.1994 bola stavba ZNS Dúbrava skolaudovaná.

18. Dňa 02.11.1993 súhlasil právny predchodca žalobkyne G. V. s odlesnením pozemku parc.č. XXXX o výmere 6020 m², ktorý bude slúžiť pre výstavbu VN linky Dúbrava.

19. Podľa § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len „vlastník stavby“).

20. Podľa § 10 zákona č. 41/1957 Zb. o využití nerastného bohatstva (banský zákon) účinný do 30.06.1988, organizácie oprávnené na vyhľadávanie a prieskum ložísk môžu pri zachovaní postupu podľa § 11 a) vykonávať na cudzích nezastavaných pozemkoch vyhľadávanie a prieskumné práce, i keď sa nimi dočasne obmedzujú vlastnícke alebo iné práva k nehnuteľnosti, b) zriadiť na cudzom pozemku dočasne nevyhnutne potrebnú príchodovú cestu a prívod energie.

21. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 41/1957 Zb. o využití nerastného bohatstva (banský zákon), ťažobný podnik je oprávnený vykonávať za účelom dobývania nerastov v určenom dobývacom priestore potrebné

práce, zriaďovať na ten účel v jeho hraniciach, a ak je to nutné aj mimo neho, budovy a prevádzkové zariadenia, ktoré sú potrebné na otvorenie ložiska, vydobytie a na ďalšiu úpravu alebo zušľachtienie vyťažených nerastov, ako i na dopravu všetkých potrebných hmôt.

22. Podľa § 30 zákona č. 41/1957 Zb. o využití nerastného bohatstva (banský zákon), ťažobný podnik je tiež oprávnený vykonávať v hraniciach svojho dobývacieho priestoru podrobný prieskum ložísk. Pre tento prieskum platia primerane ustanovenia §§ 8, 10 a 11.

23. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoде a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon), účinný do 30.06.1988, energetickým podnikom prislúcha oprávnenie: a) stavať a prevádzať na cudzích nehnuteľnostiach v rozsahu vyplývajúcom z povolenej stavby elektrické vedenie, ako i malé stanice do rozlohy 30 m², s príslušenstvom (ďalej len „vedenie“), najmä zriaďovať na nehnuteľnostiach podperné body, prepnúť nehnuteľnosti vodičmi a umiestňovať v nich vedenie; b) vstupovať a vchádzať s vozidlami pri stavbe, prevádzke, opravách, zmenách alebo pri odstraňovaní vedenia na príchodové a príchodové cudzie nehnuteľnosti, ktoré sú vedením priamo dotknuté; c) odstraňovať a okliesňovať stromovie prekážajúce vedeniu (§ 23 a 24).

24. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoде a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon), za výkon oprávnení uvedených v predchádzajúcom odseku nie sú energetické podniky povinné poskytovať náhradu. Ak je však vlastník alebo užívateľ nehnuteľností, ktorá nie je v štátnom socialistickom vlastníctve, zariadením vedenia podstatne obmedzený v užívaní nehnuteľností, môže žiadať u orgánu, ktorý je podľa predpisov o povoľovaní stavieb kompetentný pre povolenie stavby energetického diela (ďalej len „povoľujúci orgán“), aby mu energetický podnik poskytol primeranú jednorazovú náhradu; žiadosť musí byť pod stratou nároku podaná do troch mesiacov odo dňa, keď sa dielo uviedlo do trvalej prevádzky (užívania).

25. Podľa § 22 ods. 3 zákona č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoде a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon), oprávnenia podľa odseku 1 vznikajú povolením na stavbu vedenia a zanikajú zrušením vedenia. Ak nezriadil vedenie energetický podnik, nadobúda oprávnenia podľa odseku 1 aj iná organizácia štátneho socialistického sektora, ktorej bolo dané povolenie na stavbu vedenia (§ 32 ods. 1). Oprávnenie podľa odseku 1 nadobúdajú organizácie štátneho socialistického sektora aj nadobudnutím správy vedenia.

26. Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoде a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon) povinnosť trpieť výkon oprávnení uvedených v odseku 1 viazne na dotyčnej nehnuteľnosti ako vecné bremeno.

27. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 67/1960 Zb. o výrobe, rozvoде a využití vyhrievacích plynov (plynárenský zákon), účinný do 30.08.1998, plynárenským podnikom prislúcha oprávnenie: a) zriaďovať a prevádzať na cudzích pozemkoch v rozsahu vyplývajúcom z rozhodnutia o prípustnosti stavby, plynovodné siete; b) zriaďovať a prevádzať zariadenia na uskladnenie vyhrievacích plynov, prírodných štruktúrach (ďalej len „podzemné zásobníky“) pod cudzími pozemkami; c) vstupovať a dopravnými prostriedkami vchádzať v súvislosti so zriaďovaním prevádzaním, pri opravách, zmenách a odstraňovaní plynovodnej siete príchodové, prechodové a týmto plynárenským zariadením dotknuté pozemky, d) vykonávať na cudzích nezastavaných pozemkoch prieskum, vymeriavanie podzemných prírodných štruktúr a skúšobné vrty na zriadenie a prevádzanie podzemných zásobníkov a vstupovať a dopravnými prostriedkami vchádzať za tým účelom na tieto pozemky.

28. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 67/1960 Zb. o výrobe, rozvoде a využití vyhrievacích plynov (plynárenský zákon), pri výkone týchto oprávnení sú plynárenské podniky a nimi poverené osoby povinné čo najviac uchovávať nehnuteľnosti, ako aj práva vlastníkov alebo užívateľov. Plynárenský podnik je po skončení stavby alebo prieskumných prác povinný čo najrýchlejšie dotknuté pozemky rekultivovať; ak došlo k poškodeniu komunikácie alebo iných objektov, je povinný uviesť ich po skončení prác do pôvodného stavu.

29. Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 67/1960 Zb. o výrobe, rozvoде a využití vyhrievacích plynov (plynárenský zákon), o oprávneniach uvedených v odseku 1, o náhrade škody za výkon týchto opatrení, o vecných bremenách, o práve domáhať sa zmeny alebo preloženia plynovodnej siete, prípadne podzemného zásobníka a o konaní, platia obdobne predpisy o výrobe, rozvoде a spotrebe elektriny.

30. Podľa § 42 ods. 2 zákona č. 70/1998 Z. z. o energetike (účinný od 01.07.1998 do 31.12.2004), oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú nedotknuté.

31. Podľa § 69 ods. 10 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (účinný od 01.01.2005), oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú nedotknuté.

32. Podľa § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.09.2012), oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že medzi právnym predchodcom žalobkyne G. V. a žalovaným 1.) boli uzatvorené 3 nájomné zmluvy, pričom boli uzatvorené na presne dané obdobie od 01.01.1994 do 31.12.2005. Predmetom bola parcela XXXX vo výmere 842 m² a 6020 m². Následne ako vyplýva z doložených listov žalovaného 1.) žalobkyňa a žalovaný 1.) rokovali o uzatvorení nájomnej zmluvy, pričom k uzatvoreniu nájomnej zmluvy neprišlo. Na tunajšom súde bol vedený spor pod sp.zn. 4C/199/2014, kde žalobkyňa X.. A. V. sa žalobou domáhala voči žalovanému NAFTA a.s. určenia, že nájomná zmluva medzi nimi trvá a určenia, aby žalovanému súd uložil povinnosť plniť si povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy. Žaloba žalobkyne v tomto spore bola zamietnutá rozsudkom sp.zn. 4C/199/2014- právoplatným dňa 18.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 15Co/287/2017.

34. Žalobkyňa sa touto žalobou domáhala vypratania všetkých parciel zapísaných na LV č. XXXX, napriek tomu, že predmetom nájomných zmlúv, ktoré boli uzatvorené do 31.12.2005 s právnym predchodcom žalobkyne bola vždy len parcela č. XXXX. V žalobe žalobkyňa tvrdila, že žalovaní 1.) a 2.) užívajú nehnuteľnosti žalobkyne v presne nezistenom rozsahu. Toto tvrdenie je v značnom rozpore s doloženým listom vlastníctva č. XXXX, kde je zapísané vecné bremeno v prospech žalovaného 2.) k parcele č. XXXX a XXXX a taktiež v rozpore s doloženým geometrickým plánom č. 19/01, z ktorého vyplýva, že žalovaný 1.) užíva časť parcely č. XXXX o výmere 735 m² a 8 m². Z uvedených dokladov súd ustálil, že žaloba týkajúca sa vypratania parciel reg. „C“ č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX/X, č. XXXX/X a parciel reg. „E“ č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX je nedôvodná. Žiadnu spojitosť s týmito parcelami nemožno vyvodiť ani z doloženého geometrického plánu č. 19/01, stavebného povolenia zo dňa 20.01.1977, kolaudačného rozhodnutia zo dňa 20.04.1977, dočasného stavebného povolenia zo dňa 21.02.1994 a kolaudačného rozhodnutia zo dňa 24.03.1994. Zo žiadnych doložených dôkazov súd nemal preukázané, že by žalovaní 1.) a 2.) užívali tieto parcely. V tejto časti súd žalobu zamietol.

35. Ďalej sa súd zaoberal žalobou v časti vypratania parciel reg. „E“ č. XXXX a č. XXXX. Žalobkyňa aj pri týchto dvoch parcelách trvala na ich vyprataní v celosti, aj napriek tomu, že v žalobe uvádza a cituje geometrický plán č. 19/01, z ktorého je možné zistiť rozsah užívania.

36. Vo vzťahu k užívaniu parciel č. XXXX a č. XXXX žalovaným 2.) žalovaný 2.) tvrdil, že na týchto pozemkoch sa nachádza elektrické vedenie. Táto stavba elektrického vedenia (1. časť) bola povolená Okresnému národnému výboru (ako stavebníkovi) stavebným povolením zo dňa 20.01.1977 (čl. 74 spisu) a následne skolaudovaná kolaudačným rozhodnutím zo dňa 20.04.1977 (čl. 75 spisu). Druhá časť elektrického vedenia bola povolená stavebníkovi (právnemu predchodcovi žalovaného 1.) dočasným stavebným povolením zo dňa 21.02.1994 (čl. 76 spisu) a skolaudovaná rozhodnutím zo dňa 24.03.1994 (čl. 78 spisu). Oprávnenie vybudovať takúto stavbu vyplývalo z ustanovenia § 22 zákona č. 79/1957 Z.z (elektrizačný zákon) účinného ku dňu kolaudácie prvej časti elektrického vedenia ako aj ku dňu kolaudácie druhej časti elektrického vedenia (ustanovenia citované v odsekoch 23, 24 a 25 rozsudku). Uvedené tvrdenia mal súd preukázané z doložených stavebných a kolaudačných rozhodnutí. Z uvedeného vyplýva, že ide riadne povolenú a skolaudovanú stavbu energetického zariadenia 1 x 22 kV VN linka č. 405 na trase Rz Podvornice. Súd mal ďalej z listu vlastníctva č. XXXX preukázané, že došlo k zápisu vecného bremena vzniknutého za účinnosti zákona č. 79/1957 Zb. a to v presne vymedzenom rozsahu na základe geometrického plánu č. 85-40/2014 k parcelám č. XXXX a č. XXXX. Uvedené vecné bremeno a oprávnenie zriadiť takéto vecné bremeno vyplýva z ustanovenia § 22 ods.

5 zákona č. 79/1957 Zb. (elektrizačný zákon). Tvrdenie žalobkyne, že žalovaný 2.) užíva nehnuteľnosti (parcela č. XXXX a č. XXXX) bez právneho titulu je nedôvodné a žalobu je potrebné voči žalovanému 2.) zamietnuť aj v tejto časti.

37. Čo sa týka užívania parcely č. XXXX vo vzťahu k žalovanému 1.) žalobkyňa opätovne nepreukázala, či a v akom rozsahu žalovaný 1.) túto parcelu užíva. Uvedené nevyplýva ani z doloženého geometrického plánu č. 19/01. Čiže žaloba aj v tejto časti vypratania parcely č. XXXX žalovaným 1.) je nedôvodná. Samotný žalovaný 1.) vo vyjadrení k žalobe potvrdil užívanie parcely č. XXXX, ale len v rozsahu geometrického plánu č. 19/01, t.j. diel č. 2 o výmere 735 m² a diel č. 3 o výmere 8 m². Dokonca sama žalobkyňa v žalobe poukázala na tento geometrický plán a k žalobe ho doložila. Žiadnym ďalším dôkazom nepreukázala, teda neuniesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že by žalovaný užíval parcelu č. XXXX v celej jej výmere, t.j. 10553 m², ale ani vo výmere 6020 m², ako sa uvádzalo v nájomných zmluvách. Žalovaný 1.) tvrdil, že na časti parcely č. XXXX o výmere 735 m² (diel 2) je panelová plocha a táto slúži na ochranu sondy Du 27 nachádzajúcej na vedľajšom pozemku. Časť parcely č. XXXX o výmere 8 m² (diel 3) je prístupovou cestou k sonde. Súd mal teda užívanie časti parcely č. XXXX preukázané v takom rozsahu, v akom tvrdil žalovaný 1.), t.j. na účely umiestnenia panelovej plochy sondy Du 27 a prístupovej cesty a to spolu vo výmere 743 m². Čo sa týka dôvodu, pre ktorý žalovaný 1.) užíva časti parcely č. XXXX, žalovaný 1.) vo vyjadrení k žalobe tvrdil, že je v zmysle rozhodnutia Obvodného banského úradu v Bratislave č. 222/1993 zo dňa 17.01.1994 oprávnený na vykonávanie povolenej banskej činnosti na dobývanie ložiska ropy a zemného plynu a na ťhacie práce malého rozsahu v dobývacom priestore P. I (Dúbrava). Uvedené oprávnenie žalovanému 1.) umožňuje prevádzkovať hlavné banské dielo - ropná sonda Dúbrava 27. Žalovaný 1.) je organizáciou, ktorá má banské oprávnenie a má určený dobývací priestor P. I podľa rozhodnutia o stanovení dobývacieho priestoru č. 1095/30 zo dňa 05.04.1989. Na základe týchto oprávnení prevádzkuje žalovaný 1.) sondu Dúbrava 27. Tieto tvrdenia žalovaného 1.) žalobkyňa nepoprela, preto ich súd považoval za nesporné. Žalobca resp. jeho právny predchodca Nafta a.s. mali v zmysle § 10 písm. b) zákona č.41/1957 Zb. o využití nerastného bohatstva (banský zákon) oprávnenie zriadiť na cudzom pozemku príchodovú cestu a vykonávať za účelom dobývacej činnosti (§ 29 ods. 1 banského zákona vykonávať potrebné práce. Uvedené oprávnenia vyplývajú z banského zákona (č. 41/1957 Zb.) účinného do 30.06.1988 ako aj z plynárenského zákona (č. 67/1960 Zb. o výrobe, rozvoje a využití vyhrievacích plynov, konkrétne § 22 ods. 1 písm. c) a písm. d). V prípade žalovaného 1.) nemožno hovoriť, že by žalovaný 1.) resp. jeho právny predchodca zriadil na parcele č. XXXX stavbu (panelovú plochu a prístupovú cestu) neoprávnené. Žalobu žalobkyňa bolo potrebné aj v tejto časti zamietnuť.

38. Čo sa týka právneho posúdenia žaloby žalobkyne, žalobkyňa v žalobe poukazuje na ustanovenie § 126 Občianskeho zákonníka, zo žaloby však možno vydedukovať, že namieta stavbu žalovaného 1.) (panelová plocha sondy a panelová plocha prístupovej cesty) a stavbu žalovaného 2.) (elektrické vedenie), preto bolo potrebné nárok žalobkyne posúdiť podľa ustanovenia § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto smere sa súd stotožnil s argumentáciou žalovaného 2.) ohľadom právneho posúdenia žaloby.

39. Vo vzťahu k námietke litispendencie ku konaniu 4C/199/2014 vznesenej žalovaným 1.) vo vyjadrení k žalobe súd uvádza, že síce ku dňu podania vyjadrenia 22.10.2018 konanie 4C/199/2014 nebolo právoplatne skončené, avšak ku rozhodnutia súdu o tejto žalobe konanie 4C/199/2014 bolo právoplatne skončené rozsudkom sp.zn. 4C/199/2014, právoplatným dňa 18.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 15Co/287/2017.

40. Žalobkyňa na pojednávaní navrhla, aby súd vykonal dôkaz znaleckým dokazovaním za účelom určenia rozsahu užívania pozemkov žalobkyne žalovanými 1.) a 2.) bez bližšej špecifikácie, čo konkrétne by malo znalecký dokazovaním vykonané. Súd takýto návrh na vykonanie dôkazu zamietol z dôvodu nehospodárnosti. Čo sa týka rozsahu užívania žalovaným 1.) uvedené bolo preukázané geometrickým plánom č. 19/01, kde je presne uvedený rozsah užívania. Taktiež čo sa týka rozsahu užívania žalovaným 2.), uvedené vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. P., kde v časti C: Ťarchy jasne uvedený rozsah užívania žalovaným 2.). Preto súd takýto dôkaz ako nadbytočný nevykonal.

41. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaní 1.) a 2.) boli v konaní plne úspešní, preto im súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).