

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/24/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010167.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 29. februára 2024, takto

### rozhodol:

Obvinení: 1/ A. B. C. D. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v D. I., trvale bytom J., K. J., s adresou na doručovanie D. I., L. XX, F. D. I., bez zamestnania,

2/ M. D. H. L. N., nar. XX.XX.XXXX v D. I., trvale bytom J., K. J., okres D. I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, bez zamestnania,

sú vinní, že

v priebehu školského roka 2022/2023 od 01.09.2022 do 17.05.2023 a u obv. M. D. v priebehu školského roka 2022/2023 od 01.09.2022 do 16.01.2023 v obci J., okres D. I., ako rodičia mal. O. D., nar. XX.XX.XXXX v D. I., trvalým bydliskom J., okres D. I., nezabezpečovali riadne jej povinnú školskú dochádzku do Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v B., o čom boli zo strany školy viackrát písomne upovedomení, avšak k náprave v školskej dochádzke maloletej žiačky nedošlo, pričom za obdobie od 01.09.2022 do 17.05.2023 žiačka mal. O. D. neospravedlnene vymeškala celkovo nie menej ako 400 vyučovacích hodín a za obdobie od 01.09.2022 do 16.01.2023 žiačka mal. O. D. neospravedlnene vymeškala celkovo nie menej ako 267 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní – školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiačka mal. O. D., nar. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2022/2023 ešte školopovinná,

t e d a

obvinení A. B. a M. D.

vydali z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i

obvinení A. B. a M. D.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

obvinená 1/ A. B.

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3., ods. 8 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 55 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

U obvineného 2/ M. D.

samosudca podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona a to vzhľadom na úhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 11T/47/2023 zo dňa 26.10.2023, právoplatným dňa 24.01.2024 spojením s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/103/2023 zo dňa 24.01.2024 pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pretože tento trest pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný. obvinení A. B. a M. D.

vydali z neobľahčivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odpor späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.