

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 26Csp/62/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123397623  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6123397623.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 362 34 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanej: C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. X.. D. XXX/X, XXX XX N. E., zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1.498,15 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 468,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 12,55 Eur od 16.04.2023 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.05.2023 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.06.2023 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.07.2023 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.08.2023 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.09.2023 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.10.2023 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.11.2023 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.12.2023 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.01.2024 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.02.2024 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,46 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínací súd dňa 14.09.2023 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.498,15 Eur, vyčísleného zmluvného úroku vo výške 73,95 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 71,61 Eur od 09.08.2023 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.426,54 Eur od 09.08.2023 až do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa XX.XX.XXXX uzatvoril Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.363,- Eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných 96. mesačných splátkach po 42,55 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca dňa 24.07.2023 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných

splátok. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 11.08.2023 žalovanú k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba. Žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila žiadnu sumu. Ako vyplýva z prehľadu úhrad, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 1.572.10 Eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Istina vo výške 71.61 Eur, táto suma predstavuje istinu 49.-52. splátky spolu vo výške 71.61 Eur. Úrok vo výške 73.95 Eur, táto suma predstavuje úrok 49.-52. splátky spolu vo výške 73.95 Eur. Zosplatnená istina vo výške 1.426.54 Eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 53.-96. splátky spolu vo výške 1.426.54 Eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca k žalobe Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splátkový kalendár k zmluve, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. k pôžičke konsolidácia, Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.06.2023, Podací hárok G. XXXXXXXXXXXX, Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 24.07.2023, Podací hárok G. XXXXXXXXXXXX, Výpis čerpania, splátok a úhrad, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 11.08.2023, Podací hárok G. XXXXXXXXXXXX.

3. Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Up/1483/2023 zo dňa 09.10.2023, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaná podala dňa 27.10.2023 v zákonnej lehote odpor (platobný rozkaz jej bol doručený dňa 13.10.2023) prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žalobu žiadala zamietnuť v celom rozsahu a domáhala sa tiež priznania nároku na náhradu trov konania. Odpor odôvodnila tým, že žalobca pred poskytnutím úveru riadne neskúmal schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tiež poukázala na následky, ktorú vyplývajú z porušenia tejto povinnosti v zmysle § 11 cit. zákona. Ďalej uviedla, že v danej veci bolo v čase poskytovania úveru platné a účinné „Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 z 14. novembra 2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (oznámenie č. 306/2017 Z. z.) v znení opatrenia č. 6/2018 (oznámenie č. 168/2018 Z. z.) (ďalej aj ako „Opatrenie NBS“). Podľa § 2 ods. 1 „Opatrenia NBS“: „Ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa odseku 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa odseku 5.“ V zmysle Opatrenia NBS limit ukazovateľ schopnosti splácať nesmie byť vyšší ako 1. Po zadaní údajov do vzorca uvedeného v Opatrení NBS vychádza limit ukazovateľa predstavuje hodnotu 3,3. Žalobca nesprávne posúdil príjem žalovanej. Žalovaná je jediným dlžníkom zo zmluvy o úvere (žalobca nesprávne zahrnul do prepočtu aj príjem partnera). Žalobca tiež nezohľadnil správne životné minimum na žalovanú a jej manžela. Povinnosťou veriteľa je nielen získať informácie o sociálno-majetkovej situácii spotrebiteľa, ale ich aj dostatočne vyhodnotiť, pretože pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov príjmov spotrebiteľa, nemôže urobiť záver o tom, či spotrebiteľ je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. V prípade nepreukázania odbornej starostlivosti nemá veriteľ oprávnenie úver predčasne zosplatiť a poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. sa na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: čistý príjem spotrebiteľa - príjem dôchodok 257,00 Eur, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť životné minimum ku dňu podpisu zmluvy - na jednu dospelú fyzickú osobu: 205,07 Eur, na ďalšiu spoločne posudzovanú osobu: 143,06 Eur, výška splátky spotrebiteľského úveru: 42,55 Eur, peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. - Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX; splátka vo výške 94,71 Eur. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobca v konaní iba predkladá listinu, „Výzva na zaplatenie dlžnej sumy“ a k nej podací hárok. Podľa obsahu má ísť zrejme o úkon zosplatnenia. Žalobca však nepredložil súdu úkon upozornenia spotrebiteľa na možnosť úver predčasne zosplatiť, čím nepreukázal splnenie § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať: podľa písm. d) termín konečnej splatnosti a doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere - náležitosť v zmluve nie je uvedená, podľa písm. g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru - žalovaná považuje náležitosť za uvedenú nesprávne, nakoľko je neprímeraná (podľa NBS: 7,89 %, v zmluve: 15,24 %). Žalovaná žiadala skúmať, či je ročná úroková sadzba v súlade s dobrými mravmi. V prípade absencie, alebo nesprávnosti niektorej z obligatórnych náležitostí sa úver v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a

bezpoplatkov. K podanému odporu žalovaná predložila Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 z 14. novembra 2017, Výzvu na zaplatenie splatnej časti pohľadávky zo dňa 07.09.2023.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal Okresnému súdu Banská Bystrica (v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) návrh na pokračovanie v konaní, t. j. navrhol, aby súd postúpil vec súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku. Súčasne uviedol, že žalovaná uhradila žalobcovi riadne sumu 2.072,40 Eur, a teda v čase poskytnutia úveru bola jej bonita v poriadku. Skúmanie bonity žalovanej pred poskytnutím úveru vyplýva z predložených dokladov. Ďalej uviedol, že zobral do úvahy to, že uvedený úver bol poskytnutý na refinancovanie iných dlhov žalovanej v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca doručoval žalovanej Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.06.2023, ktorá bola daná na poštovú prepravu dňa 21.06.2023 pod podacím číslom Q., doručená dňa 26.06.2023 a Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 24.07.2023, ktorá bola daná na poštovú prepravu dňa 26.07.2023 pod podacím číslom Q. a doručená dňa 31.07.2023. Pokiaľ sa týka náležitosti zmluvy - termín konečnej splatnosti, tak žalobca jasne uviedol menovanú náležitosť počtom splátok a dátumom splatnosti prvej splátky, a v tejto otázke poukazuje na rozhodnutia NS SR v obdobnej veci (vedenej pod sp. zn. 7Cdo/277/2021) potom na základe uvedeného možno konštatovať, že týmto spôsobom bol „dostatočne jasne, určito a zrozumiteľne definovaný termín splatnosti 1. splátky a rovnako je z tohto bodu zrejmý aj dátum konečnej splatnosti úveru, t.j. poslednej úverovej splátky, a to aj pre priemerného spotrebiteľa“, pričom podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 2Cdo/69/2020 „vychádzajúc z účelu Smernice, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie dovolací súd uzatvára, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je nutné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala okrem doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru dokonca v podobe konkrétneho dátumu“. Vo vzťahu k výške úrokovej sadzby žalobca poukázal na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.. S ohľadom na uvedené, maximálnu výšku odplaty upravuje zákonné ustanovenie konkrétnou číselnou hodnotou ( $2 \times 8,40 = 16,80 \%$ ) a táto hodnota odplaty nebola prekročená zmluvnými dojednaniami v úverovej zmluve (úroková sadzba  $15,24 \%$  a RPMN  $16,40\%$ ), a teda čo je v súlade so zákonom, musí byť v súlade s dobrými mravmi. Žalobca k vyjadreniu predložil Interný dokument o posúdení bonity, Úverovú správu z registrov dlžníkov, Prílohu č. 1 uvedenej úverovej zmluvy, Súhrnnú informáciu o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2018.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.11.2023 postúpil predmetnú vec (v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

6. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 29.02.2024 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 22.02.2024 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a z dôvodu hospodárnosti konania súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej v podaní doručenom súdu dňa 28.02.2024 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a z dôvodu hospodárnosti konania súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadreniami sporých strán, listinnými dokladmi, ktoré ku žalobe a k vyjadreniam predložil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovanej, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

Spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. uzatvorila dňa XX.XX.XXXX so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej úver vo výške 2.363,- Eur, pričom tento úver bol použitý na refinancovanie predchádzajúcich troch úverov, ktoré boli žalovanej poskytnuté žalobcom. Zmluvné strany sa dohodli na výške splátky 42,55 Eur a počte splátok 96. Splátky mali byť splatné do 15. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka mala byť splatná dňa 28.04.2019. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške  $15,24 \%$ , RPMN  $16,40 \%$ . Celková čiastka splatná spotrebiteľom mala byť vo výške 4.084,80 Eur. Úver bol poskytnutý bez poistenia. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že suma 2.363,- Eur bola žalovanej zo strany žalobcu poukázaná na účet 06.03.2019. Žalovaná uhradila 48 splátok po 42,55 Eur a 49. splátku zaplatila dňa 05.05.2023 vo výške 30,- Eur. Žalovaná už ďalšie splátky žalobcovi neuhradila. Žalobca výzvou zo dňa 17.06.2023 vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej

dĺžnej sumy vo výške 121,65 Eur do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Súčasne žalovanú upozornil na možnosť požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru. Výzva bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v zmluve S.. X.. D. XXX/X, XXX XX N. E.. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu pod č. Q. dňa 21.06.2023 a žalovanej bola doručená dňa 26.06.2026. Žalobca následne úver zosplatnil listom zo dňa 24.07.2023. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej doručované na adresu uvedenú v zmluve S.. X.. D. XXX/X, XXX XX N. E.Í.. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu pod č. Q. dňa 26.07.2023 a žalovanej bola doručená dňa 31.07.2023. Žalovaná doposiaľ neuhradila žiadnu časť dĺžnej sumy. Žalobca sa voči žalovanej domáha zaplata sumy vo výške 1.572.10 Eur, ktorá pozostáva z nasledovných položiek: Istina vo výške 71.61 Eur, táto suma predstavuje istinu 49.-52. splátky spolu vo výške 71.61 Eur. Úrok vo výške 73.95 Eur, táto suma predstavuje úrok 49.-52. splátky spolu vo výške 73.95 Eur. Zosplatnená istina vo výške 1.426.54 Eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 53.-96. splátky spolu vo výške 1.426.54 Eur.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dĺžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dĺžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka; od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dĺžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dĺžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dĺžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dĺžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dňa XX.XX.XXXX; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 22.02.2019 (ďalej len ZoSÚ); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ; veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ; spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

16. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ; veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

17. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ; vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

18. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ; na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

19. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ; ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú na a) spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona (ďalej len „refinancovaný úver“) alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru (ďalej len „navýšený úver“), ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov.

20. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>.

22. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>,
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>.

24. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplátne plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

25. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

26. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Medzi stranami je nesporné, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaná je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52a nasl. Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 2.363,- Eur, ktorý bol použitý na refinancovanie predchádzajúcich troch úverov, ktoré boli žalovanej poskytnuté žalobcom. Zmluvné strany sa dohodli na výške splátky 42,55 Eur a počte splátok 96 (8 rokov). Splátky mali byť splatné do 15. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka mala byť splatná dňa 28.04.2019. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 15,24 %, RPMN 16,40 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom mala byť vo výške 4.084,80 Eur. Úver bol poskytnutý bez poistenia. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že suma 2.363,- Eur bola žalovanej zo strany žalobcu poukázaná na účet 06.03.2019. Žalovaná uhradila 48 splátok po 42,55 Eur a 49. splátku zaplatila dňa 05.05.2023 vo výške 30,- Eur. Žalovaná už ďalšie splátky žalobcovi neuhradila. Súd bol toho názoru, že odplata za úver bola dohodnutá v súlade s ustanovením § 1 ods. 1, ods. 4 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V zmysle súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2018, ktorú zverejňuje Ministerstvo financií SR na svojej webovej stránke, bola RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 5 do 10 rokov vo výške 8,40 %. Dvojnásobok predstavuje 16,80 %. Z uvedeného je potom zrejmé, že RPMN uvedená v zmluve 16,40 % neprekračuje nariadením stanovenú hranicu, preto úver z tohto dôvodu nie je možné považovať za bezúročný a bezpoplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ. Úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve nie je možné posudzovať samostatne, keďže rozhodujúcim údajom pre posúdenie primeranosti úveru je celková odplata úveru (RPMN, v ktorej je zahrnutá aj úroková sadzba) a nie úroková sadzba.

30. Sporným tiež medzi stranami sporu bolo, či žalobca pred poskytnutím úveru žalovanej postupoval pri skúmaní jej schopnosti splácať úver s náležitou odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ, v dôsledku čoho by žalobca nemal nárok na jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, resp. či nedošlo k hrubému porušeniu tejto povinnosti, v dôsledku čoho by mal byť úver považovaný za bezúročný a bezpoplatkov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedený príjem žalovanej vo výške 257,- Eur a príjem partnera 337,- Eur. Z listiny na čl. 76 označenej ako „Posúdenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver“, vyplýva špecifikácia klienta: stav - vydatá, druh bývania: družstevný byt, počet detí - 0, finančné údaje: zdroj príjmu klienta - dôchodca, výška príjmu: 257,- Eur, príjem partnera: 337,- Eur.

Z uvedenej listiny vyplýva, že prebehlo aj zisťovanie úverového zaťaženia žalovanej v čase poskytnutia úveru cez register NRKI (nebankový register klientskych informácií), tiež boli vyhodnotené údaje, ktoré mal žalobca v čase poskytnutia úveru k dispozícii, kde teda príjem so žiadosti klienta bol 257,- Eur + príjem partnera so žiadosti (65%) 219,05 Eur. Z týchto položiek boli odpočítané životné náklady dospelých členov domácnosti mínus - 208,- Eur, splátky iným spoločnostiam z NRKI mimo Home Credit úverov mínus - 99,- Eur, výška splátok Home Credit úverov mínus - 94,92 Eur, konsolidované Home Credit úvery plus + 94,92 Eur, nová výška splátky KK Home Credit úveru mínus - 26,- Eur, výška splátky schváleného úveru mínus - 42,55 Eur zostávajúce finančné prostriedky klienta 100,50 Eur. Z Úverovej správy zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v čase pred podaním žiadosti, mala žalovaná štyri nebankové úvery so splátkami vo výške 26,- Eur, 13,- Eur, 28,- Eur, 86,- Eur. Žalobca však vôbec neskúmal, či má žalovaná úvery aj v bankových inštitúciách, a to napr. dotazom na register SRBI (Spoločných register bankových informácií). Žalovaná súdu predložila Výzvu na zaplatenie splatnej pohľadávky zo dňa 07.09.2023 od advokátskej kancelárie Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Piešťany. Z tejto výzvy vyplýva, že žalovanej bol na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX Slovenskou sporiteľnou poskytnutý Spotrebný úver na čokoľvek - Senior bez limitu vo výške 6.000,- Eur, ktorý mala splácať v mesačných splátkach po 94,71 Eur do 4. dňa v mesiaci až do 04.09.2026. Žalovaná bola súčasne vyzvaná, aby splatnú časť pohľadávky vo výške 487,57 Eur zaplatila do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Keďže poskytnutým úverom sa refinancovali tri predchádzajúce úvery poskytnuté žalovanej žalobcom, žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver nemusel postupovať podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ (ani podľa §2 ods. 1 - 5 Opatrenia NBS č. 10/2017 s poukazom na § 2 ods. 11 cit. opatrenia, nakoľko výška poskytnutého úveru neprevyšovala zvyšok refinancovaných úverov: Príloha č. 1 k úverovej zmluve, kde istiny úverov ku dňu poskytnutia úveru boli 737,- Eur, 606,- Eur, 1.020,- Eur, spolu 2.363,- Eur), a to s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 24 písm. a) ZoSÚ, v zmysle ktorého ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú na spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona. Žalobca preto mohol zohľadniť nielen príjem žalobkyne ale aj jej partnera, ktorý bol v tom čase vo výške 337,- Eur, pričom žalobca z neho do celkového príjmu započítaval len 65 % , teda sumu 219,05 Eur. Nebolo preukázané, že by so žalovanou v spoločnej domácnosti žili aj iné osoby, voči ktorým by žalovaná mala v čase poskytnutia úveru vyživovaciu povinnosť. Žalobca preskúmal a zohľadnil príjmy a výdavky žalovanej, ktoré mal k dispozícii a úver vo výške 2.363,- Eur jej poskytol s prihliadnutím na jej vek (63 rokov v čase poskytnutia úveru) na primeranú dobu 8 rokov (96 splátok). Žalovaná úver riadne splácala 4 roky (zaplatila riadne a včas 48 splátok). Súd tiež poukazuje aj na to, že povinnosťou žalovanej bolo žalobcovi poskytnúť pravdivé a úplné informácie potrebné na posúdenie schopnosti splácať úver. Žalovaná žalobcovi neuviedla žiadne údaje, ktoré by v čase poskytnutia úvery boli spôsobilé ovplyvniť jej schopnosť splácať úver (neuviedla, že mala aj úver v Slovenskej sporiteľni). Účelom poskytnutého úveru bolo refinancovanie troch úverov poskytnutých od žalobcu, pričom jeho poskytnutím došlo k zníženiu splátkového zaťaženia žalovanej o sumu 52,37 Eur (spolu splátky úverov troch úverov 94,92 Eur - 42,55 Eur splátka nového úveru), preto je súd toho názoru, že po poskytnutí úveru nedošlo k faktickému zhoršeniu pozície žalovanej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že žalobca hrubo neporušil svoje povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ (t. j. že by poskytol žalovanej úver bez zistenia akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovanej, resp. že by vôbec nenahliadol do príslušnej databázy), preto nie je možné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkov v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ. Súd je však toho názoru, že žalobca pred poskytnutím úveru žalovanej nepostupoval pri skúmaní jej schopnosti splácať úver s náležitou odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ, keď nevyužil možnosť nahliadnuť aj do registra bankových úverov, kde by bolo zistené, že žalovaná v čase poskytnutia úveru bola povinná splácať aj úver v Slovenskej sporiteľni a to mesačnou splátkou vo výške 94,71 Eur, preto žalobca nemôže požadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2 prvej vety ZoSÚ).

31. Súd považoval za preukázané, že žalovaná zmluvu porušila tým, že riadne a včas nesplácala splátky úveru, čo mal preukázané z prehľadu úhrad žalovanej, z ktorého jednoznačne vyplýva, že uhradila 48. splátok vo výške po 42,55 Eur a 49. splátku vo výške 30,- Eur, ďalšie splátky už žalovaná neuhradila. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí

uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatiť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

32. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola 49. splátka splatná dňa 15.04.2023 (ktorú zaplatila len čiastočne vo výške 30,- Eur), s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 16.04.2023. Najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t. j. po 16.04.2023, bola splátka splatná dňa 15.08.2023. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 24.07.2023, teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 15.08.2023). Oznámenie o zosplatení bolo žalovanej doručované na adresu uvedenú v zmluve S.. X.. D. XXX/X, XXX XX N. E.. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu pod č. Q. dňa 26.07.2023 a žalovanej bola doručená dňa 31.07.2023. Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru žalobca listom zo dňa 17.06.2023 oznámil žalovanej, že je v omeškaní so plácaním pohľadávky vo výške 121,65 Eur a súčasne ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 15. dní od doručenia výzvy s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, žalobca bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Výzva bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v zmluve S.. X.. D. XXX/X, XXX XX N. E.. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu pod č. Q. dňa 21.06.2023 a žalovanej bola doručená dňa 26.06.2026. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca dodržal postup pre zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

33. Pokiaľ sa týka náležitosti zmluvy - doba trvania zmluvy, tak v tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie NS SR v obdobnej veci vedenej pod sp. zn. 7Cdo/277/2021. Súd má za to, že priamo v texte predmetnej úverovej zmluvy je dostatočne jasne, určito a zrozumiteľne definovaný termín splatnosti 1. splátky dňa 28.04.2019 (a ďalšej splátky do 15. dňa v kalendárnom mesiaci) a rovnako je zrejмый aj dátum konečnej splatnosti úveru, t. j. poslednej úverovej splátky a to aj pre priemerného spotrebiteľa, t. j. 96 splátok. V zmysle vyššie uvedeného eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. d) ZoSÚ v znení v dobe uzavretia zmluvy umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné uvedenie požadovaných informácií vo vzťahu ku každej náležitosti (t. j. k dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a aj termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru) osobitne, ale len vyjadruje požiadavku na uvedenie „doby, či dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ v súlade s článkom 10 ods. 2 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, v zmysle ktorého zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza dĺžku trvania zmluvy o úvere. Na základe uvedeného preto nemožno považovať úver za bezúročný a bezpoplatkov v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ.

34. Keďže teda súd dospel k záveru, že žalobca nemá nárok na jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru z dôvodu porušenia ustanovenia § 11 ods. 2 prvej vety ZoSÚ, súd preto priznal žalobcovi len nárok na zaplatenie splatných splátok do vyhlásenia rozsudku, t. j. zostatok splátky 49. splatnej dňa 15.04.2023 vo výške 12,55 Eur a potom následne splátok č. 50 - 59 po 42,55 Eur, spolu vo výške 425,50 Eur ( 10 x 42,55 Eur), spolu 468,05 Eur. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 468,05 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti pre zaplatenie sumy 1.104,05 Eur, súd žalobu zamietol ako podanú predčasne.

35. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády, určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 22.03.2023 až do 09.05.2023 vo výške 3,5 %, od 10.05.2023 do 20.06.2023 vo výške 3,75 %, od 21.06.2023 do 01.08.2023 vo výške 4%, od 02.08.2023 do 19.09.2023 vo výške 4,25 %, od 20.09.2023 vo výške 4,5 %) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal žalobcovi tento úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 12,55 Eur od 16.04.2023 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.05.2023 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.06.2023 až do zaplatenia, úrok z

omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.07.2023 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.08.2023 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.09.2023 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.10.2023 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.11.2023 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.12.2023 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.01.2024 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,55 Eur od 16.02.2024 až do zaplatenia. Súd s poukazom na ustanovenie § 216 ods. 2 CSP nemohol žalobcovi priznať vyšší úrok z omeškania ako pôvodne žiadal (splátka za mesiac 10/23 - 02/24). Vo zvyšnej časti požadovaného úroku súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

36. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bol žalobný nárok o zaplatenie sumy vo výške 1.572,10 Eur. Súd vyhovel žalobe čiastočne a priznal žalobcovi nárok v časti sumy vo výške 468,05 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných splátok. V spore bol žalobca úspešný v rozsahu 29,77 % a žalovaná mala úspech v rozsahu 70,23 % (468,05 x 100/1.572,10). Žalovaná mala teda čistý úspech v spore 40,46 % (70,23 % - 29,77 %), preto potom súd žalovanej proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,46 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.