

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714211537
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:7714211537.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky S. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Z. Č.. XXX proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: S. L., nar. X. X. XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 200,-- € mesačne počnúc od 10. 7. 2014 na tom skutkovom základe, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 3 P 21/2012-31 zo dňa 18. 5. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 6. 2012. Od 14. 8. 2012 je navrhovateľka na materskej dovolenke. Poberá prídavok na dieťa a rodičovský príspevok, čo jej nestačí na pokrytie nákladov na jej primeranú výživu. Mesačne je povinná platiť výživu na maloletú P. P. vo výške 66,-- € a na maloletú A. P. vo výške 66,-- €. S. L. ako osoba podľa návrhu povinná platiť výživné vykonáva podnikateľskú činnosť ako redaktor pre TV JOJ. Jeho mesačný príjem navrhovateľke nie je známy. S. L. navrhovateľke pri rozvode oznámil, že po rozvode manželstva nie je ochotný prispievať na jej výživu. Keďže navrhovateľka je na materskej dovolenke s maloletým synom, nie je schopná zabezpečiť si finančné prostriedky na svoju primeranú výživu.

X. S. L. vo vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že navrhovateľka je bezcharakterná príživníčka, ktorá využíva všetky možnosti, aby sa vyhla práci. Opustila ho po necelom roku manželstva. Návrh na rozvod manželstva podala navrhovateľka a na rozvod sa dostavila v siedmom mesiaci tehotenstva, samozrejme s iným chlapom. L. L. samozrejme nie je jeho syn, čo bolo súdne vyriešené popretím otcovstva. Počas manželstva navrhovateľka nikde nepracovala. Kompletne ju živil a dokonca platil aj výživné jej predchádzajúcemu manželovi na dve maloleté deti, ktoré jej súd odobral, pretože sa o ne nestarala. To, že sa navrhovateľka znovu nevydala a dieťaťu dala jeho meno a nie jeho otca, jasne svedčí, že jednanie navrhovateľky nie je v „súlade s dobrými mravmi“. Navrhovateľka mu veľmi ublížila. Od rozvodu uplynula doba štyri roky. Navrhovateľka žije s chlapom, s ktorým má dieťa, a preto nevidí ani najmenší dôvod na platenie nejakého výživného. Navyše jeho ekonomická situácia je veľmi zlá, nevlastní žiadny majetok, všetko dal svojim dvom dcéram, čelí niekoľkým exekúciám aj vďaka navrhovateľke. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, a preto ani nemá trvalé bydlisko. Je slobodný človek, cestovateľ, a preto nevie presne, kde v ktorom období bude.

3. Navrhovateľke bol termín pojednávania doručený dňa 24. 3. 2020. Na pojednávanie sa neustanovila. Do zápisnice o výsluchu pred Okresným súdom Michalovce súhlasila s vykonaním pojednávania v jej

neprítomnosti. S. L. bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 27. 4. 2020. U S. L. súd nemal zistené žiadne prekážky objektívne mu brániace v účasti na pojednávaní. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľky i S. L. ako osoby podľa návrhu na začatie konania povinnej platiť výživné.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľky prostredníctvom dožiadaného súdu a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 C 56/2014 a pripojeným spisom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 3 P 21/2012, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že býva so svojou matkou a s dvomi maloletými deťmi L. L., nar. XX. X. XXXX a L. C., nar. XX. X. XXXX. Matke momentálne neprispieva na bývanie žiadnou sumou z dôvodu, že poberá len rodinné prídavky na dve maloleté deti, mesačne vo výške 48,50 €. Do 31. 10. 2018 poberala okrem rodinných prídavkov aj rodičovský príspevok na maloletú L.. Nárok na tento príspevok jej zanikol od 1. 11. 2018. Chcela si predĺžiť rodičovský príspevok na maloletú L. z dôvodu, že maloletá dcéra má od narodenia zdravotné problémy neurologického charakteru. Žiadosť o predĺženie tohto príspevku jej zamietli. Zamestnaná nie je od 14. 8. 2012, kedy išla na materskú dovolenku s maloletým synom L.. Predtým na dohodu pracovala v TV Zemplín Michalovce. Pracovala tam približne 5-6 mesiacov. Nevlastní žiadny nehnuteľný, ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty, ani motorové vozidlo, či vkladné knižky. Náklady na stravu a oblečenie má cca 200,-- € mesačne. Platí výživné na dcéru P. P., nar. XX. X. XXXX v sume 30,-- € mesačne a na dcéru A. P., nar. X. X. XXXX vo výške 30,-- € mesačne. Výživné bolo určené rozhodnutím Okresného súdu Košice II. Ďalej platí poplatky za škôlku pre maloletú L. vo výške 3,32 € mesačne. Jedná sa o školský poplatok a poplatky za stravu za maloletú dcéru v sume 20,-- € až 25,-- € mesačne. Na maloletú L. platí otec výživné vo výške 50,-- € mesačne. Toto výživné platí otec maloletého dieťaťa dobrovoľne, výživné mu súdom určené nebolo. V prípade, že potrebuje nejaké peniaze, otec maloletého dieťaťa jej tieto dá alebo zabezpečí. Vo vzťahu k maloletému L. prebieha na Okresnom súde Michalovce konanie o určenie otcovstva. Rozhodnutie doposiaľ nebolo vyhlásené, konanie nie je právoplatne skončené. Aj maloletý syn navštevuje materskú škôlku. Za neho tento rok už neplatí v škôlke žiadne výdavky, nakoľko sa jedná o predškôlaka. Ku svojmu zdravotnému stavu navrhovateľka uviedla, že má problémy s chrbticou. Mala zlomené stavce. Bolo to v čase, keď mala šestnásť a pol roka. V súčasnosti má ešte zvýšené výdavky v súvislosti s týmto úrazom, a to cca 6,-- € - 7,-- € mesačne na lieky proti bolesti na uvoľnenie svalstva. Iné vážnejšie ochorenia nemá. Úvery, pôžičky nemá žiadne. Finančne jej vypomáha matka P. Q., ktorej mesačný príjem pozostáva zo starobného dôchodku vo výške 346,20 €. Matka jej vypomáha aj finančne, aj nákupmi potravín a iných vecí do domácnosti. S matkou hospodária spoločne.

6. Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 3 P 21/2012 bolo manželstvo navrhovateľky a S. L. rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 3 P 21/2012-31 zo dňa 18. 5. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 6. 2012.

7. Rozhodnutím Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor pomoci v hmotnej núdzi a štátnych sociálnych dávok, číslo UPS/US1/SSVOPHNSSD1/SOC/2019/2347/LM zo dňa 17. 1. 2019 nebolo žiadosti navrhovateľky o rodičovský príspevok pri starostlivosti o maloleté dieťa L. C., nar. XX. X. XXXX vyhovené a nárok na rodičovský príspevok nebol navrhovateľke priznaný z dôvodu nesplnenia podmienky nároku. Maloletá L. C., nar. XX. X. XXXX navštevuje materskú školu Z.. Navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dve maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 23P/249/2015-129 zo dňa 5. 4. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8 CoP 235/2017 bola navrhovateľka zaviazaná prispievať na výživu maloletej P. P., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 30,-- € mesačne a maloletej A. P., nar. X. X. XXXX sumou vo výške 30,-- € mesačne počnúc od 3. 7. 2015. Z rodného listu maloletého L. L., nar. XX. X. XXXX zápis otcovstva nevyplýva.

8. Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 52 žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Základnými hmotnoprávnymi predpokladmi priznania nároku na príspevok na výživu rozvedeného manžela v zmysle vyššie citovaného § 72 Zákona o rodine je to, že manželstvo je právoplatne rozvedené, rozvedený manžel, ktorý sa domáha určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela, nie je schopný sám sa živiť, schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu príspevok na výživu rozvedeného manžela určiť, bývalí manželia sa nevedeli o poskytovaní príspevku dohodnúť a zároveň priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela je v súlade s dobrými mravmi.

10. V súdenom prípade mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že manželstvo navrhovateľky a S. L., voči ktorému sa navrhovateľka domáha určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela, bolo rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 3 P 21/2012-31 zo dňa 18. 5. 2012 s právoplatnosťou dňa 14. 6. 2012 rozvedené. Navrhovateľka a S. L. sa na určení príspevku na výživu navrhovateľky ako rozvedenej manželky nedohodli. S. L. žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenie navrhovateľky, že jej pri rozvode mal oznámiť, že po rozvode manželstva nie je ochotný na jej výživu prispievať. Naopak aj z vyjadrenia S. L. k podanému návrhu na začatie konania vyplynul nesúhlas S. L. s určením príspevku na výživu navrhovateľky ako rozvedenej manželky. Zároveň vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka počnúc od 14. 8. 2012, kedy sa jej narodil maloletý L. L., bola na materskej dovolenke. V nadväznosti na aplikačnú prax, v zmysle ktorej aj žena, ktorá využije právo na rodičovskú dovolenku, má nárok na príspevok na výživu rozvedenej manželky, navrhovateľka nástupom na materskú a následne na rodičovskú dovolenku s maloletým L. L. nadobudla status osoby, ktorá nie je schopná sama sa živiť. Súd však napriek tejto strate schopnosti u navrhovateľky samostatne sa živiť a nepochybnému zhoršeniu jej finančnej situácie v dôsledku nástupu na materskú a následne rodičovskú dovolenku, bol toho názoru, že navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky voči S. L. nie je možné priznať v žiadnej výške. K tomuto záveru súd dospel po tom, čo mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bolo nesporným, že maloleté dieťa, s ktorým navrhovateľka dňa 14. 8. 2012 nastúpila na materskú dovolenku, a tým stratila schopnosť samostatne sa živiť, nie je dieťaťom S. L.. S. L. nie je v rodnom liste maloletého L. L. vedený ako jeho otec. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi uložiť S. L. povinnosť sanovať zhoršenú finančnú a majetkovú situáciu navrhovateľky spôsobenú jej nástupom na materskú a rodičovskú dovolenku s maloletým dieťaťom, ktorého S. L. otcom nie je, ale otcom je iný muž. Z uvedených dôvodov bol súd preto nútený návrh navrhovateľky zamietnuť.

11. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)