

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/158/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216203116  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8216203116.16

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov: 1. Z. A., D.. XX.X.XXXX, N. XXX, Z., 2. C. Z., D.. X.X.XXXX, G. XX, 3. V. Z., D.. X.X.XXXX, F. XX, 4. W. Z., D.. XX.X.XXXX, H. XXX, XXX XX R., 5. W. Z., D.. XX.X.XXXX, O. XXX, 6. O. Z., D.. XX.X.XXXX, G. XX, 7. U. Z., D.. XX.X.XXXX, G. XX, žalobcovia v 2. až 7. rade zastúpení žalobkyňou v 1. rade, proti žalovaným: 1. M. R., D.. X.X.XXXX, N. XXX XX G. XX, zast. JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 9, 085 01 Bardejov, 2. V. N., D.. XX.X.XXXX, N. XXX XX G. XX, 3. V. C., D.. XX.X.XXXX, N. D. Z. XX, XXX XX R., zastúpený JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 9, 085 01 Bardejov, 4. Okresný úrad Bardejov, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, IČO: 00 151 866, 5. F. Z., D.. XX.X.XXXX, Z. X, XXX XX N., o určenie vlastníckeho práva,

### rozhodol:

I. Na strane žalobcov v konaní pokračuje s C. Z., nar. X.X.XXXX, Z. A., nar. XX.X.XXXX, V. Z., nar. X.X.XXXX, W. Z., nar. XX.X.XXXX, W. Z., nar. XX.X.XXXX, O. Z., nar. XX.X.XXXX a U. Z., nar. XX.X.XXXX, ako právny nástupcami po pôvodnom žalobcovi V. Z., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcov, V. Z., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX sa žalobou podanou dňa 20.8.2014 domáhal voči žalovaným určenia vlastníckeho práva k parcele CKN XXX/X, k.ú. G..

Uznesením č. k. 2C/104/2014-102 zo 17.5.2016 bolo konanie voči jednému z pôvodných žalovaných, M. R. zastavené a v prevyšujúcej časti vec vylúčená na samostatné konanie, ktoré sa začalo viesť pod sp. zn. 3C/158/2016.

Žalobca v priebehu konania 21.2.2020 úmrtím stratil právnu subjektivitu. Jeho žijúca manželka a všetky jeho deti, okruh ktorých ako jeho právnych nástupcov bol súdom zistený dopytom v registri obyvateľov zobrali podaním doručeným 2.4.2020 podanú žalobu späť a žiadali zrušenie konania, čo podľa obsahu podania znamená, že žiadali jeho zastavenie. So späťvzatím žaloby podaniami zo 17.4.2020 a z 30.4.2020 výslovne súhlasili žalovaní v 1., 3. a 4. rade. Žalovaní v 2. a 5. rade napriek doručenej výzve súdu sa v stanovenej lehote k späťvzatiu žaloby nevyjadrili.

Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 63 ods. 1 C.s.p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 C.s.p. v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

Podľa § 63 ods. 3 C.s.p. ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

V danom prípade súd po zistení okruhu osôb, ktorým po smrti pôvodného žalobcu patrí uplatňovať dedičské právo v zmysle § 63 ods. 2 a 3 C.s.p. prvým odsekom výroku tohto uznesenia formálne rozhodol, že po smrti pôvodného žalobcu V. Z., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX v konaní pokračuje s dedičmi oprávnenými dedič v prvej dedičskej skupine, t. j. s manželkou a deťmi zomrelého žalobcu - C. Z., nar. X.X.XXXX, Z. A., nar. XX.X.XXXX, V. Z., nar. X.X.XXXX, W. Z., nar. XX.X.XXXX, W.V. Z., nar. XX.X.XXXX, O. Z., nar. XX.X.XXXX a U. Z., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Nakoľko žalobcovia v 1. až 7. rade zobrali svoju žalobu podaním doručeným 2.4.2020 späť v celom rozsahu a žalovaní svojím podaním s týmto späťvzatím žaloby súhlasili, resp. voči nemu v súdom stanovenej lehote nevzniesli žiadne námietky, súd druhým odsekom výroku svojho uznesenia konanie zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 C.s.p., súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V súvislosti s rozhodovaním o nároku žalovaného na náhradu trov konania súd vzhladol vo veci ako aplikovateľné ustanovenie § 257 C.s.p. Hoci by žalovaným nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 256 C.s.p. patril, pretože žalobcovia svojím späťvzatím žaloby procesne zastavenie tohto konania zavinili, súd mal za to, že v tomto konkrétnom spore existujú okolnosti hodné osobitného zreteľa spočívajúce v tom, že žalobcovia pri prvom procesnom úkone po tom, ako im začalo svedčiť účasť v konaní, t.j. po strate právnej subjektivity ich právneho predchodcu vykonali právne relevantný prejav vôle smerujúci k zastaveniu konania a tým aj k nenavyšovaniu akýchkoľvek ďalších trov konania. Za takýchto okolností možno späťvzatie žaloby voči žalovaným hodnotiť za akt smerujúci k urovnaniu sporu a vzájomnému zmieru, čo s ohľadom na jeho samotnú podstatu, ako aj štádium konania považuje súd za dostatočné pre záver o danosti dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcom priznaný byť nemal. Z obsahu spisu pritom v čase rozhodnutia súdu ani nevyplývajú žiadne konkrétny trovy, ktorých náhradu by si žalovaní v 2., 4., a 5. rade mohli nárokovať, keďže títo žalovaní v konaní neboli právne zastúpení. Z uvedených dôvodov bolo o nároku žalovaných na náhradu trov konania rozhodnuté tak, ako vyplýva z tretieho odseku výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.