

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010376
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010376.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Martine JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 11.05.2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e skorší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 30.08.2018, sp. zn. 13T/19/2018, právoplatného dňa 12.09.2018, ktorým bol A. P., nar. XX.XX.XXXX v G. F., trvale bytom K., Z. S. Č.. XXX, t.č. v Ú. L. L. F., uznaný v bode 1/ obžaloby vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a celý výrok o treste, ktorým bol uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a výrok o náhrade škody, ktorým súd poškodený subjekt R.Á. B. Š. L., N.. Y. Č.. XX, XXX XX H., A.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, na tom skutkovom základe, že 1/ dňa 11.12.2017 v čase približne o 18.30 hod. v S. M. D. Y. H., X.. R. Č.. X, vošiel do predajne R., kde si do ruksaku, ktorý si priniesol so sebou, vložil 1 ks pánskej lyžiarskej bundy zn. SALOMON veľkosti M v hodnote 159,95eur a 1 ks pánskej lyžiarskej bundy zn. SALOMON veľkosti L v hodnote 159,95 eur, z ktorých odstránil zariadenie proti krádeži, vyšiel z predajne bez zaplatenia, pričom začalo písať zabezpečovacie zariadenie, na čo sa rozbehol z predajne von, kde pri schodoch na parkovisko ho dobehol zamestnanec, chytil ho za ruksak, z ktorého sa vyšmykol a z miesta ušiel, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti R. R., R.. K.. S., R. R. L. X. X, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, škodu vo výške 319,90 eur ,

2/ dňa 25.01.2018 v čase od 12.40 hod. do dňa 25.01.2018 do 13.30 hod. v Martine, na Ul. Východnej č. 18, v R. B.F. Š. L., vošiel do budovy cez otvorené vchodové dvere s úmyslom použitia toaliet, potom vošiel do triedy 4.S, kde zbadal vizualizér Aver Vision 300AF, zakúpený v roku 2009 za sumu 669,45 eur, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXX a projektor zn. Hitachi, výrobné číslo O., zakúpený v roku 2014 za sumu 598,80 eur, ktoré z triedy odcudzil a následne predal neznámemu mužovi, finančné prostriedky takto získané použil pre vlastnú potrebu, a takto svojim konaním spôsobil škodu R. B. Š. L. R. R. H., N.. Y. Č.. XX, A. XXXXXXXX, škodu v sume uvedenej poškodeným subjektom vo výške 600eur ,

uvedených konaní sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 18.09.2016, sp. zn. 0T/106/2016, právoplatným dňa 18.09.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal dňa 16.05.2017,

a

Obvineného

A. P., nar. XX.XX.XXXX v G. F., bytom Z. S. Č.. XXX, t.č. v Ú. L. L. - F.,

uznáva za vinného, že

1/ dňa 11.11.2017 v čase okolo 16.57 hodiny vošiel do predajne V. X. N. V. Č. X Y. H., kde pristúpil k regálu s alkoholom a odcudzil odtiaľ 1 ks fľašky značky Remy Mart v cene 42,99 eur , 1 ks fľašky značky Martell v cene 39,99 eur , 1 ks fľašky značky Rum Zacapa v cene 59,99 eur a 1 ks fľašky značky Rum Dip v cene 49,99 eur a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia von z predajne, čím pre spoločnosť V. R. R., C..R., R. R. M. X. R. X, L. - H.Á. Č. K. , A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu odcudzením tovaru v celkovej výške 192,69 eur ,

2/ dňa 13.11.2017 v čase okolo 16.30 hodiny vošiel do predajne V. X. N. V. Č. X Y. H., kde pristúpil k regálu s alkoholom a odcudzil odtiaľ 1 ks fľašky značky Hennesey v cene 33,99 eur a 1 ks fľašky značky Martell v cene 39,99 eur a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia von z predajne, čím pre spoločnosť V. R. R., C..R., R. R. M. X. R. X, L. - H. Č. K. , A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu odcudzením tovaru v celkovej výške 73,89 eur ,

3/ dňa 14.11.2017 v čase okolo 16.50 hodiny vošiel do predajne V. X. N. V. Č. X Y. H., kde pristúpil k regálu s alkoholom a odcudzil odtiaľ 3 ks fľašiek značky Ballantines v cene 12,79 eur za 1 ks, ktoré si vložil pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS služby a odvedený do záchytnej miestnosti, kde vydal tovar, pričom na predajňu boli vrátené len 2 ks fľaš v hodnote 25,58 eur , pričom 1 ks fľaše bola poškodená, čím pre spoločnosť V. R. R., C..R., R. R. M. X. R. X, L. - H. Č. K. , A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu odcudzením tovaru vo výške 38,37 eur ,

4/ dňa 23.11.2017 v poobedňajších hodinách vošiel do predajne V. X. N. X. P. Č. X Y. H., kde pristúpil k regálu s cukrovinkami a odcudzil odtiaľ 15 ks balení čokolády značky Lindor hmotnosti 150 gramov v cene 6,39 eur za 1 ks a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia von z predajne, čím pre spoločnosť V. R. R., C..R., R. R. M. X. R. X, L. - H. Č. K. , A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 95,85 eur ,

5/ presne nezisteného dňa v mesiaci január 2018 v poobedňajších hodinách v Martine na parkovisku na ulici Tomášikovej odcudzil poškodenému K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., N.. K. Č. XXX/XX 2 ks mobilných telefónov, a to tým spôsobom, že využil nepozornosť K. L. a vošiel do neuzamknutého motorového vozidla odkiaľ odcudzil mobilný telefón značky Lenovo K10, A.:XXXXXXXXXXXXXXXXX a mobilný telefón značky Huawei P9 lite, A.:XXXXXXXXXXXXXXXXX, čím krádežou spôsobil škodu pre poškodeného K. L., nar. XX.XX.XXXX vo výške 32,50 eur ,

6/ dňa 11.12.2017 v čase približne o 18.30 hod. v S. M. D. Y. H., X. R. Č.. X, vošiel do predajne R., kde si do ruksaku, ktorý si priniesol so sebou, vložil 1 ks pánskej lyžiarskej bundy zn. SALOMON veľkosti M v hodnote 159,95eur a 1 ks pánskej lyžiarskej bundy zn. SALOMON veľkosti L v hodnote 159,95eur , z ktorých odstránil zariadenie proti krádeži, vyšiel z predajne bez zaplattenia, pričom začalo písať zabezpečovacie zariadenie, na čo sa rozbehol z predajne von, kde pri schodoch na parkovisko ho dobehol zamestnanec, chytil ho za ruksak, z ktorého sa vyšmykol a z miesta ušiel, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti R. R., R.. K.. S., R. R. L. X. X, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, škodu vo výške 319,90 eur ,

7/ dňa 25.01.2018 v čase od 12.40 hod. do dňa 25.01.2018 do 13.30 hod. v Martine, na Ul. Východnej č. 18, v R. B. Š. L., vošiel do budovy cez otvorené vchodové dvere s úmyslom použitia toaliet, potom vošiel do triedy 4.S, kde zbadal vizualizér Aver Vision 300AF, zakúpený v roku 2009 za sumu 669,45.- eur , výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX a projektor zn. Hitachi, výrobné číslo O., zakúpený v roku 2014 za sumu 598,80eur , ktoré z triedy odcudzil a následne predal neznámemu mužovi, finančné prostriedky takto získané použil pre vlastnú potrebu, a takto svojím konaním spôsobil škodu R. B. Š. L. R. R. H., N.. Y. Č.. XX, A. XXXXXXXX, škodu v sume uvedenej poškodeným subjektom vo výške 600 eur ,

uvedených konaní pod bodmi 1/ až 7/ sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa

18.09.2016, sp. zn. OT/106/2016, právoplatným dňa 18.09.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal dňa 16.05.2017,

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a takýto čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 Trestného zákona sa obvinený na výkon uloženého spoločného a úhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá, aby poškodenej spoločnosti V. R. R., C..R., R. R. M. X. R. X, L. - H. Č. K. , A.: XX XXX XXX, nahradil škodu vo výške 375,22 eur (tristosedemdesiatpäť eur a dvadsaťdva eurocentov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá, aby poškodenému K. L., nar. XX.XX.XXXX v J. L., trvale bytom L., ul. K. Č.. XXX/XX, nahradil škodu vo výške 32,50 eur (tridsaťdva eur a päťdesiat eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného K. L., nar. XX.XX.XXXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodený subjekt R. B. Š. L., N.. Y. Č.. XX, XXX XX H., A.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.