

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010296
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010296.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 11.5.2020, vydal tento

rozhodol:

Obvinený: H. X. dátum narodenia: XX.XX.XXXX, miesto narodenia: D. Y., rodné priezvisko: X., trvalé bydlisko: R. XXX, okres Dunajská Streda,

je vinný, že

v období od 16. októbra 2019 až doposiaľ v obci Padáň 315, okres Dunajská Streda, a všade tam kde sa počas tohto obdobia zdržiaval, zanedbával svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi X. H., Q. XX.XX.XXXX a maloletej dcére J. H., Q. XX.XX.XXXX obaja bytom u matky, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ako aj z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.02.2016, číslo konania 9P/46/2015-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou po 50,-- eur mesačne, a na výživu dcéry sumou po 50,-- eur mesačne vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, okres Dunajská Streda, čím mu za horeuvedené obdobie, vrátane mesiaca apríl 2020 vznikol dlh na výživnom vo výške 700 eur

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť vyrovať zaostalé výživné počas výkonu skúšobnej doby.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.