

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010103  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5718010103.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 29.02.2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C. X, okr. B., t. č. na neznámom mieste, ušlý,

uznáva sa za vinného, že

1/

- i napriek tomu, že bol rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ Martin Okresného dopravného inšpektorátu v Martine č. p. ORP-P-8/DI-E-2013 zo dňa 10.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2014, postihnutý za vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky, a to tak, že mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 30 (tridsať) mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, dňa 19.04.2016 v čase približne od 14.03 h do 14.08 h, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: B., v Martine po Ul. Záturčianskej, Ul. Plitníky, Ul. Priekopskej a Ul. Sučianska cesta, na ktorej bol pri predajni obchodnej spoločnosti GALIMEX s. r. o., predpísaným spôsobom zastavený príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, následne však obžalovaný z vozidla nevystúpil, ale s vozidlom z miesta unikal a napriek tomu, že bol prenasledovaný príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky, ktorí ho predpísaným spôsobom zastavovali, na ich výzvy na zastavenie vozidla nereagoval a s vozidlom pokračoval v jazde k areálu SIM, potom popri areály obchodnej spoločnosti NEOGRAFIA, a. s., následne po Ul. Kratinovej, Ul. III. Kolónia, Ul. II. Kolónia, späť na Ul. Sučianska cesta, z ktorej odbočil ku areálu obchodnej spoločnosti Zdroj MT spol. s r.o., kde s vozidlom zastavil, po čom ho príslušníci Pohotovostnej motorizovanej jednotky po vykonaní vyšetrenia na zistenie alkoholu dychovou skúškou s negatívnym výsledkom, nakoľko vykazoval známky ovplyvnenia návykovou látkou vyzvali, aby sa podrobil aj lekárskeму toxikologickému vyšetreniu na zistenie inej návykovej látky spojenému s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, s čím obžalovaný najprv súhlasil, po čom bol príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky predvedený na Lekársku službu prvej pomoci v Martine, kde sa v čase o 17.10 h podrobil lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením moču a následne sa aj napriek opakovaným výzvám zo strany príslušníkov polície odmietol podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou s odôvodnením, že sa bojí ihiel a krv si odobrať nenechá, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, pričom toxikologickou-chemickou analýzou odobratých vzoriek biologického materiálu bola u obvineného v moči zistená prítomnosť látok – liečiv patriacich do skupiny tzv. psychofarmák, citalopram – citalopramíniumbromid (bez stanovenia koncentrácie) a tiaprid – tiapridiumchlorid (bez stanovenia koncentrácie), kanabinoïdov (bez stanovenia koncentrácie) a kyseliny 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol-9-karboxylovej (biotransformačný produkt THC) v koncentrácii 1,18 µg/ml,

2/

- od presne nezisteného času približne do 14.05 h dňa 19.04.2016 pri sebe v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octavia Combi, ev. č. B. prechovával plastovú tubu s nápisom Maxivita vitamín C, šumivé tablety, s obsahom zelenej sušenej rastliny neznámeho pôvodu, ktorú potom ako bol vodič tohto osobného motorového vozidla, zastavený príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Žiline v Martine na Ul. Sučianska cesta pri areály obchodnej spoločnosti Zdroj MT spol. s r.o., po vystúpení z tohto vozidla odhodil na zem do kaluže, následne bola táto pri obhliadke miesta činu zaistená príslušníkmi PZ, pričom následným znaleckým dokazovaním bolo zistené, že zaistený vysušený rastlinný materiál bol identifikovaný ako úlomky pochádzajúce z rastliny rodu Cannabis – konopa, chemickou analýzou bola v extrakte z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu – tetrahydrokanabinolu (THC), kanabinolu (CBN) a kanabichroménu (CBC), ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín, pričom tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná obsahová látka konopy bol vo vzorke prítomný v množstve viac ako 100 mg, pričom predložená vzorka konopy zodpovedá minimálne 2 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok v Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bode 1/

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,  
- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

v bode 2/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,  
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladá uložený mu trest odňatia slobody vo výmere 3 roky pôvodne podmiennečne s povolením podmiennečného odkladu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky, v ktorej sa neosvedčil, o čom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/30/2013 zo dňa 21.08.2018, právoplatným dňa 25.09.2018 so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia pre spáchanie zločinu poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31.08.2009 a prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31.08.2009, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.