

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoCsp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201939
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4118201939.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., o zaplatenie sumy 1 736,40 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 21. novembra 2019 pod č. k. 9Csp/16/2018 -72 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 736,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 736,40 eura od 04.10.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,96%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 1 736,40 eura spolu s príslušenstvom, so zmluvnou pokutou, nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky a trovy konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500107341, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1 500 eur. Úver mal žalovaný splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný z úveru uhradil len sumu 174,48 eura. Vzhľadom k tomu, že bol v omeškani s úhradou splátky č. 3 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 04.10.2015. Žalovaná suma 1 736,40 eura predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku. Zároveň si voči žalovanému uplatnil zmluvnú pokutu podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 1736,40 eura od 04.10.2015 do zaplatenia. Zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier, na ktoré žalovaný nereagoval.

1.2. Z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky v celkovej výške 1 350 eur (1500 eur - 150 eur, ktoré tvoria poplatok za uzatvorenie zmluvy). Ku dňu termínu pojednávania žalovaný v prospech žalobcu uhradil celkovo 174,48 eura. Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (zmluvy o revolvingovom úvere č.8500107341, ďalej len „zmluva“) žalobca mal schváliť žalovanému revolvingový úver. Bod 5. zmluvy obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere v nasledovnom znení - informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) 87,24 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 53,08 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť

(t.j. úver + úroky + poplatok za poskytnutie úveru) 2 060,88 eura, predpokladaná RPMN 27,03 %, ročná úroková sadzba 17,77 %, priemerná RPMN 34,42 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1 500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu) 2 060,80 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 27,03%, ročná úroková sadzba revolvingu 17,77 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. Bod 6. zmluvy obsahuje údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré sú rovnaké ako údaje, uvedené v bode 5 zmluvy, s výnimkou RPMN za úver, ktorý bol uvedený v nižšej výške - 26,26 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania bola uvedená 5,05%.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, opatreného pečiatkou a podpisom žalobcu zistil, že žalobca ním mal žalovanému oznámiť údaje o schválenom úvere. Podľa výpisu z účtu žalobcu bola dňa 20.03.2015 v prospech žalovaného poukázaná suma 1 350 eur. Žalovaný podľa tvrdenia žalobcu realizoval úhrady v prospech žalobcu v celkovej výške 174,48 eura. Listom označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ zo dňa 13.09.2015 žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 13.09.2015 je v omeškaní so splátkami č. 3, 4 a 5. Suma omeškaných splátok je 261,72 eura. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému zaslané doporučenou poštou na adresu, ktorú žalovaný ako dlžník uviedol žalobcovi. Podľa čl. 12 bod 12.2 zmluvných dojednaní bol dlžník povinný oznámiť veriteľovi údaje o zmene bydliska, pretože dôsledky neúspešného doručenia z dôvodu neoznámenia zmeny bydliska znáša dlžník. Oznam zasielaný doporučenou sa považuje za doručený dňom, kedy pošta vykonala pokus o doručenie zásielky, pokiaľ došlo k zmene bydliska bez upovedomenia veriteľa, na základe čoho sa stal adresát neznámy, t.j. dňa 18.09.2015 (podľa pečiatky pošty).

1.3. Na daný skutkový stav aplikoval ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, § 54 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách. Zmluvu považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Po preskúmaní zmluvy o úvere z pohľadu, či obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zistil, že zmluva obsahuje všetky požadované údaje, ktoré vymedzuje tento zákon. Vzhľadom na to, že žalovanému bol poskytnutý úver, z ktorého zaplatil len sumu 174,48 eura, jeho dlh bol 1 736,40 eura. Táto suma pozostáva z istiny 1 359,87 eura a nesplateného úroku v sume 376,53 eura. Mesačná splátka bola dohodnutá na sumu 53,08 eura, z toho bola istina vo výške 41,67 eura a úrok v sume 11,41 eura. Žalovaný zaplatil dňa 18.05.2015 sumu 87,24 eura a dňa 30.06.2015 sumu 87,24 eura, spolu 174,48 eura. Sumu 150 eur, ktorá predstavovala poplatok za poskytnutie úveru podľa čl. 10 bod 10.1 zmluvných dojednaní, sa započítal so sumou úveru a rozdiel bol žalovanému vyplatený na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa zmluvy mal žalovaný vrátiť titulom zmluvy o úvere sumu 1 910,88 eura (36 splátok x 53,08 eur mesačne). Pretože zaplatil len sumu 174,48 eura, žalobe v časti o zaplatenie sumy 1 736,40 eura vyhovel.

1.4. V ďalšej časti zdôvodnil uplatnenú zmluvnú pokutu s poukazom na ustanovenie § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 0,04 % denne (14,60 % ročne). Uviedol, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou predtlačeneho textu formulára žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v bode 8.1., podľa ktorého bol dlžník povinný platiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ako aj z dôvodu omeškania s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali splatnými všetky záväzky dlžníka. Okrem zmluvnej pokuty sa dlžník zaviazal zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Ako tretiu sankciu za omeškanie sa dlžník zaviazal zaplatiť náhradu škody vzniknutej porušením povinností.

Výšku zmluvnej pokuty stanovenej žalobcom bez toho, aby mal spotrebiteľ možnosť akokoľvek jej obsah ovplyvniť, či toto zmluvné dojednanie vylúčiť, vyhodnotil, že nebola individuálne dohodnutá v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo spôsobuje jej neprijateľnosť aj neplatnosť v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta je neprimeraná, pretože dlžník je povinný ju platiť dvakrát, raz, keď je v omeškaní s mesačnou splátkou a druhý raz, keď nastane omeškanie s úhradou mesačnej

splátky o viac ako 3 mesiace. Z tohto dojednania nie je zrejmé dokedy je veriteľ oprávnený zmluvnú pokutu počítat'. Z dôvodu neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute žalobcovi nárok na túto sankciu nepriznal. Žalovaný ani po zospoplatnení úveru svoj peňažný záväzok nesplnil, preto žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne zo sumy 1 736,40 eura od 04.10.2015, t. j. po 15 dňoch od doručenia oznámenia o zosplatnení, do zaplatenia.

1.5. Zamietol nárok žalobcu na zaplatenie náhrady nákladov spojených s mimosúdny m uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 eura, ktoré žalobca žiadnym spôsobom neodôvodnil. Žalobca v súvislosti s týmto nárokom neunesol dôkazné bremeno.

1.6. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobcovi úspešnejšiemu v konaní priznal náhradu trov konania. Bol úspešný v časti istiny vo výške 1 736,40 eura (94,98 %) a žalovaný v časti istiny vo výške 91,94 eura (5,02 %). Čistý procesný úspech žalobcu tak predstavuje 89,96 %. Vzhľadom na uvedené mu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 89,96%. O výške náhrady rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník. Nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa vo vzťahu k nároku o trovách konania, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 Civilného sporového poriadku a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

2. Žalovaný podal proti rozsudku odvolanie. Odvolanie zdôvodnil ustanovením § 365 CSP namietajúc nesprávne skutkové zistenia z dôvodu prípustnosti jeho ďalšieho dotvárania novotami, nesprávne právne posúdenie veci a vadami konania majúcimi za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a nové dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol uplatniť v základnom konaní. Uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy 20.3.2015 bol hospitalizovaný na uzavretom psychiatrickom oddelení vo R. W. od XX.X.XXXX po dobu niekoľko mesiacov. Preto zmluvu nemohol uzavrieť. Bol mu odobratý doklad totožnosti, ktorým nemohol disponovať a uzavrieť s ním zmluvu. Nie je mu známe číslo účtu, na ktoré boli peniaze poukázané. Nemohol zaplatiť splátky, pretože bol stále hospitalizovaný a nemal žiadne peniaze. Je poberateľom sociálnych dávok vo výške 120 eur mesačne, 90 eur platí za pobyt v útulku. V čase doručovania predvolania na pojednávanie bol v zdravotnom stave tesne pred hospitalizáciou, čo znížilo jeho kognitívne schopnosti uvedomiť si obsah predvolania a riadiť sa ním. Jeho diagnóza je alkoholizmus a paranoidná schizofrénia. Nemôže sa pohybovať bez sprievodcu. Na právne úkony nie je pozbavený. Žiadal, aby žalobca preukázal, akým iným dokladom totožnosti sa preukázal pri uzatvorení zmluvy o úvere a aké potvrdenie o príjme predložil. Napadnutý rozsudok žiadal zrušiť.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť. Tvrdenie žalovaného odmietol.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné konania, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vo vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

6. Žalovaný aj keď v odvolaní necitoval ustanovenie § 365 ods. 1 CSP písm. b) CSP, z obsahu odvolania vyplýva, že namietal procesný postup súdu prvej inštancie pri doručovaní Odvolací súd predtým ako skúmal dôvody odvolania žalobcu vo veci samej, skúmal, či konanie súdu prvej inštancie zaťažil vadou konania namietanou žalobcom.

V žalobe doručenej súdu prvej inštancie žalobca uviedol bydlisko žalovaného - trvale bytom H. Táto adresa žalovaného bola uvedená v zmluve a v oznámení veriteľa o schválení úveru. Na uvedenú adresu žalobca doručoval žalovanému oznámenie o zospolatení úveru, ktoré sa vrátilo ako nedoručené s poznámkou, adresát neznámy. Súd prvej inštancie vykonal prvú lustráciu v registri obyvateľov 12.6.2019. Z nej zistil, že žalovaný má hlásený prechodný pobyt v R.d 26.01.2018 do 25.01.2019. K trvalému pobytu bol prihlásený od 11.07.2011 na adrese E.. Žalovanému zaslal žalobu a výzvu na vyjadrenia na Obecný úrad E.. Vrátila sa ako nedoručená, neprevzatá v odbernej lehote. Na čl. 34 sa nachádza úprava sudcu o opätovnom doručení zásielky na adresu Obecného úradu E.. Doručenka sa v spise nenachádza. Potom na čl. 36 je úprava sudcu o doručení žaloby žalovanému na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, ktoré boli zverejnené od 25.09.2019 do 25.10.2019. Následne súd prvej inštancie vytyčil termín pojednávania na deň 21.11.2019 a doručoval žalovanému poučenie a oznam na adresu E.. Z obsahu doručky vyplýva, že zásielku prevzala ako splnomocnenec 22.11.2019 zrejme matka žalovaného. Súd prvej inštancie zverejnil termín pojednávania na úradnej tabuli súdu. Na pojednávaní 21.11.2019 rozhodol bez prítomnosti strán sporu. V zápisnici o pojednávaní uviedol, že považuje za deň doručenia predvolania deň 23.10.2019. V rozhodnutí uviedol, že termín pojednávania bol žalovanému doručený podľa § 106 ods. 1 písm. a) na adresu uvedenú v registri obyvateľov.

7. Súd prvej inštancie sa dopustil procesných pochybení pri doručovaní žaloby žalovanému a nespustoval v súlade s ustanovením s §116 ods. 1 CSP.

V novej právnej úprave sa zaviedlo osobitné ustanovenie o doručovaní žaloby fyzickej osobe. Reflektuje sa tu požiadavka konštantnej judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-292/10, B. C-394/07, G.). Zakotvenie prísneho režimu doručovania v novej úprave (§ 106 CSP, § 111 ods. 3 CSP, § 112 CSP) má priestor len v prípade, ak má žalovaný o spore vedomosť. Ak má strana o prebiehajúcom spore vedomosť, vie si svoje záležitosti ohľadom doručovania zabezpečiť tak, aby predišla prípadným komplikáciám (oznámiť súdu emailovú adresu, ustanoviť si advokáta a iné), pričom žalobca má o prebiehajúcom spore vedomosť vždy, žalovaný až po doručení žaloby. Z tohto dôvodu musí platiť, že žalovanému treba raz doručiť riadne, a to žalobu, a následne je už zodpovednosť za preberanie zásielok na strane sporu.

Podľa čl. 45 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach uznanie rozsudku sa na návrh zainteresovanej strany zamietne, ak v prípade, že bol rozsudok vydaný bez účasti žalovaného v konaní, ak sa mu nedoručila písomnosť, ktorou sa začalo konanie, alebo rovnocenná písomnosť v dostatočnom čase a takým spôsobom, aby si mohol zabezpečiť obhajobu, okrem prípadu, že žalovaný opomenul začať konanie, ktorým by napadol rozsudok, keď tak mohol urobiť.

Pravidlom pri doručovaní žaloby fyzickej osobe tak bude obligatórnosť vyšetrovacích úkonov vo vzťahu k pobytu žalovaného, napríklad dopytom na Sociálnu poisťovňu, daňový úrad, ústav na výkon trestu a pod. Súd môže tiež určiť, že písomnosť sa doručí prostredníctvom útvaru Policajného zboru, súdneho exekútora alebo obecnej polície. Tieto vyšetrovania však súd robí v konaní iba raz, ak je to potrebné, a to v štádiu doručovania žaloby, prípadne platobného rozkazu. Samozrejme, naplniť dikciu zákona, t. j. urobiť úplne „všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného“ nebude možné nikdy. Závisí od konkrétnych okolností sporu, do akej hĺbky bude súd skutočný pobyt žalovaného skúmať. Nie je vylúčené tiež dopytovať rodinných príslušníkov, t. j. rodičov, súrodencov, plnoleté deti žalovaného s otázkou, či majú vedomosť o adrese skutočného pobytu žalovaného. Aj keď obec už nie je možné dožiadať doručovaním súdnych písomností, obec môže, využijúc miestnu znalosť pomerov, na výzvu súdu poskytnúť informáciu o mieste pobytu žalovaného od susedov, známych a pod. Súd môže tiež vylustrovať nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného a pod. Ak súd vykoná úkony na zistenie skutočného pobytu žalovaného, ktoré považuje za nevyhnutné, zohľadniac aj zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania, postupuje podľa odseku 2 komentovaného ustanovenia a ďalšie šetrenia v ďalších štádiách konania sa už nevykonávajú.

Súd prvej inštancie nepostupoval v zmysle vyššie uvedeného. Prvýkrát doručoval žalobu žalovanému na adresu Obecný úrad E., odkiaľ sa vrátila ako neprevzatá v úložnej dobe dňa 28.08.2019. Doručenie nebolo správne, pretože trvalým pobytom žalovaného nie je obecný úrad, ale obec. Následne robil úkony o oznámení o podanej žalobe a oznámenie o termíne pojednávania, doručení termínu pojednávania žalovanému na adresu E.. Neskúmal, či matka žalovaného bola splnomocnená žalovaným na preberanie zásielok, pretože zásielky prevzala na Obecnom úrade. CSP ukladá doručenie žaloby do vlastných rúk v ustanovení § 167 CSP a ustanovenie § 111 CSP upravuje doručovanie do vlastných rúk. Pretože postup súdu prvej inštancie nebol správny, došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý

súdny proces, odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Povinnosťou súdu prvej inštancie sa bude zaoberať odvolacími dôvodmi žalovaného spočívajúcimi v jeho hospitalizácii počas uzatvorenia úverovej zmluvy, jeho diagnózou, platenia splátok a posúdenia, či žalovaný uzavrel so žalobcom úverovú zmluvu a žalobca sa domáha právom plnenia na základe zmluvy. Ak dospeje k záveru, že zmluva bola platne uzavretá, posúdi nárok žalobcu a zospoplatnenie úveru. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).