

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/134/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202823
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618202823.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: C.. O. Y., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom J. L. XXXX/XX, C., zast. LÖWY & LÖWY s. r. o., so sídlom Slowackého 56, 821 04 Bratislava - Ružinov, IČO: 47 236 230 a manželky: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L. XXXX/XX, C., zast. AK LITVÁKOVÁ A SPOL., s.r.o., so sídlom Sliačska 1/A, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 150 715, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom Y.: C., nar. XX.XX.XXXX a S. nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom ako rodičia, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa MUDr. O. Y., nar. XX.XX.XXXX a manželky S. Y., rod. I., nar. XX.XX.XXXX. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v C., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Maloletý C. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletá S. Y., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že:

- s výnimkou sviatkov a prázdnin, ktoré sú upravené osobitne, bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od pondelka 15,00 hod. párneho kalendárneho týždňa do nasledujúceho pondelka 15,00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od pondelka 15,00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do nasledujúceho pondelka 15,00 hod. párneho kalendárneho týždňa, pričom rodič, ktorý aktuálne starostlivosť o maloleté deti nevykonáva, má právo stykať sa s maloletými deťmi vždy v stredu a v piatok v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod.,
- počas letných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 01.07. od 15,00 hod. do 15.07 do 15,00 hod. a od 01.08. od 15,00 hod. do 15.08. do 15,00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 15.07 od 15,00 hod. do 01.08. do 15,00 hod. a od 15.08. od 15,00 hod. do 31.08. do 15,00 hod.,
- počas letných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 01.07. od 15,00 hod. do 15.07 do 15,00 hod. a od 01.08. od 15,00 hod. do 15.08. do 15,00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 15.07 od 15,00 hod. do 01.08. do 15,00 hod. a od 15.08. od 15,00 hod. do 31.08. do 15,00 hod.,
- počas vianočných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 23.12. od 9,00 hod. do 25.12. do 15,00 hod. a v čase od 30.12 od 15,00 hod. do 6.01. do 15,00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od 25.12. od 15,00 hod do 30.12. do 15,00 hod.,
- počas vianočných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 23.12. od 9,00 hod do 25.12. do 15,00 hod. a v čase od 30.12. od 15,00 hod. do 6.01. do 15,00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od 25.12. od 15,00 hod. do 30.12. do 15,00 hod.,

- počas jarných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 9,00 hod. prvého dňa týchto prázdnin do 15,00 hod. posledného dňa týchto prázdnin,
- počas jarných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 9,00 hod. prvého dňa týchto prázdnin do 15,00 hod. posledného dňa týchto prázdnin,
- počas veľkonočných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 15,00 hod. dňa bezprostredne predchádzajúceho prvému dňu týchto prázdnin do 8,00 hod. dňa bezprostredne nasledujúceho po skončení týchto školských prázdnin,
- počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 15,00 hod. dňa bezprostredne predchádzajúceho prvému dňu týchto prázdnin do 8,00 hod. dňa bezprostredne nasledujúceho po skončení týchto školských prázdnin.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča, prípadne školské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú, ak sa maloleté deti v tomto zariadení v čase určenom pre ich odovzdanie a prevzatie nachádzajú.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Otec O. Y., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého C. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 150 EUR mesačne a na výživu maloletej S. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 150 EUR mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti o rozvoze manželstva, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.10.2018 domáhal rozvodu manželstva a na čas po rozvoze manželstva zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s osobitnou úpravou počas sviatkov a školských prázdnin. Zároveň navrhol, aby zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok boli oprávnení obaja rodičia a súd počas striedavej starostlivosti výživné neurčil. Neskôr na pojednávaní navrhol, že počas striedavej starostlivosti bude otec prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 150 EUR mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželia sa spoznali v roku 2010. Manželstvo bolo spočiatku spokojné, no poznamenané občasnými hádkami. Tieto s postupom času gradovali, dochádzalo k dlhším obdobiam nekomunikácie, čím v manželovi narastal pocit frustrácie a postupne to viedlo k citovému ochladeniu k manželke. Časom sa ich vzájomné osobné vzťahy podstatne zmenili, čoraz častejšie hádky obaja neboli schopní kontrolovať, a to aj pred maloletými deťmi a manžel pochopil, že ho takýto život nenapíňa, pretože má iné predstavy o spoločnom živote. Uvedené skutočnosti vyústili do úplného vzájomného odcudzenia, preto sa manžel v januári 2018 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a je tomu tak doteraz. S manželkou sa odvtedy intímne nestýkajú, v súčasnosti má manžel novú partnerku, s ktorou plánuje ďalší život. Manželstvo je trvalo narušené a rozvrátené, nie je schopné plniť svoj účel. Otec a matka spolu s maloletými deťmi, a to až do vyvrcholenia vzájomnej krízy žili v rodinnom dome vo vlastníctve otca. V priebehu leta 2018 matka opakovane bránila a sťažovala kontakt maloletých detí s otcom, čo sa vystupňovalo potom, čo otec naznačil, že po rozvoze manželstva bude nevyhnutné, aby opustila nehnuteľnosť. Otec sa vie o maloleté deti postarať a zabezpečiť im všetky potreby. Hradí náklady na vedenie domácnosti v rodinnom dome, v ktorom býva matka s maloletými deťmi. Rovnako hradí nájomné v prenajatom byte a splátky hypotekárneho úveru. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Otec má za to, že rodičia sa vedia na rozhodujúcich veciach týkajúcich sa maloletých detí dohodnúť a obaja sú schopní zabezpečiť všetky potreby maloletých detí, pokiaľ bude úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom jednoznačne definovaná súdom. Maloleté deti sú zvyknuté na oboch rodičov. Zachovanie väzby k obom rodičom v rozsahu striedavej starostlivosti je rovnako v záujme maloletých detí. Otec je schopný prispôsobiť svoje pracovné povinnosti výkonu striedavej starostlivosti. Týmto spôsobom budú mať maloletí vytvorené optimálne podmienky pre svoj vývoj.

3. K návrhu priložil navrhovateľ sobášny list, rodné listy maloletých detí a daňové priznanie za rok 2017. Neskôr počas konania doložil rozpis svojich priemerných mesačných nákladov, rodné listy svojich ďalších dvoch maloletých detí, rozsudok OS Senica sp.zn. 6C/116/2006 a sp.zn. 7P/4/2008, daňové priznania za rok 2018 s účtovnou závierkou a potvrdenia o návšteve školy maloletých detí.

4. Manželka navrhovateľa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí. Manžel sa v januári 2018 odsťahoval zo spoločnej domácnosti z dôvodu dlhodobých konfliktov a rozličných pohľadov oboch účastníkov konania na život a na ich ďalšie fungovanie ako partnerov a rodičov. Manželstvo si v súčasnosti neplní žiadnu zo svojich funkcií a nie je predpoklad a ani záujem o jeho obnovu. Vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom uviedla, že návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je len psychický nátlak na matku a nie skutočný záujem o maloleté deti. Nestotožnila sa s tvrdením, že bránila manželovi v stretávaní sa s maloletými deťmi. Spočiatku sa rodičia nevedeli dohodnúť na vhodnom stretávaní, postupom času si však vytvorili systém, ktorý bol v záujme maloletých detí. Manžel si od septembra 2018 brával deti na víkendy, prevažne od piatku do nedele (pokiaľ mu to jeho pracovné služby dovoľovali). Uznala občasnú komplikáciu z dôvodu zamestnaní oboch rodičov. Rodičia pracujú na pracovné zmeny, ktoré sa im striedajú a počas mesiaca nastane situácia, keď majú zmeny obaja v rovnakom čase. V týchto prípadoch to bola vždy matka, ktorá si zabezpečila pracovné voľno a postarala sa o maloleté deti. Čo sa týka zdravotného stavu maloletých detí, matka vždy informovala otca o ich zdravotnom stave. V prípade choroby a v čase, keď deti nemohli navštevovať predškolské zariadenie, ostávala matka doma s maloletými na OČR alebo čerpala dovolenku. O návšteve zdravotných zariadení informovala matka otca vopred. Na druhej strane bol otec počas letných prázdnin 2018 s maloletými deťmi u lekára na vyšetrení, avšak matku o týchto návštevách neinformoval. Nesúhlasila s vhodnosťou striedavej osobnej starostlivosti, keďže majú maloleté deti na praktikovanie striedavej osobnej starostlivosti nízky vek a nie sú nato psychicky pripravené. Striedavá osobná starostlivosť pri deťoch s nízkym vekom nie je vhodná. Jednak z dôvodu náhlej zmeny a taktiež „opustenia“ domova, čím by u nich mohol vzniknúť tzv. „syndróm dvojitého hniezda“, čo by mohlo mať vplyv na ich zdravý psychický vývoj. Maloleté deti sú zvyknuté žiť s matkou, ktorá sa o ne stará a zabezpečuje všetky ich potreby a takáto náhla zmena nemusí byť pre ich psychický vývoj vhodná. Čo sa týka uhrádzania výdavkov na domácnosť, v ktorej aktuálne žije matka s maloletými deťmi, tieto uhrádza pravidelne mesačne matka. Navrhovateľ od januára 2018 prispieval na maloleté deti sumou 550 EUR. O výške tejto sumy sa rozhodol sám. Navrhovateľ hradí hypotekárny úver na dom v jeho osobnom vlastníctve. Taktiež matka nechápe, z akého dôvodu bolo podané neodkladné opatrenie na základe ktorého má otec záujem mať maloleté deti v striedavej osobnej starostlivosti. Považuje to za psychický nátlak a istú formu „vydierania“ jej osoby prostredníctvom detí. Nikdy v čase pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia manžel neprejavil skutočný záujem o striedavú osobnú starostlivosť. Tieto tvrdenia používal iba ako donucovací prostriedok. Počas manželstva účastníkov konania nastal konflikt, počas ktorého manžel fyzicky zaútočil na matku. Pri raz prejavenom agresívnom správaní navrhovateľa má matka dôvodnú obavu o opakovanie takého správania. Z dôvodu vysokej pracovnej zaneprázdnenosti otca nie je schopný sa o maloleté deti plnohodnotne postarať a zabezpečiť im všetky ich potreby. Už na začiatku striedavej osobnej starostlivosti nastala situácia, počas ktorej musela ísť s deťmi k lekárovi matka, aj keď mal aktuálne maloleté deti vo svojej týždennej starostlivosti otec. Z uvedených dôvodov navrhla, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že spravovať majetok a zastupovať maloleté deti budú obaja rodičia a otec bude zaviazaný prispievať na každé dieťa sumou 275 EUR mesačne, neskôr v konaní navrhla sumu 300 EUR na každé dieťa. Styk maloletých detí s otcom navrhla upraviť, pričom svoj návrh počas konania upravila tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň počas školského roka v pondelok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v čase od piatka od 15.00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 15.00 hod. a taktiež navrhla osobitne upraviť styk otca maloletých detí počas sviatkov a prázdnin.

5. K svojmu vyjadreniu priložila SMS komunikácia medzi rodičmi, výpis z účtu matky, fotografie matky po napadnutí manželom, rozpis výdavkov na maloleté deti a tabuľku nákladov. Neskôr počas konania doložila komunikáciu ohľadom pokusu o uzavretie rodič. dohody spolu s návrhom tejto dohody, potvrdenie o návšteve školy maloletých, potvrdenia o príjme a aktualizované vyčíslenia nákladov, rozhodnutia krajských súdov vo veciach striedavej starostlivosti so zameraním na jej nevhodnosť pri nedostatočnej komunikácii rodičov, a to KS Nitra sp.zn. 8CoP/15/2018, KS Bratislava sp.zn.

20CoP/43/2018, KS Trnava sp.zn. 9CoP/16/2016, KS Banská Bystrica sp.zn. 15CoP/13/2016, KS Prešov sp.zn. 3CoP/13/2014 a e-mailovú komunikáciu medzi rodičmi.

6. Súd sa oboznámil s návrhom a vyjadreniami účastníkov, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/311/2018 a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dokladmi doloženými účastníkmi ako aj lustráciou otca a matky v Sociálnej poisťovni a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/311/2018 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/311/2018 - 28 zo dňa 18.12.2018 súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, a to tak, že maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s tým, že rodičia si budú deti odovzdávať vždy v pondelok o 16:00 hod. s miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí v predškolskom zariadení a v prípade, ak sa tam deti nenachádzajú v mieste bydliska preberajúceho rodiča s tým, že výživné neurčil a právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok priznal obom rodičom, a to s odôvodnením, že sa stratila istota stálej a rovnocennej starostlivosti oboch rodičov o deti a je dôvodné predpokladať, že takáto úprava zastabilizuje situáciu medzi rodičmi a odstráni sa neistota maloletých detí a otca v tom smere, kedy bude zabezpečený kontakt detí s otcom. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/44/2019-82 zo dňa 10.04.2019, ktorý poukázal na schopnosť otca sa o deti riadne postarať a výhrady matky s poukazom na nízky vek maloletých detí nepovažoval za dôvodné.

8. Podľa písomného vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 07.03.2019 (súčasť spisu 8P/311/2018) dňa 06.03.2019 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca, ktorý v čase tohto šetrenia býval v 1-izbovom prenajatom byte. Skonštatoval, že maloleté deti tu majú prostredie vhodne upravené svojim potrebám, v čase šetrenia boli deti v obývacej izbe, kde sa hrali, vyzerali spokojne, k otcovi sa prišli túliť. Otec uviedol, že deti sú momentálne v jeho starostlivosti s tým, že mu so starostlivosťou o ne pomáha jeho matka, keďže matka maloletých detí je na protialkoholickom liečení.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.09.2019 bolo vykonané ohlásené šetrenie u matky maloletých detí. Matka býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, vo vlastníctve otca maloletých detí. Maloleté deti tu majú priestor na oddych, učenie sa, hranie. Deti nastúpili do 1. ročníka ZŠ v C., sú tam spokojné, v škole sa im páči. Maloleté deti sú zdravé, ale majú kožný problém s atopickým ekzémom a berú rôzne vitamíny. Matka uviedla, že plánuje ostať bývať s maloletými deťmi v Malackách, hľadá si trvalé bývanie. Matka pracuje v záchranej zdravotnej službe na 12 hodinové zmeny. Počas matkiných služieb pomáha zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti stará matka z matkinej strany. Matka uviedla, že otec jej umožňuje každý večer telefonovať maloletým deťom, keď sú v osobnej starostlivosti otca. Matka starostlivosť otca o ich spoločné deti nikdy nespochybovala ani nespochybuje, ani deti sa doposiaľ nestážovali. Matka uviedla, že stále nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou a najviac ju mrzí to, že deti nemajú skutočný domov, len pendlujú medzi domácnosťami otca a matky. Želaním matky je, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Matka sa vyjadrila, že v mesiaci júl 2019 bola vo Veľkom Záluží na dobrovoľnom preventívnom preliečení na jeden týždeň. V tom období boli deti v osobnej starostlivosti otca. Takisto matka chodí pravidelne, jedenkrát mesačne na odborné kontroly a odbery do psychiatrickej ambulancie. V čase nášho šetrenia boli v domácnosti matky aj maloleté deti, boli v dobrej nálade, usmievavé, vyžadovali si matkinu pozornosť, prišli sa k nej pritúliť, bolo vidieť, že sú na matku veľmi naviazané. Šetrením u matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Matka má vytvorené veľmi dobré podmienky pre ich výchovu a starostlivosť.

10. Podľa správy zo základnej školy o maloletých deťoch zo dňa 11.11.2019 maloleté deti si riadne plnia školskú dochádzku, obaja rodičia sa zúčastnili na triednej schôdzke združenia rodičov, deti chodia do školy včas, sú čisto oblečení, pripravené na vyučovanie majú desiatu, učiteľka nezaznamenala problémy v spolupráci s rodičmi. Matej je šikovný, ľahko sa učí. Alžbetka je komunikatívna, nevydrží pokojne sedieť.

11. Na pojednávaní dňa 21.10.2019 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že starostlivosť o maloleté deti sa realizuje v zmysle neodkladného opatrenia, pričom otec nezaznamenal žiadne indície, že by takáto realizácia starostlivosti mala negatívny dopad na maloleté deti. Manželka navrhovateľa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila, že v záujme maloletých detí je, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Maloleté deti nastúpili do 1. roč. ZŠ a potrebujú stabilné

prostredie. Medzi manželmi je problematická komunikácia. Manželka nespochybňuje manžela, ako otca, avšak je presvedčená, že striedavá starostlivosť nie je vhodnou alternatívou, pričom určitým aspektom je aj vyššia pracovná zaneprázdnenosť otca. Matka by súhlasila aj so širšou úpravou styku. Návrh matky vychádza z dohody, ktorá bola medzi manželmi takmer podpísaná, ale zlyhala v zásade na majetkových záležitostiach. Ako príklad nefungujúcej komunikácie medzi rodičmi je to, že obaja zakúpili školské tašky a tak boli deti postavené pred rozhodnutie, ktorú si vybrať. Neodkladné opatrenie bolo vydané len na základe tvrdení otca, potvrdil ho aj krajský súd. Matka sa v tom čase zrútila, bola aj hospitalizovaná. Napriek tomu je presvedčená, že striedavá starostlivosť nie je vhodná najmä kvôli stabilite výchovného prostredia, aby deti vedeli, kde je ich domov. Celá dohoda zlyhala na tom, že matka nesúhlasila s okamžitým odsťahovaním z rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve otca maloletých.

12. Pri výsluchu navrhovateľ uviedol, že v manželstve vznikli konflikty vyplývajúce z rozdielnych pováh. Konflikty riešili s manželkou aj pred deťmi. V súčasnosti má inú partnerku, ale nežijú v spoločnej domácnosti. S deťmi má dobrý vzťah, preto ich chce mať v striedavej starostlivosti. Nemá pocit, že keď sú s ním, že by chceli ísť od neho skôr. Čo sa týka jeho pracovnej zaťaženia, vie si služby zariadiť tak, aby v týždni, keď sú u neho, sa im mohol venovať. Odkedy sa realizuje striedavú starostlivosť, na výživu detí manželke finančne neprispieva. Potrebné veci deťom kupujú každý sám. Jeho čistý mesačný príjem je približne 3500 EUR, nevie to presne uviesť, keďže je aj SZČO. Má 4 vyživovacie povinnosti. Jeho náklady sú v zmysle vyčíslenia doručeného súdu. Otec vyčíslił svoje náklady na sumu vo výške 3 196 EUR mesačne.

13. Manželka navrhovateľa pri výsluchu uviedla, že príčiny rozvratu manželstva boli ako manžel uviedol. Vznikali medzi nimi časté konflikty aj kvôli malichernostiam a niekedy vyústili do fyzického násillia. Manžel sa následne odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Do domu sa však vracal, chodil k deťom. S deťmi má veľmi dobrý vzťah. Deti majú mať jeden domov. S. je potrebné sa viacej venovať. Otec nemá takú trpezlivosť venovať sa im v školskej príprave. Možno by sa to však mohol naučiť. Medzi ňou a otcom je problémová komunikácia. Manžel s C. pripravoval projekt do školy o rodine. Do projektu dali fotky, kde ona ako matka nebola, čo je v rozpore s jej predstavou o rodine. Jej čistý mesačný príjem je okolo 1350 EUR a náklady sú v zmysle vyčíslenia predloženého súdu, budú sa však meniť, keďže bude musieť opustiť manželov dom. Svoje náklady na domácnosť, stravu a iné bežné potreby matka vyčísllila na sumu spolu vo výške 917,21 EUR mesačne.

14. Kolízny opatrovník vykonal počas konania pohovor s maloletými deťmi, z ktorého zvukový záznam je založený v spise. Každé z detí bolo vypočuté samostatne. Obe maloleté deti sa vyjadrili, že najradšej by boli, ak by rodičia bývali opäť spolu, že vtedy to bolo najlepšie. Obe deti vyjadrili želanie byť s obomi rodičmi. Na otázku či by to mohlo zostať tak, ako je to v súčasnosti, t.j. že by boli týždeň u otca a týždeň u matky odpovedali obe deti kladne. Maloletý Matej sa tiež vyjadril, že si rozumie s partnerkou otca.

15. Manželia sa počas konania zúčastnili dobrovoľného poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Malacky, pričom podľa správy psychologičky z uvedeného poradenstva zo dňa 10.02.2020 majú rodičia medzi sebou komunikačné bariéry súvisiace s ich aktuálnou situáciou a rodovou odlišnosťou. Z individuálneho poradenstva detí psychológ zistil, že striedavú starostlivosť vnímajú ako dlhý časový úsek a ešte adekvátne nevedia zväžiť aký časový úsek by bol pre ne prijateľný. U maloletej bola zistená vyššia naviazanosť na osobu matky a maloletý vykazuje primeranú naviazanosť na oboch rodičov. Obe deti vykazujú pozitívne emócie tak k otcovi ako k matke. Obe maloleté deti sa nevedia jednoznačne vyjadriť k starostlivosti, pričom maloletá vníma ako dominantnú starostlivosť zo strany matky a maloletý vníma starostlivosť zo strany oboch rodičov rovnocenne. Medzi obomi súrodencami je vytvorené veľmi silné pozitívne súrodenecké puto. Psychologička odporučila rodičom rozšírene upravený styk otca s deťmi od štvrtka do pondelka a v prípade striedavej starostlivosti umožniť matke v týždni starostlivosti otca stretávanie sa s deťmi minimálne 2-krát do týždňa v dĺžke 2 hodín.

16. Na pojednávaní dňa 06.03.2020 manželka navrhovateľa uviedla, že manžel v súčasnosti býva u priateľky v Rohožníku. Býva s novou rodinou, čo je pre deti nová situácia. S. zle znáša starostlivosť tak, ako prebieha v súčasnosti, teda v striedaní po týždni. Začala byť v škole nesústredená. Bolo jej odporúčané absolvovať diagnostiku v CPPPaP, ktorú zatiaľ neabsolvovali. Matka to pripisuje striedavej starostlivosti. Deti si zobrala aj v týždni, keď boli u otca. Otec počas telefonátu s deťmi kričal, že je matka

sebecká. Keď bola S. u matky plakala, keď mala ísť naspäť k otcovi a chcela byť s matkou doma. Styk matky s deťmi v týždni, keď mali byť deti u otca, realizovali zatiaľ 2 x, v čase keď bol otec v práci.

17. Na pojednávaní dňa 06.03.2020 navrhovateľ uviedol, že S. plakala podľa neho preto, lebo nebola matkou pripravená na odovzdanie. Mala rozrobenú aktivitu a keď ju musela prerušiť, tak reagovala plačom. Následne sa po cca 1 hodine upokojila. Na maloletú počas telefonátu s matkou nekričal, len bol nahnevaný, ale z dôvodu vyjadrení matky. Keď sú deti u otca, Alžbetka sa na matku nepýta, neplače. Čo sa týka odporúčania učiteľky absolvovať diagnostiku v CPPP a P, učiteľka uviedla, že problémy má najmä s tým, že zle rozpráva, čo sa prejavuje aj v problémoch s písaním. Nesústredená bola už od začiatku školského roka. Nemyslím si, že je to v dôsledku modelu starostlivosti, ktorý prebieha. Podľa názoru psychologičky Mgr. G. bola S. možno predčasne zaškolená. V súčasnosti otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej dvomi deťmi, ktoré má jeho partnerka v striedavej starostlivosti. Ide o deti vo veku 6 a 8 rokov.

18. V písomnom vyjadrení zo dňa 29.04.2020 matka uviedla, že návrh otca nie je pre maloleté deti vhodným riešením a nie je v ich záujme. Základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie. Prvoradou povinnosťou rodičov je zabezpečiť deťom takéto prostredie. Z vyjadrení matky a zo správy psychologičky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky je zrejmé, že najmä maloletá Alžbeta nevyhnutne potrebuje zabezpečenie takéhoto stabilného prostredia, aby nebol narušený jej zdravý psychický vývoj. Z vyššie uvedenej správy je jednoznačná vyššia naviazanosť na osobu matky, pričom maloletá vníma ako dominantnú starostlivosť matky. V predmetnej správe je taktiež jednoznačne uvedené, že psychologička odporúča zveriť maloleté deti do starostlivosti matky. Je nepochybné, že nakoľko sú maloleté deti dvojčičky, nie je vhodné ich rozdelenie. Maloletý C. je fixovaný na oboch rodičov rovnocenne, je však nutné prednostne brať do úvahy potrebu maloletej S.. Nesúhlasí s tým, že argumentom na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je potenciálna možnosť, že by maloletému C. mohol začať chýbať otec. Povinnosťou súdu je rozhodovať tak, aby bral do úvahy aj potenciálne možné budúce situácie, avšak je povinný riešiť predovšetkým už vzniknutú situáciu. Maloletá S., ako to potvrdzuje záver psychologičky, jednoznačne potrebuje silnejší kontakt s matkou, a preto je potrebné túto potrebu maloletej ošetriť. Či bude maloletému C. po zverení do starostlivosti matky chýbať otec je len potenciálna možnosť. Matka nikdy nemala snahu brániť maloletým deťom v kontakte s otcom práve naopak. Matka uznáva dôležitosť role otca v životoch maloletých detí a podporuje ich vzájomný vzťah. Záujmom matky je však zabezpečiť pre maloleté deti najvhodnejšie výchovné prostredie na ich zdravý fyzický a duševný vývoj. V prípade, že by nastala vyššie opísaná situácia a maloletým deťom by začal chýbať otec, matka sa nebráni ich stretávaniu aj mimo určených dní a bude sa snažiť vyhovieť ich potrebám v čo najvyššej možnej miere. Medzi rodičmi nebolo sporné, že maloletá má problémy pri dosahovaní adekvátnych výsledkov v školskom zariadení. Predmetné je ďalším relevantným dôvodom na zverenie maloletých detí do stabilného výchovného prostredia jedného rodiča. Ďalším dôvodom nevhodnosti striedavej starostlivosti je aktuálna situácia v domácnosti otca, ktorého partnerka má dve maloleté deti v striedavej osobnej starostlivosti. Predmetné je pre maloleté deti nepoznanou situáciou, čo môže mať na ich psychický stav negatívny dopad. Navyše takáto výrazná zmena situácie prišla pomerne rýchlo po zásadnej zmene v rodine maloletých detí, skôr, ako sa deti vôbec mohli so situáciou rozchodu rodičov vyrovnáť. Medzi opodstatnené dôvody nevhodnosti striedavej starostlivosti patrí aj nedostatočná komunikácia rodičov, ktorá sa napriek snahe a dlhšiemu časovému obdobiu od odlúčenia rodičov výrazne nezlepšila. Tvrdenie, že matka nekomunikuje, len aby „dostala“ deti do osobnej starostlivosti je absurdné. Matka sa o zlepšenie komunikácie snaží. Navštevuje pravidelne psychologičku ÚPSVaR-u. Otec sa zúčastnil len na dvoch stretnutiach. Z celého konania je zrejmé, že komunikácia je problematická u oboch rodičov. Poukazujeme taktiež na skutočnosť, že zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky nedochádza k porušovaniu práv maloletých detí na starostlivosť rodičov. Otcovi ostanú zachované všetky práva a povinnosti ako rodiča a nebude v tomto smere nijako obmedzovaný. Taktiež nie je vylúčené rozšírenie styku vzájomnou dohodou v prípade potreby maloletých detí. Otec počas trvania nariadeného neodkladného opatrenia preferoval starostlivosť iných osôb o maloleté deti, ako samotnou matkou. V týždni, keď mal maloleté deti v osobnej starostlivosti a maloleté deti boli choré, užívali antibiotiká, zveril svoje maloleté deti svojej matke z dôvodu, aby nenakazili deti jeho priateľky, pričom maloleté deti mohli byť v pohodlí domova u matky. Je úlohou rodiča opatrovať maloleté deti v čase ochorenia, pokiaľ je to v jeho možnostiach a schopnostiach, čo v matkinom prípade bolo. Od ostatného pojednávania otec počas týždňa, v ktorom sú deti v jeho osobnej starostlivosti, umožňuje maloletým deťom styk s matkou navyše jedenkrát týždenne, akýkoľvek ďalší styk navyše nie je otcom umožnený a to napriek aktuálnej mimoriadnej situácii, keď je školské

zariadenie zatvorené. Matka navrhla, aby maloleté deti boli u nej dlhšie, nakoľko je školské zariadenie zatvorené, otec aj napriek tomu prišiel pre deti presne podľa neodkladného opatrenia. Otec nasledujúci deň odišiel do práce a maloleté deti opatrovala iná osoba, aj keď sa o maloleté deti mohla a chcela postarať matka. Matka pravidelne navrhuje, aby počas týždňa, v ktorom sú v osobnej starostlivosti otca, v čase keď je otec v práci a matka službu nemá, boli deti u nej. Otec na takéto návrhy buď nereaguje alebo odmieta a radšej deti zverí iným osobám. Takéto správanie nie je v záujme maloletých detí. Poukázala na rozhodnutie KS Prešov, sp. zn. 6 CoP 26/2015 ako aj na to, že je potrebné rešpektovať názor a potrebu maloletej S. s poukazom na nález Ústavného súdu ČR I.ÚS 2482/13.

19. Na pojednávaní dňa 11.05.2020 navrhovateľ uviedol, že od posledného pojednávania starostlivosť realizovali v týždňových intervaloch s tým, že raz do týždňa sa deti stretli aj s matkou. Pri odovzdávaní sú stále, čo sa týka dcéry, trochu problémy. Dcéra niekedy plače alebo zdržiava, nechce ísť, avšak keď sadne do auta, ustane to. Aj celý čas, čo je v starostlivosti otca, nemá s tým problém, nepýta sa k mame skôr. Navrhovateľ uprednostňuje týždňový interval pred striedaním každé dva, tri dni. Súhlasil s tým, aby Štedrý deň trávili deti jeden rok s ním a druhý rok s matkou. Trval na tom, aby súd upravil styk aj cez prázdniny. Na mieste odovzdania a preberania nezáleží, nemá problém chodiť po deti. Deti sa aj v pondelky pýtali, či už chcú ísť ráno k matke alebo až poobede. Chceli sa však hrať s deťmi jeho partnerky. Sami sa vyjadrili, že chcú ísť k matke až poobede.

20. Na pojednávaní dňa 11.05.2020 manželka navrhovateľa uviedla, že trvá na tom, aby boli deti zverené do jej starostlivosti. Avšak v prípade, ak by súd rozhodol o striedavej starostlivosti, týždenný interval striedania je vhodnejší ako striedanie detí po dvoch, troch dňoch. Od posledného pojednávania v týždni, keď boli deti u otca, jej otec umožnil stretávať sa s nimi vo štvrtok, keď bol v práci. Chcela, aby jej ich odovzdával v pondelok, keď bola doma už ráno a nie až o 16.00 hod. Otec s tým, však nesúhlasil. Deti jej v nedeľu povedali, že chcú ísť k matke už v pondelok ráno. Deti aj spontánne počas týždňa, nie len pri samotnom odovzdávaní najmä S. uvádzajú, že nechcú ísť k otcovi. V prípade striedavej starostlivosti, by nepožadovala výživné, preto s výškou 150 EUR na každé dieťa, by súhlasila. Prázdniny chce upraviť, pretože sa nevedia dohodnúť.

21. Kolízny opatrovník počas konania uviedol, že zverenie do striedavej starostlivosti necháva na zváženie súdu. Nespochybil, že obaja rodičia majú podmienky k výkonu striedavej starostlivosti. Rodičia realizujú striedavú starostlivosť už od vydania neodkladného opatrenia a v prípade, že v nej deti zostanú naďalej, je potrebné, aby v zmysle odporúčania psychologičky bol upravený styk rodičov s deťmi v týždni, keď sú u druhého rodiča. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

22. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine, účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

24. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

25. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

26. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

27. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

28. Podľa § 23 os. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

29. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

30. Spoločenský účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií: funkcie biologickej, spočívajúcej v tom, že manželstvo vytvára najvhodnejšie prostredie na zabezpečenie reprodukcie spoločnosti a na uspokojovanie citových a sexuálnych potrieb, funkcie výchovnej, spočívajúcej v založení rodiny a v riadnej výchove detí, funkcie vzájomnej pomoci, spočívajúcej vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia a ostatní členovia nimi založenej rodiny si všestranne vzájomne pomáhajú, funkcie hospodárskej, spočívajúcej v tom, že v rámci rodiny, ako spotrebnej hospodárskej jednotky, sú obaja manželia povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom, a to podľa svojich schopností a možností.

31. Čo sa týka rozvoďte manželstva, súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že manželia uzavreli manželstvo dňa 25.05.2013 a počas ich manželstva sa im narodili dve deti. Obaja manželia uvádzali ako hlavnú príčinu rozvratu manželstva dlhodobé konflikty vyplývajúce z rozdielnosti pováh, ktoré vyústili do citového ochladenia. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2018, netrávia spolu čas, intímne sa nestýkajú, neuspokojujú svoje emocionálne potreby, nie sú si vzájomne oporou, spoločne nehospodária ani nezabezpečujú spoločne starostlivosť o domácnosť a deti a ich manželský zväzok je už len formálnym zväzkom. Teda nie je napĺňaná žiadna z funkcií manželstva, pričom uvedený stav je dlhodobý a v neposlednom rade úplne absentuje vôľa zo strany oboch manželov k obnoveniu manželského spolužitia. Vzhľadom k uvedenému dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo rozvrátené, a to tak, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, t.j. vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí a zároveň nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd preto dospel k jednoznačnému záveru, že sú splnené podmienky podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine a v časti rozvoďte manželstva vyhovel návrhu a manželstvo účastníkov rozviedol.

32. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoďte, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

33. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

34. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

35. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

36. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

37. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

38. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

39. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

40. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

41. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

42. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

43. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

44. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

45. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

46. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je záujem maloletého dieťaťa vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

47. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa, je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (článok 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa). Prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí musí byť záujem dieťaťa. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti oboch rodičov a len, ak to nie je možné, tak v starostlivosti toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa. Nespôsobilosť rodiča vychovávať dieťa je daná

najmä jeho zdravotným stavom - fyzickým alebo psychickým, nevhodným výchovným prostredím alebo neexistujúcim, nedostatočným alebo nevhodným prostredím v domácnosti rodiča, atď.

48. Hmotnoprávnymi podmienkami pre nariadenie striedavej starostlivosti vyplývajúcimi z § 24 ods. 2 Zákona o rodine sú, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, obidvaja majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem, striedavá starostlivosť je v záujme dieťaťa a takýmto spôsobom budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ustanovenie § 24 ods. 4 Zákona o rodine ukladá súdu pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Striedavá starostlivosť na rozdiel od výlučnej starostlivosti jedného z rodičov garantuje v plnom rozsahu právo rodičov vychovávať svoje dieťa a tomu zodpovedajúce právo dieťaťa na rodičovskú starostlivosť a udržiavanie vzťahu medzi dieťaťom a oboma rodičmi, keďže zabezpečuje rovnocenný kontakt s oboma rodičmi a umožňuje obom rodičom rovnako sa podieľať na starostlivosti o deti a ich výchove.

49. Súd pri rozhodnutí o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде prihliadol k záujmu maloletých detí a k stabilite výchovného prostredia. Ak čo i len jeden z rodičov navrhne striedavú starostlivosť, súd sa musí zaoberať tým či je striedavá starostlivosť v záujme maloletých detí. Pri rozhodovaní o striedavej starostlivosti súd dospel k zisteniu, že obidvaja rodičia sú spôsobilí deti vychovávať, majú o osobnú starostlivosť o deti záujem, obaja majú pozitívny vzťah k maloletým deťom a maloleté deti majú pozitívny vzťah k obom rodičom, prekážkou nie je ani vzdialenosť domácností, v ktorých rodičia bývajú, pričom obaja rodičia majú vytvorené podmienky k riadnej starostlivosti o maloleté deti. Deti sa nachádzajú v striedavej starostlivosti oboch rodičov už do nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.02.2019, t.j. už viac ako rok, a to v týždňových intervaloch a podľa názoru súdu v konaní neboli preukázané skutočnosti takého charakteru, ktoré by s ohľadom na najlepší záujem maloletých detí skutočne bránili tomu, aby deti mali aj naďalej zachovaný rovnocenný kontakt s oboma rodičmi a aby im starostlivosť a výchovu poskytovali v rovnakej miere matka aj otec.

50. Matka uviedla viacero argumentov, pre ktoré je z jej pohľadu striedavá starostlivosť nevhodná a v rozpore s najlepším záujmom ich maloletých detí, a to najmä maloletej S.. Matka spočiatku prezentovala ako argument proti striedavej starostlivosti nízky vek maloletých a možnosť vzniku tzv. syndrómu dvojitého hniezda, ako aj nedostatočnú komunikáciu rodičov. Čo sa týka obáv matky z vplyvu dvoch domovov na psychiku detí, tieto súd považuje len za domnienky a ničím nepodložené presvedčenie matky a nie za argument brániaci realizácii striedavej starostlivosti. Obe deti sú na starostlivosť zo strany oboch rodičov dlhodobo zvyknuté. Matka kvalitu starostlivosti o deti zo strany otca nespochybňovala a sama uviedla, že otec má s deťmi veľmi dobrý vzťah. Matka argumentovala potrebou stabilného výchovného prostredia, a to najmä s ohľadom na potreby maloletej S., ktorá má problémy pri dosahovaní adekvátnych výsledkov školy. Matka za stabilné výchovné prostredie považuje to, ak budú deti zverené do jej výlučnej starostlivosti. Požiadavka stability výchovného prostredia však nie je, ako sa zrejme mylne domnieva matka, zachovaná len pri zverení dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov. Stabilita výchovného prostredia neznamená existenciu jednej „hlavnej“ domácnosti. Výchovné prostredie môže byť stabilné aj pri realizácii striedavej starostlivosti a existencii dvoch domácností. Okrem toho skutočnosť, že S. mala problém s nástupom do školy a zvládaním na ňu kladených požiadaviek, nijako nemusí byť ovplyvnená formou starostlivosti a aj v tomto smere ide len o ničím nepodložené domnienky matky. Inak povedané, ak by aj bola S. v starostlivosti matky, neznamená to, že by svoje školské povinnosti zvládala lepšie. Zo správy zo základnej školy má súd za preukázané, že obaja rodičia v rovnakej miere so školou spolupracujú, o deti sa v tomto smere obaja zaujímajú a do školy ich obaja riadne pripravujú.

51. Matka opakovane poukazovala na problémy v komunikácii s otcom maloletých detí. Čo sa týka namietanej nedostatočnej komunikácie rodičov, súd poukazuje na to, že samotná absencia komunikácie medzi rodičmi nemôže byť dôvodom na obmedzenie jedného z rodičov tým, že dieťa je zverené do starostlivosti len jedného z nich. Absencia dobrej komunikácie ako dôvod na nezverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti stráca na váhe aj pokiaľ sa vezme do úvahy, že aj pri prípadnom zverení do starostlivosti jedného rodiča, sú rodičia nútení ďalej komunikovať o podstatných záležitostiach týkajúcich sa dieťaťa. Absencia komunikácie medzi rodičmi či jej zhoršená kvalita nemôže viesť k vylúčeniu striedavej starostlivosti, pretože v takom prípade by sa jednalo v podstate o ústupok vzájomnej rivalite

rodičov, ktorá sleduje len „boj o dieťa“ (porovnaj ÚS ČR sp.zn. I. ÚS 3216/13 a IV. ÚS 1286/18). Je nesporné, že striedavá starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské a osobnostné požiadavky, súd však počas konania nezistil až také významné nedostatky v komunikácii rodičov, ktoré by realizáciu striedavej starostlivosti neumožňovali. Ich komunikácia nie je síce ideálna, čo je však s ohľadom na prebiehajúce rozvodové konanie do určitej miery pochopiteľné a normálne. Psychologička skonštatovala vo svojej správe len určité bariéry v ich vzájomnej komunikácii súvisiace s ich aktuálnou situáciou. Skutočnosť, že súčasná úroveň komunikácie rodičov striedavej starostlivosti nebráni, dokazuje aj to, že striedavá starostlivosť už dlhodobejšie v zásade bezkonfliktne prebieha. Zároveň súd z sms komunikácie doloženej matkou do spisu ako aj zo samotného vystupovania manželov počas jednotlivých pojednávaní hodnotí ich vzájomnú komunikáciu ako síce nie ideálnu, ale v zásade kultivovanú, korektnú a bez osobných útokov, teda určite nie ako takú, ktorá by bránila striedavej starostlivosti. Súd podotýka, že rodičia vždy musia myslieť na to, že vždy je v prvom rade ich povinnosťou a zodpovednosťou konať v najlepšom záujme svojich detí a s ohľadom k tomu, nie je nič pre ich maloleté deti lepšie, ak prejavia dostatočnú ochotu a vyspelosť k tomu, aby vedeli vo veciach starostlivosti o svoje deti s druhým rodičom spolupracovať a dohodnúť sa. Mali by vždy ustúpiť vzájomnej rivalite a snažiť sa zvládať vzájomnú komunikáciu bez sebeckých pohnútok tak, aby ich deti akékoľvek vzájomné nezhody nepociťovali. Zároveň platí, že zlá komunikácia rodičov ubližuje deťom bez ohľadu na formu starostlivosti.

52. Matka ďalej argumentovala najmä naviazanosťou maloletej Alžbetky na matku, ktorú konštatovala aj psychologička. Súd túto skutočnosť vzal pri svojom rozhodnutí do úvahy, a preto upravil styk oboch rodičov aj počas týždňa, keď sú maloleté deti v starostlivosti druhého rodiča. Psychologička vo svojej správe síce odporučila realizovať s otcom len „rozšírený“ styk, avšak striedavú starostlivosť nevyhlúčila, len ju podmienila úpravou styku matky s deťmi v týždni, keď sú deti u otca. Uvedené súd vo svojom rozhodnutí patrične zohľadnil a upravil obom rodičom styk s deťmi v týždni, keď sú v starostlivosti druhého rodiča, a to v stredu a v piatok v rozsahu 3 hodín (od 15,00 hod. do 18,00 hod.) Súd je presvedčený, že týmto spôsobom bude dostatočne zabezpečené, aby maloleté deti nevnímali týždňový interval ako prídlhý a matka alebo otec im počas týždňa nechýbali. Takáto úprava je podľa názoru súdu viac v záujme maloletých detí a budú tak lepšie zabezpečené ich potreby, ako keby, tak ako navrhovala matka, boli deti v jej starostlivosti nepretržite 10 dní a otec mal styk 4 dni za sebou plus tri hodiny v pondelok v párnom týždni. Súd počas konania navrhol rodičom aj formu striedavej starostlivosti v kratších ako týždňových intervaloch, k čomu sa však obaja rodičia vyjadrili odmietavo, preto súd zvolil týždňový interval starostlivosti.

53. Čo sa týka určitých problémov, pri odovzdávaní maloletej Alžbetky otcovi, tieto podľa všetkého trvajú len v priebehu odovzdávania. K odovzdávaniu maloletých detí a obdobným situáciám by však dochádzalo aj v prípade zverenia maloletých detí do starostlivosti matky. Zároveň pri riešení tohto problému je veľmi dôležitý samotný postoj a naladenie matky maloletých detí pri odovzdávaní, ktoré maloletá určite veľmi citlivo vníma.

54. Matka poukazovala aj na skutočnosť, že keď mal otec deti vo svojej starostlivosti pomáhali mu so starostlivosťou o ne iné osoby a neoslovil matku, hoci mohla zabezpečiť starostlivosť ona. Súd však nevidí nič neobvyklé na tom, že otcovi so starostlivosťou o maloleté deti pomáhajú jeho rodičia alebo jeho partnerka. Matka to síce môže vnímať citlivo, no ani to, že došlo k takejto situácii, nie je relevantným dôvodom brániacim striedavej starostlivosti rodičov. Ďalším argumentom zo strany matky vysloveným proti striedavej starostlivosti bolo tiež, že otec sa presťahoval do spoločnej domácnosti k svojej partnerke a jej 2 deťom, čo má byť pre deti veľká zmena. Súd podotýka, že ani toto nemôže byť skutočnosťou brániacou starostlivosti otca o maloleté deti. Matka si takisto môže nájsť iného partnera, začať s ním žiť v spoločnej domácnosti a bez ďalšieho to nemôže byť dôvod, prečo by deti nemohli byť zverenú do jej starostlivosti. Okrem toho deti sa s partnerkou otca a jej deťmi poznajú už dlhodobejšie t.j. už pred nasťahovaním do spoločnej domácnosti boli spolu v kontakte a maloletý C. sa pri pohovore u kolízneho opatrovníka vyjadril, že s partnerkou otca má dobrý vzťah. Deti partnerky otca sú vekovo blízke maloletým deťom a podľa všetkého majú spolu kamarátsky vzťah.

55. Uprednostňovanie role matky pred rolou otca nie je v záujme maloletých detí, pretože obidve tieto role sú nezastupiteľné. Práve striedavá starostlivosť zabezpečí (a už aj zabezpečuje), že aj po rozvode rodičov zostane vzťah k obom rodičom zachovaný a bude sa naďalej pozitívne rozvíjať a pomáhať deťom prekonať rozchod rodičov bez toho, aby mali pocit straty jedného z nich. Súd zohľadnil záujem oboch maloletých detí a stabilitu výchovného prostredia a dospel k záveru, že v tomto prípade boli kumulatívne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).