

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-33Cb/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113229315
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radim Hudec
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1113229315.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudcom Mgr. Radimom Hudecom v spore žalobcu: X.. S. D., miesto podnikania Bosákova 3961/5A, 851 04 Bratislava, IČO: 41 635 230, právne zastúpený: Rödl & Partner Advokáti, s.r.o., Landererova 12, 811 09 Bratislava, IČO: 36 855 707, proti žalovanému: PARTNERS GROUP SK s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 36 750 701, právne zastúpený: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 951 087, o zaplatenie 3.194,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 63,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 63,20 eur od 01.11.2009 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,17 eur od 01.08.2010 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,77 eur od 01.10.2010 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,52 eur od 01.06.2011 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7,76 eur od 01.08.2009 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4,15 eur od 01.11.2009 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 106,94 eur od 01.11.2009 do 30.11.2009, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 188,38 eur od 01.11.2009 do 30.12.2009, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 396,12 eur od 01.11.2009 do 31.01.2010, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,65 eur od 01.11.2009 do 31.03.2010, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 165,01 eur od 01.11.2009 do 30.04.2010, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 176,19 eur od 01.11.2009 do 31.05.2010, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 190,40 eur od 01.11.2009 do 30.06.2010, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,48 eur od 01.11.2009 do 31.07.2010, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 0,09 eur od 01.11.2009 do 31.08.2010, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,78 eur od 01.11.2009 do 30.09.2010, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 243,17 eur od 01.11.2009 do 30.10.2010, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,27 eur od 01.11.2009 do 30.11.2010, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 370,01 eur od 01.11.2009 do 31.12.2010, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 124,93 eur od 01.11.2009 do 31.01.2011, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,44 eur od 01.11.2009 do 31.03.2011, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,53 eur od 01.11.2009 do 31.05.2011, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 216,58 eur od 01.11.2009 do 30.06.2011, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 187,59 eur od 01.11.2009 do 31.07.2011, zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.853,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne:

- zo sumy 150,40 eur od 01.11.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 106,94 eur od 01.12.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 184,17 eur od 01.01.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 396,12 eur od 01.02.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 1,65 eur od 01.04.2010 do zaplatenia,

- zo sumy 1,95 eur od 01.05.2010 do zaplattenia,
 - zo sumy 176,19 eur od 01.06.2010 do zaplattenia,
 - zo sumy 190,40 eur od 01.07.2010 do zaplattenia,
 - zo sumy 7,31 eur od 01.08.2010 do zaplattenia,
 - zo sumy 0,09 eur od 01.09.2010 do zaplattenia,
 - zo sumy 26,01 eur od 01.10.2010 do zaplattenia,
 - zo sumy 243,19 eur od 01.11.2010 do zaplattenia,
 - zo sumy 61,27 eur od 01.12.2010 do zaplattenia,
 - zo sumy 124,93 eur od 01.02.2011 do zaplattenia,
 - zo sumy 1,44 eur od 01.04.2011 do zaplattenia,
 - zo sumy 39,81 eur od 01.06.2011 do zaplattenia,
 - zo sumy 216,58 eur od 01.07.2011 do zaplattenia,
 - zo sumy 15,83 eur od 01.08.2011 do zaplattenia,
- a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 21,74 %, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.09.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.194,35 eur s príslušenstvom z dôvodu, že v období júl 2007 až október 2009 vykonával žalobca pre žalovaného sprostredkovateľskú činnosť, a to na základe Zmluvy o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa a jej príloh uzatvorenej dňa 11.07.2007 (ďalej aj ako „Zmluva“). Úlohou žalobcu bolo vykonávanie sprostredkovania uzatvárania zmlúv medzi žalobcom získanými klientmi a spoločnosťami, ktoré boli zmluvnými partnermi žalovaného, ďalej vykonávanie opatrovateľskej starostlivosti a riadenie spolupracovníkov patriacich do štruktúr žalobcu ako sprostredkovateľa a zabezpečovanie úloh daných pozíciou v pláne kariéry, ako aj plnenie inštrukcií žalovaného. Dňa 25.09.2009 doručil žalobca žalovanému výpoveď zmluvy o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa, v ktorej v zmysle bodu 4.1.2 prílohy č. 1 zmluvy uplatnil svoje právo na vypovedanie zmluvy bez uvedenia dôvodu s 30-dňovou výpovednou lehotou, ktorá začala plynúť prvého dňa nasledujúceho mesiaca, t.j. 01.10.2009. K ukončeniu zmluvného vzťahu prišlo dňa 30.10.2009. V čase september 2007 až júl 2009, t.j. v čase trvania zmluvného vzťahu so žalovaným sprostredkoval žalobca pre žalovaného uzatvorenie poisťných zmlúv s viacerými klientmi, a to v nasledovných poisťných programoch : AEGON - Juventus, AEGON - PREMIUM, Amslico Global Invest, AXA Comfort Plus, AXA Partner Invest, AXA Rodinné poistenie. Časť provízie za sprostredkovanie uzatvorenia týchto zmlúv v celkovej výške 2.790,- eur nebola žalobcovi vyplatená. Žalobca sprostredkoval pre žalovaného v období máj, október a november 2008 uzatvorenie AXA účastníckych zmlúv (konkrétne zmlúv dôchodkového doplnkového sporenia), a v ďalších mesiacoch aj ďalšie zmluvy, najmä AXA konto, Pioneer Rytmus s priebežnými províziami ako aj zmluvu poisťovne QBE. Časť provízie za sprostredkovanie uzatvorenia týchto zmlúv vo výške 404,35 eur mu tiež nebola vyplatená. V súvislosti s ukončením zmluvného vzťahu a vyúčtovaním provízií, na ktoré vznikol žalobcovi nárok, zaslal dňa 30.12.2009 žalovanému žiadosť o zaslanie „výpisu odmien“ za obdobie 9/2009 a 10/2009, ktoré mu v čase október - november 2009 neboli doručené. Dňa 04.10.2010 zaslal žalovaný žalobcovi výpis odmien len za obdobie 9/2009. Dňa 10.02.2010 obdržal žalobca odpoveď, ktorej súčasťou bol aj výpis za obdobie 10/2009. Nakoľko výpis neobsahoval údaje o vyúčtovaní provízie v súvislosti s ukončením zmluvného vzťahu, uplatnil žalobca v zmysle bodu 2.4.8 zmluvy námietku voči konečnému vyúčtovaniu provízie. Žalobca si uplatnil nárok s poukazom na body 2.2.2 a 2.3.1 Zmluvy.

2. Žalovaný v obsahu svojho vyjadrenia doručeného súdu dňa 24.03.2014 žiadal žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť s poukazom na bod 4.1.2 a bod 4.3 prílohy č.1 zmluvy ako aj medzi stranami nesporný fakt ukončenia zmluvy. Podľa žalovaného v zmysle bod 4.3 prílohy č.1 zmluvy zanikli žalobcovi dňom 31.10.2009, kedy prišlo ku ukončeniu zmluvy výpoveďou, všetky nároky voči klientovi. Žalovaný poprel existenciu akejkoľvek pohľadávky voči žalobcovi ako klientovi.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 03.05.2016 uviedol, že žalovaná suma vo výške 3.194,35 eur pozostáva jednak z provízie za sprostredkovanie uzatvorenia poisťných zmlúv v čase

september 2007 až júl 2009 v poisťných programoch: AEGON - Juventus, AEGON - PREMIUM, Amslico Global Invest, AXA Comfort Plus, AXA Partner Invest, AXA Rodinné poistenie, ktorá provízia za sprostredkovanie bola odvedená do tzv. stornofondu a žalobcovi nebola vyplatená ako aj z provízie za sprostredkovanie uzatvorenia AXA účastníckych zmlúv v období máj, október a november 2008 a v ďalších mesiacoch aj ďalších zmlúv, najmä AXA konto, Pioneer Rytmus, ako aj zmluvy poisťovne QBE. Časť provízie za sprostredkovanie uzatvorenia týchto zmlúv nebola žalobcovi tiež vyplatená. Žalobca si uplatnil svoj nárok s poukazom na zmluvu o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa uzatvorenú dňa 11.07.2007, ods. 5 prílohy č. 1, prílohy č. 2 - plán kariéry a plán odmien tvoriaci prílohu č. 3 tejto zmluvy, ako aj poukazom na bod 2.2.2 a 2.3.1 a 2.2.3 zmluvy. Žalobca uviedol, že vyúčtovanie provízie prebiehalo tak, že žalovaný zasielal sprostredkovateľom výpis odmien za príslušný kalendárny mesiac. Tieto výpisy odmien okrem iných údajov zahŕňajú aj údaj o rozpúšťaní stornofondu s dátumom splatnosti vyúčtovania, teda údaje o sume, ktorá bola žalobcovi vyplatená zo stornofondu, ak príslušná poisťná zmluva nebola ukončená pred uplynutím 24 mesiacov od jej uzavretia. Z uvedeného podľa žalobcu vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že časť odmeny, na ktorú vznikol sprostredkovateľovi nárok za sprostredkovanie poisťnej zmluvy, bola odvádzaná do tzv. stornofondu ako stornorezerva, pričom nárok na vyplatenie tejto časti odmeny - stornorezervy vznikol sprostredkovateľovi až po uplynutí 24 mesiacov trvania príslušnej poisťnej zmluvy. O tom svedčia aj výpisy odmien, ktoré žalovaný mesačne zasielal žalobcovi za účelom vyúčtovania provízie, ktoré obsahujú položku „rozpuštenia stornofondov“. V zmysle dojednania bodu 2.1.2 zmluvy bol žalovaný oprávnený jednostranne meniť výšku akýchkoľvek provízií a odmien podľa prílohy č. 3, a teda aj výšku súm odvádzaných do stornofondu, a preto táto výška nemusela v jednotlivých prípadoch predstavovať len 10 % z vyplnenej odmeny. Vyčíslenie stornorezervy, ktorá žalobcovi vyplatená nebola, predstavuje 2.724,96 eur a k tomuto vyčísleniu dospel žalobca na základe výpisov odmien, ktoré vyhotovil žalovaný.

3.1. Žalobca si titulom sprostredkovania účastníckych zmlúv (konkrétne dôchodkového doplnkového sporenia) v období máj, október a november 2008 ako aj v ďalších mesiacoch ďalších zmlúv, najmä AXA konto, Pioneer Rytmus, ako aj zmluvy poisťovne QBE. Provízia vo výške 406,19 eur nevyplatená žalobcovi pozostáva zo sumy vo výške 329,10 eur za zmluvy dôchodkového doplnkového sporenia s poukazom na plán odmien, str. 7, z ktorého je zrejmé, že začiatkom druhého roka je splatná odmena vo výške 1/3-iny prvoročnej odmeny. Ďalej zo sumy vo výške 23,96 eur za zmluvu č. 10398214 (Z. H.) uzatvorenú v 09/2007, keď prvá odmena bola vyplatená vo výpise 10/2007, druhá odmena bola vyplatená vo výpise 11/2008 a podľa prílohy plán odmien 1, strana 1 pod položkou Život v Istote sa odmena vypláca tri roky. Výška v treťom roku je cca 75,5 % odmeny v druhom roku a odmena mala byť vyplatená vo výpise 10/2009. Sumu vo výške 8,48 eur si žalobca uplatnil zo zmluvy č. 18074142 (Gustav H.) uzatvorenej v 09/2007. Prvá odmena bola vyplatená vo výpise 10/2007, druhá odmena bola vyplatená vo výpise 11/2008 a podľa prílohy plán odmien 1, strana 3 pod položkou Úrazové poistenie sa odmena vypláca 5 rokov v rovnakej výške. Výška v treťom roku je teda 8,48 eur a odmena mala byť vyplatená vo výpise 10/2009. Sumu vo výške 18 eur si žalobca uplatnil zo zmluvy uzatvorenej so spol. Hemo Medika s.r.o. - poistenie podnikateľov v QBE. Zmluvu žalobca odovzdal v 10/2009. Žiadna provízia nebola žalobcovi vyplatená, pričom odmena mu mala byť zaplatená v 10/2009. Sumu vo výške 26,65 eur si uplatnil žalobca titulom následnej provízie z investícií klientov a bola mu vyplácaná podľa výpisov odmien za všetky mesiace v roku 2009, kedy pôsobil u žalovaného. V mesiaci, kedy žalobca vypovedal zmluvu, mu táto suma vyplatená nebola. Suma vyplýva z položiek Pioneer a AXA investiční spoločnosť. Odmena mala byť vyplatená vo výpise 10/2009. Zo sumy 406,19 eur malo byť 288,31 eur vyplatených vo výpise 07/2009 a 117,88 eur vo výpise 10/2009.

4. Žalobca žalobu skutkovo doplnil a špecifikoval v obsahu svojho písomného podania doručeného súdu dňa 16.01.2019 tak, že žalobca ako sprostredkovateľ mal nárok na províziu za sprostredkovanú zmluvu, ako to vyplýva z ustanovení zmluvy a jej príloh (najmä bodu 2.2.2 a 2.3.1, prílohy č. 1) a žalovaný bol povinný mu zmluvnú províziu vyplatiť. Z odseku 3 zmluvy vyplýva, že dva použité pojmy (odmena a provízia) v danom prípade predstavujú rovnaký inštitút, a to odmenu. Podľa prílohy č. 3 - plán odmien sa stornorezerva vytvára po dobu 24 mesiacov trvania každej poisťnej zmluvy vo výške 10% z vyplnenej odmeny. Aj z označenia prílohy č. 3 „plán odmien“ vyplýva, že táto príloha upravuje podmienky odmien, resp. provízií ktoré mal žalovaný vyplácať žalobcovi v zmysle zmluvy a teda aj v prípade súm odvádzaných do stornofondu sa jedná len o časť odmeny, ktorej vyplatenie bolo podmienené pretrvaním príslušnej poisťnej zmluvy aspoň 24 mesiacov. V bode 2.2.3 a 2.4.8 prílohy č. 1 zmluvy sa zmluvné strany dohodli na vyúčtovaní provízie a odsúhlasovaní vyúčtovania za príslušný produkčný mesiac, ktoré prebiehalo tak, že žalovaný sprístupňoval sprostredkovateľom výpisy odmien za príslušný kalendárny mesiac, ktoré okrem iných údajov obsahujú nielen položku „stornofond“ ale aj položku „rozpuštenia

stornofondov". Žalobca predložil spolu s vyjadrením tabuľku, v ktorej vyčíslil stornorezervu, ktorá mu nebola vyplatená, a ktorú zostavil práve na základe výpisov odmien, ktoré vyhotovil žalovaný.

5. Na pojednávaní konanom dňa 14.03.2019 uskutočnil súd, po predchádzajúcom poučení strán sporu podľa § 149 až § 153 Civilného sporového poriadku sudcovskú koncentráciu konania s tým, že stranám sporu uložil lehotu v trvaní 60 dní na uplatnenie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany a následne rovnakú lehotu, v ktorej strany sporu mohli reagovať na obsah písomných podaní protistrany s tým, že na neskôr predložené námietky a návrhy na vykonanie dokazovania súd neprihliadne.

6. Žalovaný doručil súdu dňa 13.05.2019 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalobca sa domáha zaplata sumy vo výške 2724,96 eur s príslušenstvom titulom nevyplatených častí odmien, na ktoré mu vznikol nárok, a ktoré žalovaný zadržával v tzv. stornofonde po dobu trvania 24 mesiacov dotknutých poisťných zmlúv. Žalobca svoj nárok opiera o ustanovenie bodu 2.2.2. a 2.3.1, Prílohy č. 1 Zmluvy o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa Prílohy 3 zmluvy - Plán odmien, podľa ktorej stornorezerva sa vytvára po dobu 24 mesiacov trvania každej poisťnej zmluvy vo výške 10% z vyplatenej odmeny. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko výpisy odmien vystavené žalovaným obsahovali aj údaje o stornofonde a jeho rozpúšťaní s dátumom splatnosti vyúčtovania, má byť zrejmé, že žalobca sa so žalovaným dohodol, že časť odmeny, na ktorú vznikol žalobcovi ako sprostredkovateľovi nárok za sprostredkovanie poisťnej zmluvy, bola odvádzaná do stornofondu, pričom „nárok na vyplatenie" tejto časti odmeny vznikol sprostredkovateľovi až po uplynutí 24 mesiacov trvania príslušnej poisťnej zmluvy. K týmto tvrdeniam žalobcu žalovaný uviedol, že zmluva ako ani žiadna z jej príloh, neobsahuje ustanovenie, ktoré by žalobcovi nárok na prostriedky stornofondu priznávalo. Rovnako zmluva, ani žiadna z jej príloh, neobsahuje ustanovenie, z ktorého by vyplývalo že prostriedky nachádzajúce sa v stornofonde predstavujú časť odmeny (t.j. že odmena, na vyplatenie ktorej vznikne žalobcovi ako sprostredkovateľovi počas trvania zmluvy nárok, by mala byť rozdelená na časť, ktorá bude žalobcovi vyplatená po vzniku nároku a na časť, ktorá bude zadržaná v stornofonde). Vyššie citované ustanovenie prílohy č. 3 zmluvy, na ktoré sa opakovane žalobca odvoláva, uvedené v žiadnom prípade nepreukazuje. Už aj z predmetného ustanovenia je zrejmé, že stornofond (v predmetnej prílohe označený pojmom stornorezerva) sa nevytvára vo výške 10% z odmeny, na ktorú sprostredkovateľovi (žalobcovi) vznikol nárok, ale z vyplatenej odmeny. Zmluva, v spojení s jej prílohami, upravuje vznik nároku žalobcu ako sprostredkovateľa na odmenu (províziu) a na druhej strane tomu zodpovedajúcu povinnosť žalovaného na vyplatenie tejto odmeny (provízie) sprostredkovateľovi, výšku tejto odmeny (v závislosti od jednotlivých produktov - poisťných zmlúv) a spôsob jej vyplatenia. Pojem stornofond (stornorezerva alebo akýkoľvek iný tomu zodpovedajúci pojem ako časť odmeny (provízie) sprostredkovateľa. Úprava vzniku nároku a podmienok na jeho vyplatenie, resp. splatnosti, sa v odseku 2 zmluvy, v bode 2.2.2. prílohy č. 1 zmluvy, v bode 2.2.3 prílohy č. 1 zmluvy ani v bode 2.3.1. prílohy č. 1 zmluvy, o ktoré opiera svoj nárok žalobca, nenachádza. Ustanovenie v prílohe č. 3 zmluvy, podľa ktorého stornorezerva sa vytvára po dobu 24 mesiacov trvania každej poisťnej zmluvy vo výške 10% z vyplatenej odmeny, je len konštatovaním, že žalovaný, na účely krytia storna pri zrušených zmluvách voči dotknutým finančným inštitúciám (nakoľko finančné inštitúcie si nárok na vrátenie odmien vyplatených žalovanému ako svojmu zmluvnému partnerovi uplatňujú od žalovaného, nie od jednotlivých sprostredkovateľov), vytvára určitú finančnú rezervu, stornofond, ktorého výška je spravidla vo výške 10% z odmeny, ktorá bola vo vzťahu k jednotlivým sprostredkovaným zmluvám sprostredkovateľom (na nižšej a vyššej úrovni v rámci štruktúry) zo strany žalovaného už vyplatená. Finančné prostriedky nachádzajúce sa v stornofonde nie sú finančnými prostriedkami patriacim sprostredkovateľom (žalobcovi), nie sú to ani prostriedky, na ktoré by sprostredkovateľom (žalobcovi) v zmysle dohodnutých podmienok zmluvy a jej príloh mal vzniknúť nárok. Žalovaný nepopiera, že časť prostriedkov nachádzajúcich sa v stornofonde, ktoré neboli použité na úhradu storna dotknutým finančným inštitúciám, žalobcovi vyplatil. Učinil tak však dobrovoľne bez stanovenej zmluvnej povinnosti, v snahe motivovať žalobcu ako svojho spolupracovníka. Výplata prostriedkov zo stornofondu (rozpustenie stornofondu) predstavovala bonus, poskytnutý žalobcovi ako sprostredkovateľovi nad rámec plnení, na ktoré žalobcovi ako sprostredkovateľovi vznikol v zmysle zmluvy nárok. Žalovaný odmietol, že by predmetné dobrovoľné plnenie poskytnuté žalobcovi malo predstavovať potvrdenie akéhokoľvek nároku žalobcu na jeho poskytnutie. Žalobcovi nárok na výplatu prostriedkov stornofondu počas platnosti zmluvy, ako ani po jej ukončení, nevznikol. Z opatrnosti pre prípad, že by súd dospel k záveru o nároku žalobcu na prostriedky zo stornofondu, teda že by súd posúdil, že tieto predstavujú časť odmeny (provízie) žalobcu, na ktorú vznikol žalobcovi nárok, vzniesol žalovaný ďalšie námietky (pre lepšiu prehľadnosť žalovaný odkázal na tabuľku č. 1 žalobcu v jej doplnenom znení):

Žalobca v stĺpci F tabuľky uviedol vo vzťahu ku konkrétnym poisťným zmluvám (špecifikovaným v riadkoch tabuľky) sumu „odmeny“, ktorej sa domáha, pričom v stĺpci I uvádza termín splatnosti tejto odmeny (mesiac/rok). Vychádza pritom zo stĺpca E (termín vyplatenia už vyplatenej odmeny), ktorý predstavuje súčasne (až na niektoré výnimky pri produktoch Amslico) termín uzatvorenia, resp. termín nadobudnutia platnosti a účinnosti danej poisťnej zmluvy, t.j. mesiac, v ktorom bola poisťná zmluva zo strany finančnej inštitúcie akceptovaná (zmluva bola zo strany klienta riadne podpísaná, obsahovala všetky nevyhnutné prílohy, poisťné bolo zo strany klienta riadne uhradené, príp. boli splnené ďalšie podmienky - každá jednotlivá zmluva sa riadila individuálnymi podmienkami príslušnej finančnej inštitúcie).

V riadku 50 - C. D., č. zmluvy 1400085811 - suma odvedená do stornofondu vo výške 45,17 EUR (F) - zmluva uzatvorená/akceptovaná v 7/08 (E) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 7/10 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.07.2010. Predmetná poisťná zmluva p. C. č. 1400085811 (stĺpec B) bola klientom podpísaná dňa 23.07.2008, finančnou inštitúciou akceptovaná dňa 08.08.2008, pričom zanikla dňa 28.02.2010, čiže pred uplynutím doby trvania 24 mesiacov platnosti a účinnosti zmluvy.

V riadku 58 - C. N., č. zmluvy 1400085646 - suma odvedená do stornofondu vo výške 1,77 EUR (F) - zmluva uzatvorená/akceptovaná v 9/08 (E) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 9/10 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.10.2010. Predmetná poisťná zmluva p. C. č. 1400085646 (stĺpec B) bola klientom podpísaná dňa 24.07.2008, finančnou inštitúciou akceptovaná dňa 09.09.2008, pričom zanikla dňa 29.11.2009, čiže pred uplynutím doby trvania 24 mesiacov platnosti a účinnosti zmluvy.

V riadku 79 - W. T., č. zmluvy 1400114927 - suma odvedená do stornofondu vo výške 23,52 EUR (F) - zmluva uzatvorená/akceptovaná v 5/09 (E) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 5/11 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.05.2011. Predmetná poisťná zmluva p. W. č. 1400114927 (stĺpec B) bola klientom podpísaná dňa 15.04.2008, finančnou inštitúciou akceptovaná dňa 29.05.2009, pričom zanikla dňa 11.05.2011, čiže pred uplynutím doby trvania 24 mesiacov platnosti a účinnosti zmluvy.

V prílohe predložil žalovaný potvrdenia zo systému Andromeda finančnej inštitúcie Axa, životní pojišťovna, a.s. preukazujúce časový priebeh menovaných zmlúv.

Nakoľko pri uvedených poisťných zmluvách nebola naplnená podmienka 24 mesiacov ich trvania, presnejšie 24 mesiacov trvania odo dňa nadobudnutia platnosti a účinnosti, akceptácie zo strany Axa, životní pojišťovna, nemôže byť žalobcovi ani priznaný nárok na vyplatenie sumy odvedenej do stornofondu spolu vo výške 70,46 EUR (45,17 EUR + 1,77 EUR + 23,52 EUR).

V riadku 14 - H. K., č. zmluvy 6340600 - suma odvedená do stornofondu vo výške 6,53 EUR (F) - zmluva uzatvorená/akceptovaná v 12/07 (E) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 12/09 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.12.2009.

V riadku 254 - H. K., č. zmluvy 6340600 - suma odvedená do stornofondu vo výške 6,53 EUR (F) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 12/09 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.12.2009.

V riadku 26 - H. K., č. zmluvy 6340600 - suma odvedená do stornofondu vo výške 19,59 EUR (F) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 12/09 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.12.2009.

V riadku 30 - H. K., č. zmluvy 6340600 - suma odvedená do stornofondu vo výške 6,53 EUR (F) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 12/09 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.12.2009.

V riadku 32 - H. K., č. zmluvy 6340600 - suma odvedená do stornofondu vo výške 0,82 EUR (F) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 12/09 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.12.2009.

V riadku 41 - H. K., č. zmluvy 6340600 - suma odvedená do stornofondu vo výške 13,06 EUR (F) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 12/09 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.12.2009.

V riadku 46 - H. K., č. zmluvy 6340600 - suma odvedená do stornofondu vo výške 6,53 EUR (F) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 12/09 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.12.2009.

V riadku 51 - H. K., č. zmluvy 6340600 - suma odvedená do stornofondu vo výške 6,53 EUR (F) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 12/09 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.12.2009.

V riadku 57 - H. K., č. zmluvy 6340600 - suma odvedená do stornofondu vo výške 6,53 EUR (F) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 12/09 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.12.2009.

V riadku 68 - H. K., č. zmluvy 6340600 - suma odvedená do stornofondu vo výške 11,76 EUR (F) - podľa žalobcu mala byť táto suma vyplatená žalobcovi v mesiaci 12/09 (I), t.j. v termíne splatnosti 31.12.2009.

Predmetná zmluva p. H. č. 6340600 bola produktom finančnej inštitúcie AMSLICO AIG Life poisťovňa, a.s. (ďalej len „Amslico“) (stĺpec K tabuľky). Nakoľko spoločnosť Amslico listom zo dňa

14.10.2008 vypovedala zmluvu o sprostredkovaní poistenia uzatvorenú so žalovaným, žalovaný po uplynutí výpovednej lehoty (od decembra 2008) nemal prístup ku zmluvám, ktorých uzatvorenie sprostredkovali jeho podriadení finanční agenti (sprostredkovatelia). Zároveň tým zanikol žalovanému (a jeho sprostredkovateľom) nárok na akúkoľvek odmenu spojenú s uzatvorenými zmluvami, v rámci usporiadania finančných nárokov bol žalovaný povinný časť prijatej odmeny spoločnosti Amslico vrátiť. (Vysporiadanie nárokov pri ukončení spolupráce spoločnosti Amslico a žalovaného tvorí predmet obchodného tajomstva spoločnosti Amslico, vzhľadom k čomu nie je možné zo strany žalovaného uviesť bližšie informácie.) V liste zo dňa 14.10.2008 spoločnosť Amslico poukázala na ust. čl. IX bodu 2 písm. c) vypovedanej zmluvy, v zmysle ktorého nárok na odmenu žalovanému trvá len za podmienky, že aj po ukončení spolupráce bude žalovaný (a jeho sprostredkovatelia) vykonávať správu uzatvorených poistných zmlúv, avšak z dôvodu zamedzenia prístupu do systémov spoločnosti Amslico uvedené nebolo možné a nárok na akúkoľvek odmenu zanikol. Nakoľko zmluva p. H. č. 6340600 nebola v správe žalovaného po dobu 24 mesiacov, t.j. nie je možné konštatovať naplnenie podmienky 24 mesiacov jej trvania, nemôže byť žalobcovi ani priznaný nárok na vyplatenie sumy odvedenej do stornofondu spolu vo výške 84,41 EUR.

7. Ďalej poukázal na to, že žalobca súčasne v riadkoch 33, 72 a 97 tabuľky uvádza presuny stornofondu vo výške 687,54 EUR (riadok 33, presun stornofondu O. N., stĺpec F), vo výške 370,01 EUR (riadok 72, presun stornofondu E. F., stĺpec F) a vo výške 171,76 EUR (riadok 97, presun stornofondu Q. N., stĺpec F), t.j. spolu „odmenu“ vo výške 1.229,31 EUR. Žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal, na základe akého právneho titulu mu mal vzniknúť nárok na vyplatenie týchto súm a v akých lehotách splatnosti. Žalobca síce odkazuje na Prílohu č. 2 Zmluvy - kariérny plán, avšak táto príloha, samotná zmluva ani žiadna iná príloha zmluvy prevod a/alebo prechod nároku na stornofond, prípadne na odmenu jedného sprostredkovateľa na iného sprostredkovateľa neupravuje. Skutočnosť, že žalovaný vo výpisoch odmien žalobcu uviedol položku „presun stornofondu“, resp. že žalobcovi vyplatil prostriedky („rozpustenie stornofondu“) zo zmlúv, ktorých uzatvorenie nesprostredkoval žalobca, tento nárok žalobcovi v žiadnom prípade nezakladá. Stornofond slúžil na krytie storna ukončených zmlúv, pričom vo vzťahu ku aktívnym zmluvám klientov, ktorých prevzal žalobca, bol tento stornofond, na účely krytia prípadného storna v budúcnosti, presmerovaný pod žalobcu. Vyplatenie akejkoľvek sumy zo stornofondu, i keď vo vzťahu ku zmluve, ktorej uzatvorenie žalobca nesprostredkoval, len ju mal následne spravovať, predstavovalo bonusové plnenie motivačného charakteru zo strany žalobcu. Pokiaľ žalobca tvrdil, že finančné prostriedky odvedené do stornofondu vo vzťahu ku zmluvám, ktorých uzatvorenie sprostredkoval, predstavujú časť odmeny, na ktorú mu vznikol nárok podľa zmluvy, potom (logicky) suma vo výške 687,54 EUR predstavuje odmenu, na ktorú vznikol nárok sprostredkovateľovi O. N., suma vo výške 370,01 EUR predstavuje odmenu, na ktorú vznikol nárok sprostredkovateľovi E. F. a suma vo výške 171,76 EUR predstavuje odmenu, na ktorú vznikol nárok sprostredkovateľovi Q. N.. Žalobca v konaní nepredložil žiadne zmluvy o postúpení pohľadávky, príp. akékoľvek iné právne dokumenty preukazujúce prevod týchto nárokov na žalobcu. Naopak, pokiaľ žalobca tvrdí, že tieto nároky na žalobcu prešli v zmysle kariérneho plánu, nakoľko po ukončení spolupráce žalovaného s menovanými sprostredkovateľmi, vykonával žalobca správu poistných zmlúv, ktorých uzatvorenie sprostredkovali títo sprostredkovatelia, sám potvrdzuje, že ukončením spolupráce sprostredkovateľa a žalovaného zaniká sprostredkovateľovi nárok na odmenu, vrátane vyplatenia prostriedkov zo stornofondu (bod 4.3. Prílohy č. 1 zmluvy). Tak, ako žalobca prevzal do svojej správy poistné zmluvy sprostredkované p. N., F. či p. N., po ukončení spolupráce žalobcu so žalovaným prešli aktívne zmluvy sprostredkované žalobcom pod správu ďalšieho sprostredkovateľa. Ak teda ukončením spolupráce vyššie menovaných sprostredkovateľov so žalovaným zanikol týmto sprostredkovateľom nárok na vyplatenie odmeny predstavujúcej ich stornofond, rovnako ukončením spolupráce žalobcu so žalovaným dňa 30.10.2009 zanikol žalobcovi nárok na vyplatenie odmeny predstavujúcej stornofond žalobcu, resp. akejkoľvek inej odmeny. S poukazom na uvedené, nakoľko žalobca neuniesol dôkazné bremeno a relevantným spôsobom nepreukázal vznik nároku na finančné prostriedky presunutých stornofondov p. N., F. a p. N., vrátane ich splatností, nemôže byť žalobcovi priznaný nárok na vyplatenie sumy presunutej do stornofondu spolu vo výške 1.229,31 EUR, resp. akejkoľvek jej časti. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 14.03.2019 uviedol, že tvrdenie žalobcu, že časť týchto presunutých finančných prostriedkov stornofondov bývalých spolupracovníkov mu bola zo strany žalovaného už vyplatená, považuje žalobca za neurčité a nepodložené, nakoľko z tabuľky č. 1 ako ani zo žiadnych iných dôkazov nie je zrejmé, aké konkrétne zmluvy sprostredkované dotknutými sprostredkovateľmi mali byť pod správu žalobcu v rámci „presunu stornofondu“ prevedené.

8. Žalobca v rámci písomného vyjadrenia zo dňa 02.05.2016, doručeného súdu dňa 03.05.2016, predložil súdu tabuľku č. 2 - rozpúšťanie stornofondu, ktorá má preukazovať dátumy splatností

jednotlivých častí stornofondu, a teda príslušenstvo uplatňovanej sumy. Vzhľadom k vyššie uplatneným námietkam namieta žalovaný aj znenie tejto tabuľky, t.j. príslušenstvo žalovanej istiny, nakoľko súčet súm uvedených v stĺpci č. 2 predstavuje sumu vo výške 2.724,96 EUR, čiže plnú výšku stornofondu vrátane „presunutých stornofondov“, pri ktorých žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal splatnosť týchto súm (687,54 EUR + 370,01 EUR + 171,76 EUR), resp. ich jednotlivých častí, nie je zrejmé, v akých konkrétnych mesiacoch - riadkoch tabuľky - mali byť tieto presunuté stornofondy zahrnuté. Vzhľadom k uvedenému považujeme údaje v tabuľke č. 2 za neurčité a takto vyčíslené príslušenstvo neuznáva žalovaný v plnom rozsahu.

9. Nakoniec žalovaný poukázal na znenie bodu 4.3 prílohy č. 1 zmluvy, podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli, že ukončením zmluvného vzťahu zanikajú všetky nároky sprostredkovateľa (žalobcu) voči spoločnosti (žalovanému) vrátane nároku na akékoľvek odmeny alebo iné plnenia. Žalobca namieta neplatnosť tohto ustanovenia podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s ust. § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré má kogentnú povahu. V tejto súvislosti je potrebné rozlišovať pojem „nárok na odmenu“ a pojem „nárok na vyplatenie odmeny“, ktoré používa žalobca. Pod pojmom „nárok na vyplatenie odmeny“ je nutné rozumieť splatnosť odmeny, keďže je nepochybné, že domáhať sa splnenia povinnosti vyplatiť odmenu je žalobca oprávnený výlučne v prípade existencie jeho nároku na odmenu, t.j. po vzniku samotného nároku na odmenu. Nárok na odmenu vo vzťahu k jednotlivým sprostredkovaným poistným zmluvám žalobcovi vznikol v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok momentom odovzdania poistného návrhu správne vyplneného a prijatého (akceptovaného) poisťovňou a súčasne vyplatenia odmeny zo strany poisťovne žalovanému. Splatenosť odmeny a jej konkrétna výška závisela od znenia skutočne uzatvorenej poistnej zmluvy, nie od znenia predloženého poistného návrhu. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že stornofond predstavuje časť odmeny žalobcu, musí súčasne dospieť k záveru, že v stornofonde sa nachádzala tá časť odmeny, na ktorú už vznikol žalobcovi počas trvania zmluvného vzťahu so žalovaným nárok, avšak jej splatenosť nastala až po ukončení vzájomnej spolupráce (po uplynutí 24 mesiacov trvania jednotlivých poistných zmlúv). S poukazom na uvedené by sa v zmysle bodu 4.3. prílohy č. 1 zmluvy žalobca ku dňu ukončenia zmluvy nevzdal práv (nárokov), ktoré by mohli vzniknúť až v budúcnosti, ale len tých nárokov na odmenu, ktoré ku dňu ukončenia zmluvy existovali, len neboli splatné. Vzdanie sa existujúcich nárokov, bez ohľadu na termín ich splatnosti, ust. § 574 ods. 2 OZ nevyklučuje. Žalovaný má za to, že nárok na vyplatenie prostriedkov stornofondu žalobcovi zanikol ukončením spolupráce, t.j. dňom 30.10.2009. S poukazom na uvedené považuje žalovaný žalobu v časti vyplatenia sumy (stornofondu) vo výške 2.724,96 EUR s prísl. za nedôvodnú a neopodstatnenú.

10. Žalobca si žalobou uplatňuje aj nevyplatenú odmenu spolu vo výške 406,19 EUR s prísl. K jednotlivým nárokom, z ktorých pozostáva táto časť žalobcom uplatneného nároku žalovaný uviedol:

a) Suma vo výške 329,10 EUR - za zmluvy podľa tabuľky č. 2

V zmysle tabuľky č. 2 si žalobca uplatňuje odmenu v celkovej výške 40,79 EUR za zmluvy označené v prvých ôsmich riadkoch (O. D. až X. Q.), ktoré mali byť splatné v 10/2009, čiže v rámci výpisu odmien splatnom 31.10.2009. Odmenu spolu vo výške 288,31 EUR za zmluvy označené v nasledujúcich riadkoch tabuľky (K. C. až S. H.) si žalobca uplatňuje s termínom splatnosti 7/2009, čiže v rámci výpisu odmien splatnom 31.07.2009. S poukazom na dátum podania žaloby dňa 02.09.2013 vzniesol námietku premičania vo vzťahu k sume odmeny vo výške 288,31 EUR, splatnej dňa 31.07.2009. Súčasne pre úplnosť žalovaný dodal, že v súlade s ust. bodu 2.4.8. prílohy č. 1 zmluvy bol žalobca povinný v lehote 1 mesiaca od vystavenia vyúčtovania (výpisu odmien) odsúhlasiť svoje vyúčtovanie provízie, pričom v prípade, ak žiadne námietky nevzniesol, považovalo sa vyúčtovanie za odsúhlasené. Voči výpisu odmien 7/2009 žalobca žiadne námietky nevzniesol.

Zmluvy označené žalobcom v tabuľke č. 3 prevzal po ukončení činnosti žalobcu pod svoju správu ďalší sprostredkovateľ, a to p. Michal C.. Vzhľadom ku skutočnosti, že splatenosť odmeny za druhý a ďalší rok trvania predmetných zmlúv nastala až po ukončení spolupráce žalobcu so žalovaným, pričom nárok žalobcu na vyplatenie týchto nesplatených častí odmien v súlade s ust. bodu 4.3. prílohy č. 1 zmluvy ku dňu ukončenia zanikol, odmena za druhý rok trvania zmlúv uplatnená žalobcom v zmysle tabuľky č. 3 v prvých ôsmich riadkoch (resp. vo vyššej výške) bola vyplatená p. C. (O. D. - odmena 14,91 EUR - výpis 12/2009, N. J. - odmena 9,05 EUR - výpis 12/2009, K. Q. - odmena 9,05 EUR - výpis 12/2009, C. C. - odmena 9,05 EUR - výpis 12/2009, Jana F. - odmena 12,25 EUR - výpis 12/2009, N. I. - odmena 5,80 EUR - výpis 10/2009, K. N. K. - odmena 12,78 EUR - výpis 10/2009 a X. Q. - odmena 12,78 EUR - výpis 10/2009).

b) Suma vo výške 23,96 EUR - odmena za 3. rok zmluvy Z. H. č. 10398214

c) Suma vo výške 8,48 EUR - odmena za 3. rok zmluvy Z. H. č. 18074142

V oboch písmenách žalobca uvádza splatenosť odmeny za druhý rok trvania zmlúv p. H. v mesiaci november 2008 (výpis 11/2008). Z uvedeného je nepochybné, že splatenosť odmeny za 3. rok nastala až

v novembri 2009, t.j. po ukončení spolupráce žalobcu so žalovaným a zániku nároku žalobcu na výplatu tejto odmeny.

d) Suma vo výške 18,- EUR

Žalobca stroho uvádza, že zmluvu na firmu Hemo Medika s.r.o. - poistenie podnikateľov v QBE „odovzdal v 10/2009“, vzhľadom k čomu mu mala byť vyplatená odmena vo výpise 10/2009. Avšak žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že mu nárok na odmenu vo vzťahu k tejto zmluve vznikol, a to že zmluva bola riadne uzatvorená a naplnená, akceptovaná zo strany finančnej inštitúcie.

e) Suma vo výške 26,65 EUR

Žalovaný túto sumu neuznáva, pretože nárok nepovažuje žalobcom za dostatočne preukázaný.

Žalovaný žiadal žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

11. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.07.2019 uviedol, že sa domáha zaplata časti odmeny vo výške 2.724,96 EUR s príslušenstvom, ktorá bola odvedená do tzv. stornofondu a mala byť žalobcovi vyplatená až po uplynutí 24 mesiacov pretrvania príslušných poistných zmlúv a časti odmeny vo výške 406,19 EUR s príslušenstvom, ktorá žalobcovi taktiež nebola vyplatená za sprostredkované zmluvy. Vo vzťahu k časti odmeny vo výške 2.724,96 EUR s prísl. (stornofond) poukázal žalobca najmä na ustanovenia Zmluvy o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa zo dňa 11.07.2007 a jej príloh, z ktorých vyplýva, že v prípade súm odvádzaných do stornofondu sa skutočne jednalo o časť odmeny, avšak nárok na jej vyplatenie žalobcovi vznikol až po uplynutí 24 mesiacov trvania príslušnej poistnej zmluvy. Išlo o ods. 3 zmluvy, prílohu č. 3 zmluvy a body 2.2.2. a 2.3.1. Prílohy č. 1 zmluvy. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že zmluva ani žiadna jej príloha nezakladá nárok žalobcu z prostriedkov nachádzajúcich sa v stornofonde. V bode 2.2.3. a 2.4.8, prílohy č. 1 zmluvy sa zmluvné strany dohodli na vyúčtovaní provízie a odsúhlasovaní vyúčtovania za príslušný produkčný mesiac. Vyúčtovanie odmeny prebiehalo tak, že žalovaný sprístupňoval sprostredkovateľom výpisy odmien za príslušný kalendárny mesiac. Tieto výpisy odmien okrem iných údajov obsahujú nielen položku „stornofond“ ale aj položku „Rozpustenia stornofondov“, teda údaje o sume, ktorá bola žalobcovi vyplatená zo stornofondu, ak príslušná poistná zmluva nebola ukončená pred uplynutím 24 mesiacov od jej uzavretia. V tabuľke č. 1 žalobca vyčíslil žalovanú sumu stornofondu na podklade výpisov odmien, ktoré v súlade s citovaným ustanovením vyhotovil žalovaný. Žalovaný na pojednávaní dňa 26.11.2018 vzniesol námietku, podľa ktorej sa stornofond nevytváral vo výške 10% z odmeny, na ktorú sprostredkovateľovi (žalobcovi) vznikol nárok, ale z vyplatenej odmeny. Žalobca preto na žiadosť súdu svojím podaním zo dňa 15.01.2019 doplnil tabuľku č. 1 o údaje a výpočty, z ktorých je zrejmé, že stornofond vo výške 10% (a neskôr 20%) bol počítaný z celkovej výšky odmeny, na ktorú vznikol žalobcovi ako sprostredkovateľovi nárok podľa prílohy č. 3 zmluvy - Plán odmien. Príloha č. 3 zmluvy - Plán odmien upravuje vzorec pre výpočet výšky odmeny, na ktorú mal sprostredkovateľ nárok podľa svojej kariérnej pozície a druhu sprostredkovaného produktu. Žalobca v tabuľke č. 1 doplnil podľa vysvetleného vzorca s odkazom na príslušné dokumenty predložené súdu (plány odmien) potrebné údaje pri všetkých poistných zmluvách. Z doplnenej tabuľky č. 1 vyplýva, že z celkovej odmeny, na ktorú žalobcovi vznikol nárok podľa jeho kariérneho zaradenia sprostredkovaného produktu, bolo žalobcovi vyplatených len 90% (neskôr 80%) a časť odmeny vo výške 10% (neskôr 20%) bola dočasne zadržaná v stornofonde a žalobcovi mala byť vyplatená až po uplynutí 24 mesiacov trvania príslušnej poistnej zmluvy. Námietka žalovaného, že stornofond sa nevytváral vo výške 10% z odmeny, na ktorú sprostredkovateľovi (žalobcovi) vznikol nárok je preto bezpredmetná a účelová. Až do ukončenia spolupráce žalobcu so žalovaným vyplácanie odmeny zo stornofondu, tak ako uviedol žalobca, sporné nebolo, o čom svedčí aj výpis odmien č. 09/2009, ktorý obsahuje položku „Rozpustenia stornofondov“. Zo znenia zmluvy a jej príloh, výpisov odmien a žalobcom doplnených údajov do tabuľky č. 1, ako aj zo zaužívanej praxe medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že stornofond (v Prílohe č. 3 zmluvy označený pojmom stornorezerva) sa vytváral vo výške 10% (neskôr 20%) z odmeny, na ktorú mal žalobca nárok podľa prílohy č. 3 zmluvy - Plán odmien. Nešlo teda o žiadne dobrovoľné plnenie „bonus“ ako žalovaný účelovo premenoval stornorezervu. Ako vyplýva aj zo samotného pojmu „stornorezerva“, podstatou stornofondu bolo vytvoriť rezervu pre prípad, ak by došlo k zrušeniu zmluvy v priebehu prvých dvoch rokov, aby žalovaný mohol prípadné nároky na vrátenie časti odmeny voči finančným inštitúciám uplatniť práve z takto vytvoreného stornofondu u sprostredkovateľa, ktorý zmluvu uzatvoril. Táto časť odmeny nestratila svoj charakter odmeny len tým, že bola odvedená do stornofondu. Naďalej sa jednalo o časť odmeny, avšak nárok na jej vyplatenie žalobcovi vznikol až po uplynutí 24 mesiacov trvania príslušnej poistnej zmluvy. Preto tvrdenie žalovaného, že výplata prostriedkov zo stornofondu predstavovala bonus, poskytnutý žalobcovi ako sprostredkovateľovi nad rámec plnení, na ktoré žalobcovi ako sprostredkovateľovi vznikol v zmysle zmluvy nárok, nie je podľa žalobcu pravdivé. Žalovaný v prílohe svojho vyjadrenia zo dňa 13.05.2019 predložil potvrdenie zo systému Andromeda

finančnej inštitúcie Axa, životní pojišťovna, a.s. preukazujúce časový priebeh zmlúv: Šípoš D. - č. zmluvy 1400085811, Šolc Patrik - č. zmluvy 1400085646, W. T. - č. zmluvy 1400114927. Z uvedených zmlúv bola do stornofondu žalobcu odvedená suma v celkovej výške 70,46 EUR. Keďže žalobca nebol zmluvným partnerom danej finančnej inštitúcie, nedisponoval informáciami o ukončení predmetných poistných zmlúv pred uplynutím 24 mesiacov od ich uzatvorenia. Vzhľadom na predloženú listinu (potvrdenie zo systému Andromeda finančnej inštitúcie Axa, životní pojišťovna, a.s.) žalobca zobral späť svoju žalobu v časti o zaplatenie 70,46 EUR s prísl. Nakoľko žalovaný nenamietol a nepreukázal ukončenie ostatných poistných zmlúv uvedených v tabuľke č. 1 pred uplynutím dvoch rokov od ich uzatvorenia, bola podmienka pretrvania aspoň 24 mesiacov u týchto poistných zmlúv splnená. V súvislosti so zmluvou p. K. H. - č. zmluvy 6340600 žalovaný spolu so svojím vyjadrením zo dňa 13.05.2019 predložil výpoveď finančnej inštitúcie AMSLICO AIG Life poisťovňa, a.s. zo dňa 14.10.2008, ktorou vypovedala zmluvu o sprostredkovaní poistenia uzatvorenú so žalovaným. Žalovaný namietal, že nakoľko zmluva p. H. č. 6340600 nebola v správe žalovaného po dobu 24 mesiacov, nie je možné konštatovať naplnenie podmienky 24 mesiacov jej trvania. Táto námietka nie je relevantná, nakoľko žalobca žiada z predmetnej poistnej zmluvy vyplatiť len tú časť nevyplatennej odmeny, ktorá bola zadržaná v jeho stornofonde, teda tú časť odmeny, ktorá bola poisťovňou AMSLICO žalovanému vyplatená, ale ktorú žalovaný žalobcovi nevyplatil. Zmluvné strany podmienili vyplatenie stornofondu len pretrvaním poistnej zmluvy aspoň 24 mesiacov. Žalovaný nijakým relevantným spôsobom nepreukázal, že zmluva p. H. 5. 6340600 bola ukončená pred uplynutím 24 mesiacov. Napokon aj sám žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 13.05.2019 uviedol, že pri ukončení spolupráce s poisťovňou AMSLICO došlo k vysporiadaniu ich nárokov avšak s odvolávkou na obchodné tajomstvo neuviedol akým spôsobom. Táto skutočnosť však nemá vplyv na pretrvanie zmluvy p. H. a nijakým spôsobom nepreukazuje, že táto zmluva bola ukončená pred uplynutím 24 mesiacov. Žalobca touto cestou predložil list poisťovne MetLife Amslico (stav účtu p. K. k 31.12.2010 zo zmluvy č. 6340600), z ktorého vyplýva, že predmetná poistná zmluva pretrvala minimálne 24 mesiacov.

12. Žalovaný ďalej namietal, že v súvislosti so sumami zo stornofondu žalobcu označenými vo výpisoch odmien ako presuny stornofondov p. N., F. a p. N. nemôže byť žalobcovi priznaný nárok na vyplatenie sumy presunutej do stornofondu spolu vo výške 1.229,31 EUR. Ako vyplýva z výpisov odmien č. 04/2008, 12/2008 a 07/2009 stornofondy uvedených troch bývalých spolupracovníkov presunul na účet stornofondu žalobcu práve žalovaný. Nakoľko žalobca tieto presuny do svojho stornofondu nenamietal, považuje sa vyúčtovanie predmetných odmien v zmysle ustanovenia 2.4.8. Prílohy č. 1 zmluvy za odsúhlasené. To, či spolupracovníci p. N., F. a p. N. presuny svojich stornofondov do stornofondu žalobcu u žalovaného namietali alebo nie, je výlučne vecou vysporiadania nárokov medzi týmito spolupracovníkmi a žalovaným a nie je predmetom tohto sporu. Je tiež potrebné uviesť, že žalovaný nesprávne uvádza sumu 1.229,31 EUR, pretože táto suma obsahuje aj žalobcovi zo strany žalovaného vyplatené časti stornofondu v celkovej výške 524,48 EUR (súčet riadkov 90 až 94 a 98 až 104 tabuľky č. 1, konkrétne sa jedná o vyplatené presuny stornofondu po spolupracovníkovi p. N.). Výpisy odmien okrem iných údajov obsahujú aj položku „mesiac“, ktorá označuje produkčný mesiac, kedy bola príslušná zmluva zaradená do systému žalovaného (uzatvorená a akceptovaná danou finančnou inštitúciou). Ak poistná zmluva pretrvala minimálne 24 mesiacov, stornofond mal byť rozpustený po uplynutí 24 mesiacov od tohto mesiaca v rámci výpisu odmien za nasledujúci mesiac. Tak napríklad z výpisu odmien č. 09/2007 je zrejmé, že zmluva p. J. Z. - č. zmluvy 1400038994 a zmluva p. N. - č. zmluvy 1400038755 boli zaradené do systému žalovaného v mesiaci 08/2007. Z výpisu odmien č. 10/2007 je zrejmé, že zmluva p. D. - č. návrhu 9999336712 bola zaradená do systému žalovaného v mesiaci 08/2007. Z výpisu odmien 09/2009 vyplýva, že stornofond vytvorený z daných zmlúv bol žalobcovi v súlade s vyššie uvedeným vyplatený vo výpise odmien 09/2009. Pričom jednotlivé výpisy odmien obsahujú aj údaj o ich splatnosti (posledný deň príslušného kalendárneho mesiaca). Podľa tohto žalobca v tabuľke č. 1. v stĺpci „nevyplatený stornofond (mesiac/rok, v ktorom mal byť vyplatený)“ doplnil splatnosť všetkých súm, ktoré mali byť rozpustené zo stornofondu. Samostatná tabuľka č. 2 obsahuje podrobné údaje k rozpúšťaniu stornofondu, t.j. mesiac a rok, v ktorom mal byť stornofond vyplatený; celkovú sumu, ktorá mala byť v danom mesiaci zo stornofondu vyplatená; zákonný úrok z omeškania, ako aj prvý deň omeškania. Pokiaľ ide o presuny stornofondov, žalovaný nesprávne uvádza celkovú sumu 1.229,31 EUR, pretože žalobca v tabuľke č. 1 zohľadnil (odpočítal) tú časť presunutých stornofondov ktorú mu žalovaný vyplatil. Jedná sa konkrétne o presun stornofondu p. N.. Z výpisu odmien 04/2008 vyplýva, že do stornofondu žalobcu bola zo stornofondu p. N. presunutá suma 687,54 EUR (riadok č. 33 tabuľky 5. 1). Z riadkov č. 90-94 a 98-104 tabuľky č. 1 vyplýva, že z tejto sumy žalobca odpočítal celkovo sumu vo výške 524,48 EUR, ktorá mu bola vyplatená („rozpustená“) vo výpisoch odmien č. 06/2009, 07/2009, 08/2009 a 09/2009 ako vyplatený stornofond za zmluvy prebrané po podriadenom kolegovi -

na základe kariérového plánu. Žalovaný tak mal z presunu po p. N. žalobcovi vyplatiť sumu vo výške 163,06 EUR. Keďže presun stornofondu O. N. bol zahrnutý vo výpise odmien č. 04/2008 príslušného stornofondu nemohla nastať neskôr ako v mesiaci 04/2010 so splatnosťou dňa 30.04.2010. Z tabuľky 6. 1 (riadok č. 31) a výpisu odmien 04/2008 je tiež zrejmé, že v mesiaci 04/2010 mal byť žalobcovi vyplatený aj stornofond zo zmluvy N. S. č. zmluvy 1400066930 vo výške 1,95 EUR. V mesiaci 04/2010 teda mala byť žalobcovi zo stornofondu vyplatená suma v celkovej výške 165,01 EUR (163,06 + 1,95 EUR) tak ako je uvedené v riadku č. 8 tabuľky č. 2 - Rozpúšťanie stornofondu. Obdobne pokiaľ ide o presun stornofondu E. F. vo výpise odmien 12/2008 vo výške 370,01 EUR, táto suma mala byť vyplatená najneskôr vo výpise odmien 12/2010 so splatnosťou 31.12.2010, čo žalobca uviedol v riadku 16 tabuľky č. 2 - rozpúšťanie stornofondu. Presun stornofondu Q. N. vo výpise odmien 07/2009 vo výške 171,76 EUR mal byť žalobcovi zaplatený najneskôr vo výpise odmien 07/2011 so splatnosťou 31.07.2011, spolu so stornofondom zo zmluvy D. K. č. zmluvy 1400122902 vo výške 15,83 EUR. V mesiaci 07/2011 teda mala byť žalobcovi zo stornofondu vyplatená suma v celkovej výške 187,59 EUR (171,76 + 15,83 EUR) tak ako je uvedené v riadku č. 23 tabuľky č. 2 - rozpúšťanie stornofondu.

13. Podľa žalobcu je neplatné dojednanie bodu 4.3 Prílohy č. 1 zmluvy, podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli, že ukončením zmluvného vzťahu zanikajú všetky nároky sprostredkovateľa voči spoločnosti vrátane nároku na akékoľvek odmeny alebo iné plnenia. Citované ustanovenie je neplatné pre rozpor s ust. § 574 ods. 2 OZ, ktoré má kogentnú povahu a podľa ktorého nie je prípustné, aby sa niekto vzdal práva, ktoré vznikne až v budúcnosti. Takáto dohoda je neplatná podľa ust. § 39 OZ. To znamená, že ak v čase uzatvorenia zmluvy neexistoval nárok na odmenu a nebola známa ani jej výška, nemohol sa žalobca vzdať tohto práva a už vôbec sa nemohol vzdať všetkých nárokov voči žalovanému, ktoré vzniknú v budúcnosti. Uvedené dojednanie je preto neplatné aj pre neurčitosť, nakoľko obsah dohody, teda vzdanie sa práva musí byť dostatočne určitý čo do práva, ktorého sa veriteľ vzdáva. V čase uzatvorenia dohody o vzdaní sa nároku žalobcu na odmeny alebo iné plnenia podľa zmluvy, nárok žalobcu ešte neexistoval. Ustanovenie § 574 ods. 2 OZ pripúšťa možnosť vzdať sa len práv, ktoré v čase uzavretia dohody existujú. Nemožno sa platne vzdať takých práv, ktoré ešte len môžu v budúcnosti vzniknúť (ak by žalobca nesprostredkoval uzatvorenie žiadnych poisťovacích zmlúv, nárok na odmenu by mu vôbec nevznikol), t.j. možno sa vzdať len toho práva, ktoré existuje. Ak došlo k uzavretiu dohody o vzdaní sa práva, ktoré vznikne v budúcnosti (v danom prípade nárok na odmenu alebo iné plnenia), takáto dohoda je podľa § 574 ods. 2 OZ neplatná (§ 39 OZ). Dohoda o vzdaní sa práva bola obsiahnutá v cit. bode 4.3. Prílohy č. 1 Zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 11.07.2007 pre prípad, že v budúcnosti dôjde k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Výpoveď žalobcu zo dňa 25.09.2009 neobsahuje žiadne vzdanie sa práv. To, kedy fakticky došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, je z hľadiska dohody o vzdaní sa práva irelevantné, nakoľko táto dohoda bola uzatvorená v čase podpisu zmluvy a nie v čase jej ukončenia. Žalobca poukázal na neplatnosť bodu 4.3. Prílohy č. 1 zmluvy aj pre rozpor s ust. § 544 OZ, v zmysle ktorého zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad porušenia povinnosti. Žalobca ukončil zmluvu výpoveďou v súlade s čl. IV bodu 4.1.2 Prílohy č. 1 zmluvy. Výpoveď nie je porušením povinnosti ale výkonom práva, a preto je zmluvná pokuta dohodnutá pre prípad výpovede absolútne neplatná.

14. K námietkam žalovaného týkajúcim sa vyplatenia ďalšej odmeny vo výške 406,19 EUR s prísl. žalobca uviedol:

a) suma vo výške 329,10 EUR (uvedená v tabuľke č. 3)

Z výpisov odmien p. C. 10/2009 a 12/2009, ktoré predložil žalovaný spolu so svojím vyjadrením zo dňa 13.05.2019 vyplýva, že všetci klienti označení v tabuľke č. 3 (okrem p. A. I.) sa nachádzajú v uvedených výpisoch odmien p. C., napriek tomu, že uzatvorenie predmetných zmlúv sprostredkoval žalobca. Z týchto výpisov odmien vyplýva, že odmena z predmetných zmlúv doplnkového dôchodkového sporenia bola vyplatená v mesiacoch 10/09 a 12/09 a to z dôvodu, že finančná spoločnosť mohla finančné prostriedky poslať neskôr alebo žalovaný od partnerskej spoločnosti obdržal prostriedky, ale tieto zúčtoval z technických dôvodov neskôr. To však nič nemení na tom, že tieto prostriedky mali byť vyplatené žalobcovi a nie p. C., keďže uzatvorenie predmetných zmlúv sprostredkoval žalobca a nie p. C.. Čo sa týka vyúčtovania odmien žalobcu č. 10/2009, žalobca voči tomuto vyúčtovaniu dňa 24.02.2010 vzniesol námietku, preto vyúčtovanie odmeny žalobcu vo výpise 10/2009 nemožno v zmysle bodu 2.4.8. Prílohy č. 1 zmluvy považovať za odsúhlasené. Zo žalovaným predložených výpisov odmien vyplýva, že odmena spolu vo výške 25,30 EUR za zmluvy označené v riadkoch 8-10 tabuľky 6. 3 bola zahrnutá vo výpise odmien č. 10/2009, splatnom 31.10.2009 a odmena spolu vo výške 296,04 EUR za ostatné zmluvy uvedené v tabuľke č. 3 (okrem zmluvy p. A. I.) bola zahrnutá vo výpise odmien č. 12/2009, splatnom 31.12.2009. Vzhľadom na žalobcom predložené dokumenty (výpisy odmien p. C. 10/2009 a 12/2009) žalobca zobral späť svoju žalobu v časti o zaplatenie 7,76 EUR s prísl. a upravil splatnosť ďalšej

odmeny vo výške 321,34 EUR nasledovne: suma vo výške 25,30 EUR, splatná dňa 31.10.2009 a suma vo výške 296,04 EUR. splatná dňa 31.12.2009. Vzhľadom na vyššie uvedené je námietka premlčania žalovaného vo vzťahu k sume odmeny vo výške 288,31 EUR bezpredmetná.

b) suma vo výške 23,96 EUR - odmena za 3. rok zmluvy Z. H. č. 10398214

c) suma vo výške 8,48 EUR- odmena za 3. rok zmluvy Z. H. č. 18074142

Obe zmluvy boli uzavreté v mesiaci september 2007. Odmeny za prvý rok trvania zmlúv p. Hulíka boli vyplatené vo výpise 10/2007. Keďže odmeny za prvý rok boli vyplatené vo výpise 10/2007, správne mali byť odmeny za druhý rok vyplatené vo výpise 10/2008. Pravdepodobne z technických dôvodov na strane žalovaného boli tieto odmeny vyplatené až vo výpise 11/2008. To však nemení nič na tom, že odmeny za tretí rok mali byť vyplatené vo výpise 10/2009 a nie 11/2009 ako uvádza žalovaný. Preto je námietka žalovaného, že splatnosť odmeny za tretí rok trvania zmlúv p. Hulíka nastala až v novembri 2009, t.j. po ukončení spolupráce žalobcu so žalovaným, bezpredmetná.

d) suma vo výške 18,- EUR

Žalovaný namietal, že žalobca iba stroho uvádza, že zmluvu na firmu Hemo Medika s.r.o. - poistenie podnikateľov v QBE odovzdal v 10/2009, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, že mu nárok na odmenu vo vzťahu k tejto zmluve vznikol, a to že zmluva bola riadne uzatvorená a naplnená, akceptovaná zo strany finančnej inštitúcie. Žalobca predložil súdu poisťnú zmluvu č. 8-863-000850 uzatvorenú dňa 15.10.2009, z ktorej vyplýva, že predmetná poisťná zmluva bola riadne uzatvorená a zo strany finančnej inštitúcie akceptovaná. Z poisťnej zmluvy tiež vyplýva, že jej uzatvorenie sprostredkoval za žalovaného ako sprostredkovateľa žalobca (táto skutočnosť je uvedená v spodnej lište na stranách 2-6 predmetnej zmluvy). Z výpisu odmien p. C. č. 10/2009 je zrejmé, že poisťka bola akceptovaná, pretože poisťovňa za ňu vyplatila odmenu. Čo sa týka výšky odmeny, vyššia suma uvedená vo výpise odmien p. C. vyplýva z vyššieho kariérneho zaradenia p. C..

e) Suma vo výške 26,65 EUR

Žalovaný namieta, že žalobca nárok na predmetnú odmenu podľa jeho názoru dostatočným spôsobom nepreukázal, vzhľadom k čomu ju žalovaný neuznáva. V nadväznosti na žalovaným predložený výpis odmien p. C. č. 10/2009 žalobca upresnil žalovanú sumu uvedenú pod písm. e) nasledovným spôsobom: (výpis odmien p. C. 10/2009 za Pioneer):

T. H. 2,43 H. Z. 1,04

Q. Q. 1,09 U. K. 2,17 C. K. 1,73 C. N. 1,73 N. T. 0,91

C. S. 2,17

W. T. 3,79

D. K. 0,87

H. K.,89

Spolu 19,82 EUR

(výpis odmien p. C. 10/2009 za Axa investiční společnost):

C. S. 0,17

C. N. 0,43

H. K. 1,38 F. D. 0,02 Q. Q. 0,20 C. K. 0,06 H. K. 0,04 U. O. 0,02 W. T. 0,03

H. C. 0,33

Spolu 2,68 EUR

Spolu za oba medzisúčty (19,82 + 2,68) 22,50 EUR

Vzhľadom na žalobcom predložené dokumenty (výpis odmien p. C. 10/2009) žalobca zobrať svoju žalobu v časti o zaplatenie 4,15 EUR s prísl. späť.

Keďže uzatvorenie predmetných zmlúv sprostredkoval žalobca a nie p. C., tieto prostriedky mali byť podľa žalobcu vyplatené jemu a nie p. C.. Uvedené sumy mali byť zahrnuté do výpisu odmien 10/2009 žalobcu, aj preto žalobca uplatnil voči výpisu námietku. Zo sumy 394,28 eur bolo 98,24 eur splatných dňa 31.10.2009 a 296,04 eur dňa 31.12.2009.

15. Súd pripustil uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 26.11.2018 zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobcu, podľa ktorého žiadal žalobca, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.131,15 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 288,31 eur od 01.08.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 268,28 eur od 01.11.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 106,94 eur od 01.12.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 188,38 eur od 01.01.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 396,12 eur od 01.02.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,65 eur od 01.04.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 165,01 eur od 01.05.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 176,19 eur od 01.06.2010 do zaplatenia, s 9%

ročným úrokom z omeškania zo sumy 190,40 eur od 01.07.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,48 eur od 01.08.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,09 eur od 01.09.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 27,78 eur od 01.10.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 243,17 eur od 01.11.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,27 eur od 01.12.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 370,01 eur od 01.01.2011 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 124,93 eur od 01.02.2011 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,44 eur od 01.04.2011 do zaplattenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 64,53 eur od 01.06.2011 do zaplattenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 216,58 eur od 01.07.2011 do zaplattenia, s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 187,59 eur od 01.08.2011 do zaplattenia, ako aj povinnosť nahradiť na účet advokátskej kancelárie Rödli & Partner Advokáti, s.r.o. trovy konania vo výške, ako budú vyčíslené právnym zástupcom žalobcu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

16. Následne na základe čiastočného späťvzatia žaloby a návrhu na pripustenie zmeny žaloby rozhodol súd uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 05.09.2019 tak, že v časti o zaplattenie sumy 82,37 eur konanie zastavil a súčasne pripustil zmenu žaloby v súlade s návrhom žalobcu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.048,78 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,64 eur od 01.11.2009 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 106,94 eur od 01.12.2009 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 484,42 eur od 01.01.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 396,12 eur od 01.02.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,65 eur od 01.04.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 165,01 eur od 01.05.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 176,19 eur od 01.06.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 190,40 eur od 01.07.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,31 eur od 01.08.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,09 eur od 01.09.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,01 eur od 01.10.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 243,17 eur od 01.11.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,27 eur od 01.12.2010 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 370,01 eur od 01.01.2011 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 124,93 eur od 01.02.2011 do zaplattenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,44 eur od 01.04.2011 do zaplattenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 41,01 eur od 01.06.2011 do zaplattenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 216,58 eur od 01.07.2011 do zaplattenia, s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 187,59 eur od 01.08.2011 do zaplattenia, ako aj nahradiť na účet advokátskej kancelárie Rödli & Partner Advokáti, s.r.o. trovy konania vo výške, ako budú vyčíslené právnym zástupcom žalobcu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 33Cb/209/2013-417 zo dňa 03.10.2019, ktorým konanie v časti 82,37 eur zastavil, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 91,23 eur, vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,30 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku II. o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 91,23 eur dňa 19.10.2019.

18. Žalobca podal proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 33Cb/209/2013-417 zo dňa 03.10.2019 odvolanie, ktorým napadol rozsudok v časti výrokov I., III. a IV. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, rozhodol o odvolaní žalobcu uznesením č. k. 4Cob/43/2020-509 zo dňa 21.02.2022 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 33Cb/209/2013-417 zo dňa 03.10.2019 vo výroku I., III. a IV. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Krajský súd v rozhodnutí uviedol, že v poradí I. výrokom rozsudku súd rozhodol tak, že konanie v časti o zaplattenie 82,37 eur zastavuje, avšak opomenul zastaviť konanie aj v časti príslušenstva zodpovedajúceho tejto sume. Ďalej odvolací súd považoval za dôvodnú námietku žalobcu, ktorý poukázal na to, že na pojednávaní dňa 18.05.2017 súd na žiadosť žalobcu uložil žalovanému, aby v lehote do 20.10.2017 predložil doklady z jeho účtovníctva o tom, ako účtoval v roku 2009 stornofond, pričom žalovaný súdom uloženú povinnosť v stanovenej lehote nesplnil a po zmene zákonného sudcu súd bez náležitého odôvodnenia, napriek námietkam žalobcu, od tejto povinnosti uloženej žalovanému, upustil. Namietal, že súd pochybil, keď nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a zároveň sa súd v odôvodnení rozsudku žiadnym spôsobom nezmienil o tom, prečo nevykonal navrhnuté dôkazy.

18.1. Odvolací súd považoval za dôvodné aj odvolacie námietky žalobcu vo vzťahu k výkladu zmluvy a jej príloh, ako i k charakteru prostriedkov zadržovaných v stornofonde. Zo zmluvy uzavretej medzi stranami vyplýva, že odmena mala byť vyplácaná žalovaným žalobcovi v súlade s platnými podmienkami odmien uvedenými v Prílohe č. 2 a č. 3 Zmluvy. Z uvedeného ustanovenia Zmluvy, ako aj z označenia Príloh č. 3 ako Plány odmien a aj z obsahu týchto príloh vyplýva, že upravujú podmienky vzniku nároku sprostredkovateľa na odmenu a ich vyplácania. Podľa názoru odvolacieho súdu z uvedeného ustanovenia v kontexte s celým obsahom predmetnej Prílohy, jej názvu a ustanovení zmluvy vyplýva, že časť odmeny, na vyplatenie ktorej už mal sprostredkovateľ nárok, na základe sprostredkovanej (uzatvorenej) zmluvy, mu nebola fakticky vyplatená, ale bola žalovaným zadržaná a až po uplynutí 24 mesiacov trvania príslušnej poistnej zmluvy mal sprostredkovateľ nárok na vyplatenie tejto časti odmeny.

18.2. Odvolací súd uložil prvoinštančnému súdu ustáliť, v akej výške vznikol žalobcovi nárok voči žalovanému na vyplatenie prostriedkov stornofondu, a to zohľadniac procesnú obranu žalovaného ako aj skutočnosť, že nie každá Príloha č. 3 Plán odmien, ktorá je založená v súdnom spise, obsahuje dojednanie podľa ktorého sa stornorezerva vytvára po dobu 24 mesiacov trvania každej poistnej zmluvy vo výške 10 % z vyplatenej odmeny. Pri posudzovaní nároku žalobcu je taktiež potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že žalobca si v konaní uplatnil aj peňažné prostriedky zo stornofondu iných sprostredkovateľov, po ktorých vykonáva správu uzatvorených zmlúv a ktoré sú vo výpisoch odmien označené ako presuny stornofondov, na ktoré žalobcovi nárok neprislúcha. V zmysle zmluvy má žalobca nárok na odmenu len za ním sprostredkované zmluvy a žiadne iné nároky žalobcu, týkajúce sa presunov od iných spolupracovníkov, zmluvné dojednania neupravujú.

18.3. Vo vzťahu k časti nároku žalobcu na zaplatenie sumy 394,28 eur odvolací súd uviedol, že nie je z odôvodnenia rozhodnutia dostatočne zrejmé, prečo súd, ktorý žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na zaplatenie provízie vo výške 40,79 eur, 23,96 eur a 8,48 eur, nárok na zaplatenie zvyšnej sumy 26,65 eur (po čiastočnom späťvzati žaloby zo dňa 11.07.2019 suma 22,50 eur) žalobcovi nepriznal, hoci podľa tvrdení žalobcu, žalobca tento nárok preukazoval rovnakým spôsobom. V ďalšom konaní uložil súdu prihliadnuť i na argumentáciu žalobcu, v zmysle ktorej nedošlo k premlčaniu časti nároku v sume 288,31 eur a s touto sa vysporiadať. Súdu tiež uložil vysporiadať s argumentáciou žalobcu ohľadne nepriznaného úroku z omeškania z priznanej istiny v sume 82,37 eur (pozn. súdu: správne mala byť uvedená suma 91,23 eur), a síce, že žalobca v podaní zo dňa 11.07.2019 uviedol splatnosť jednotlivých súm a v navrhovanom petíte uviedol výšku požadovaných úrokov z omeškania podľa dátumu splatnosti jednotlivých súm.

19. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 24.03.2023, na ktorom sa zúčastnila právna zástupkyňa žalobcu a právna zástupkyňa žalovaného. Súd obom stranám umožnil vyjadriť sa k rozhodnutiu odvolacieho súdu. Žalovaný vzniesol námietku premlčania celého nároku žalobcu z dôvodu zmeny skutkových okolností. Súd zamietol na pojednávaní návrh na vykonanie dokazovania uložením povinnosti žalovanému predložiť doklady preukazujúce, ako sa v rozhodnom období účtoval stornofond, pretože by to neobjasnilo spornosť a bol toho názoru, že na rozhodnutie súdu postačujú listiny, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise. Pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 26.04.2023. Stranám bola následne oznámená zmena dátumu vyhlásenia rozsudku v tejto veci a to deň 28.04.2023.

20. Po začatí verejného vyhlásenia rozsudku dňa 28.04.2023 súd stranám sporu oznámil, že nedôjde k vyhláseniu rozsudku, pretože súd zistil, že odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku I. zastavenie konania v časti o zaplatenie 82,37 eura. Tento výrok - uznesenie už ale bolo vyhlásené na pojednávaní 05.09.2019, avšak nebolo vyhotovené a bolo prenesené do rozsudku s iným dátumom vyhlásenia (03.10.2019). Odvolací súd síce zrušil rozsudok, ale zrušenie sa nedotklo vyhláseného uznesenia z 05.09.2019. Túto procesnú situáciu je potrebné vyriešiť. Zároveň súd stranám sporu uviedol, že ak žalobca mení žalobu a upravuje úroky z omeškania a súd túto zmenu pripúšťa, tak dochádza tiež k čiastočnému späťvzati žaloby, ak žalobca požaduje menej než v žalobe. Súd poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/5/2022 z 22.03.2023, ktoré odkazuje na rozhodnutie 2Obdo/4/2021 z 28.04.2022. Pojednávanie bolo následne odročené.

21. Vo veci sa konalo pojednávanie dňa 11.12.2023, na ktorom sa zúčastnila právna zástupkyňa žalobcu a právna zástupkyňa žalovaného. Súd stranám umožnil vyjadriť sa k rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/5/2022 z 22.03.2023 a sp. zn. 2Obdo/4/2021 z 28.04.2022. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu potreby vyriešenia procesnej situácie, a to uznesenia vyhláseného na pojednávaní 05.09.2019, ktoré však nebolo písomne vyhotovené a bolo prenesené do rozsudku s iným dátumom vyhlásenia 03.10.2019.

22. Súd uznesenie č. k. B1-33Cb/209/2013 o zastavení konania v časti o zaplatenie 82,37 eur a o pripustení zmeny žaloby, vyhlásené na pojednávaní dňa 05.09.2019, vyhotovil písomne a doručil ho stranám. Strany sa proti predmetnému uzneseniu neodvolali, uznesenie preto nadobudlo právoplatnosť.

23. Súd na prejednanie veci nariadil ďalšie pojednávanie na deň 05.02.2024, na ktorom sa zúčastnil žalobca, právna zástupkyňa žalobcu a právna zástupkyňa žalovaného, ktorí zotrvali na svojich písomných a ústnych vyjadreniach v tejto veci. Návrhy na doplnenie dokazovania nemali žiadne. Súd po prejednaní veci pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 29.02.2024. Strany zobrali termín vyhlásenia rozsudku na vedomie priamo na pojednávaní.

24. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa z 11.07.2007 a jej prílohy č. 1 - základné podmienky zmluvného vzťahu, prílohy č. 2 - plán kariéry, príloh č. 3 - plán odmien, s obsahom výpovede zmluvy o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa z 25.09.2009, obsahom výpisov odmien, s obsahom námietky žalobcu z 24.02.2010, ako aj poisťnou zmluvou č. 8-863-000850 a s ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

25. Zmluvou o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa uzatvorenou dňa 11.07.2007 medzi žalobcom ako sprostredkovateľom a žalovaným ako spoločnosťou podľa § 269 ods. 2 a § 642 Obchodného zákonníka sa sprostredkovateľ zaviazal vykonávať pre spoločnosť sprostredkovanie poistenia ako podriadený sprostredkovateľ poistenia podľa § 5 zákona o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia a činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemcovia investovali do finančných produktov, t.j. uzatvorili zmluvu na príslušný finančný produkt, najmä v rámci činnosti spoločnosti ako sprostredkovateľa investičných služieb podľa zákona o cenných papieroch, a to všetko podľa tejto zmluvy a jej príloh a v prospech spoločností, ktoré sú zmluvnými partnermi spoločnosti na území SR a iných štátov, kde je spoločnosť oprávnená vykonávať činnosť podľa tejto zmluvy, avšak bez výhradných práv na tomto území a spoločnosť sa zaviazala zaplatiť sprostredkovateľovi odmenu v súlade s touto zmluvou a jej prílohami. Odmena vyplácaná spoločnosťou sprostredkovateľovi v súlade s platnými podmienkami odmien uvedenými v prílohe č. 2 a č. 3 tejto zmluvy zahŕňa a pokrýva aj náhradu všetkých prípadných nákladov a výdavkov, ktoré vznikli alebo vzniknú sprostredkovateľovi pri výkone jeho činnosti a plnení jeho povinností podľa tejto zmluvy, ako aj pri uplatňovaní jeho práv podľa zmluvy. Základné podmienky zmluvného vzťahu tvoria Prílohu č. 1 tejto zmluvy. Plán kariéry tvorí Prílohu č. 2 tejto zmluvy a Plán odmien tvorí Prílohu č. 3 tejto zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

26. Podľa čl. II ods. 2.1.2 Prílohy č. 1 - základné podmienky zmluvného vzťahu (ďalej len „príloha č. 1“) má spoločnosť právo jednostranne zmeniť výšku akýchkoľvek provízií a odmien podľa prílohy č. 2 a prílohy č. 3, s čím sprostredkovateľ vyjadruje svoj súhlas.

27. Podľa čl. II ods. 2.2.2 prílohy č. 1 je spoločnosť povinná sprostredkovateľovi vyplatiť zmluvnú províziu za každú sprostredkovanú platnú zmluvu, ktorú vypracujú/uzavrú zmluvní partneri spoločnosti a za ktorú vyplatia províziu.

28. Podľa čl. II ods. 2.2.3 prílohy č. 1 spoločnosť odsúhlasí so sprostredkovateľom jeho vyúčtovanie provízie za príslušný produkčný mesiac. Toto vzájomné odsúhlasenie vyúčtovania sa zrealizuje aj v prípade ukončenia zmluvy.

29. Podľa čl. II ods. 2.3.1 prílohy č. 1 za sprostredkovanú zmluvu (podľa bodu 2.2.2) vzniká sprostredkovateľovi nárok na províziu.

30. Podľa čl. II ods. 2.4.8 prílohy č. 1 sprostredkovateľ je povinný v stanovenej lehote (1 mesiac od vystavenia vyúčtovania) odsúhlasovať svoje vyúčtovanie provízie voči spoločnosti. Ak nebudú z jeho strany v tejto lehote vznesené žiadne námietky k tomuto vyúčtovaniu, považuje sa toto za odsúhlasené. Tento postup platí aj pri ukončení zmluvy.

31. Podľa čl. IV ods. 4.1 prílohy č. 1 platnosť zmluvy môže byť ukončená:

4.1.1 písomnou dohodou podpísanou obidvoma zmluvnými stranami

4.1.2 písomnou výpoveďou i bez uvedenia dôvodu s 30-dňovou výpovednou lehotou, ktorá začne plynúť 1.dňom nasledujúceho mesiaca.

32. Podľa čl. IV ods. 4.3 prílohy č. 1 zmluvné strany sa dohodli, že ukončením zmluvného vzťahu zanikajú všetky nároky sprostredkovateľa voči spoločnosti vrátane nároku na akékoľvek odmeny alebo iné plnenia.

33. Podľa § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka ustanovenia upravujúce v hlave II tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.

34. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

35. Podľa § 642 Obchodného zákonníka Zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

36. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

37. Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

38. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

39. Podľa § 574 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže s dlžníkom dohodnúť, že sa vzdáva svojho práva alebo že dlh odpúšťa; táto dohoda sa musí uzavrieť písomne.

40. Podľa § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka dohoda, ktorou sa niekto vzdáva práv, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti, je neplatná.

41. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie pôvodne sumy vo výške 3.194,35 eur s úrokom z omeškania zo sumy 3.194,35 eur odo dňa 01.11.2009 do zaplatenia, a to podľa zmluvy o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa uzatvorenej so žalovaným dňa 11.07.2007. Podaním zo dňa 02.05.2016 vzal žalobca žalobu v časti istiny vo výške 63,20 eur späť a upravil návrh aj v časti úrokov z omeškania. Ďalej sa domáhal zaplatenia sumy 3.131,15 eura s príslušenstvom. Žalobca svoj nárok odôvodnil v časti sumy 2.724,96 eur tak, že táto predstavuje províziu za sprostredkovanie uzatvorenia poistných zmlúv v čase september 2007 až júl 2009 v poistných programoch AEGON - Juventus, AEGON - PREMIUM, Amslico Global Invest, AXA Comfort Plus, AXA Partner Invest, AXA Rodinné poistenie, ktorá bola odvedená do tzv. stornofondu a žalobcovi nebola doposiaľ vyplatená a v časti sumy 406,19 eur ide o províziu za sprostredkovanie uzatvorenia AXA účastníckych zmlúv v období máj, október a november 2008 a v ďalších mesiacoch aj ďalších zmlúv, najmä AXA konto, Pioneer Rytmus ako aj zmluvy poisťovne QBE, ktorá časť nebola žalobcovi tiež vyplatená.

42. Ako právny základ nároku žalobcu na zaplatenie sumy 2.724,96 eur označil žalobca zmluvu o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa a jej prílohy č. 1 až 3 tvoriace neoddeliteľnú časť zmluvy. Nárok na svoju províziu odvodzoval žalobca z ustanovení ods. 2.2.2 a 2.3.1 a 2.2.3 prílohy č. 1 k zmluve a z prílohy č. 3 zmluvy s názvom „plán odmien“. V súlade s citovanými ustanoveniami prílohy č. 1 vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú províziu sprostredkovaním zmluvy, ktorú uzatvorili zmluvný partneri žalovaného, a za ktorú bola žalovanému vyplatená provízia. Navyše jednotlivé plány odmien (príloha č. 3) konkretizovali predpoklady vzniku nároku žalobcu na odmenu tak, že nárok na odmenu vzniká odovzdaním správne vyplneného poistného návrhu a jeho prijatím spoločnosťou a uhradením poplatkov prísluňajúcich konkrétnemu produktu klientom, ako aj úhrada príslušného počtu splátok. Plán odmien - príloha č. 3 zmluvy stanovovala pri tom-ktorom type finančného produktu aj výšku provízie, a to určením percentuálnej sadzby zo skutočne vydankej poistnej zmluvy (ročného objemu poistného), resp. vydaného podielu listu v príslušnom roku trvania zmluvy a v závislosti od pozície, ktorú mal žalobca ako sprostredkovateľ v štruktúre žalovaného, prípadne výšky bonusu.

43. Žalobca uviedol súdu skutkové tvrdenia o zmluvnom partnerovi žalovaného, o sprostredkovanom klientovi, sprostredkovanom finančnom produkte, objeme ročného poistného, svojej aktuálnej pozícii v štruktúre žalovaného, odkaz na príslušný plán odmien a o výške provízie, ako aj o výške jej uhradenej a neuhradenej časti. Žalobca si uplatňoval nárok na zaplatenie častí provízií, o ktorých tvrdil, že mu na ne vznikol nárok a žalovaný ich namiesto vyplatenia žalobcovi ponechal v tzv. stornofonde.

44.1. Žalovaný žalobcom uplatnený nárok sporoval a namietal, že žalobcovi vyplatil províziu, na ktorú mu vznikol nárok v plnej výške a žalobcovi žiaden zmluvný nárok na prostriedky stornofondu žalovaného, tvoreného nie z časti provízie prináležiacej žalobcovi, ale z finančných prostriedkov žalovaného, nevznikol. Žalovaný namietal aj premlčanie žalobcovho nároku.

44.2. Medzi stranami bola teda sporná výška nároku žalobcu na províziu z ním sprostredkovaných zmlúv a otázka premlčania uplatnených nárokov.

45. Žalobca preukazoval svoje tvrdenia o výške ním uplatneného nároku výpismi odmien vyhotovených žalovaným. Svoj nárok na doplatok provízie vo výške 2.724,96 eur vyvodil žalobca z informácie o stornofonde uvádzanej v jednotlivých výpisoch odmien, dôvodiac že ide o peňažnú sumu, ktorá mu bola žalovaným zrazená v zmysle prílohy č. 3 a má mu byť vyplatená. Žalovaný namietal, že predmetná informácia o stornorezerve/stornofonde sa týka ním vytvorenej finančnej rezervy, z finančných prostriedkov patriacich žalovanému, a teda nejde o časť provízie žalobcu a žiadne dojednanie zmluvy alebo jej príloh nezakladá žalobcovi nárok na prostriedky patriace žalovanému vedené v stornofonde. Žalobca bol povinný poskytnúť súdu tvrdenia o skutkových okolnostiach odôvodňujúcich

jeho nárok a súčasne, keďže výška ním uplatneného nároku bola medzi stranami spornou, preukázať svoje tvrdenia. Na žalobcovi teda viazlo dôkazné bremeno ohľadom ním poskytnutých tvrdení, z ktorých vyvodzoval existenciu uplatneného nároku. Žalobca tvrdil, že mu v určitej výške vznikol nárok na províziu podľa zmluvy o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa a jej príloh a tieto tvrdenia preukazoval výpismi odmien vystavenými žalovaným. Žalobca podľa názoru súdu, vychádzajúc aj z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvoinštančný súd viazaný, uniesol dôkazné bremeno ohľadom splnenia podmienok nároku na odmenu. Žalovaný v konaní rozporoval trvanie žalobcom sprostredkovaných a uzatvorených zmlúv 24 mesiacov len v prípade zmluvy č. 1400085811 Šípoš D., v prípade zmluvy č. 1400085646 C. N. a v prípade zmluvy č. 1400114927 W. T.. Pretrvanie ostatných zmlúv, na základe ktorých si žalobca uplatňoval nárok na odmenu, žalovaný nerozporoval. Súd preto trvanie týchto zmlúv po dobu najmenej 24 mesiacov považoval za nesporné. Žalovaný v konaní nerozporoval ani výšku žalobcom uplatnených odmien za sprostredkovanie a uzatvorenie jednotlivých zmlúv. Súd preto aj výšku týchto odmien považoval v konaní za nespornú.

46. Pri určovaní výšky odmien súd vychádzal z predložených výpisov odmien, Zmluvy, plánu kariéry a plánu odmien - príloha č. 3 zmluvy. Súd v prvom rade uvádza, že žalobca vzal svoju žalobu v časti 145,57 eura s príslušenstvom (63,20 eur + 82,37 eur) späť. Žalobou uplatnený nárok bol v časti sumy 91,23 eur právoplatne priznaný rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 33Cb/209/2013-417 zo dňa 03.10.2019. Predmetom konania preto zostal nárok žalobcu vo výške 2.957,55 eur (3.194,35 eur - 145,57 eur - 91,23 eur) s príslušenstvom.

47. Zo sumy 2.957,55 eur súd nepovažoval za dôvodne uplatnenú sumu vo výške 704,83 eura, ako peňažné prostriedky presunuté žalobcovi zo stornofondu iných sprostredkovateľov, po ktorých vykonával žalobca správu uzatvorených zmlúv a ktoré sú vo výpisoch odmien označené ako presuny stornofondov. Žalobcovi nárok na tieto peňažné prostriedky neprislúcha, čo skonštatoval aj odvolací súd, keďže nárok na výplatu tejto časti odmeny by prislúchal spolupracovníkom žalobcu, ktorí predmetné zmluvy uzatvorili, a nie žalobcovi, ktorý uzatvorenie zmlúv v tomto prípade nesprostredkoval. Žalobca preto v zmysle Zmluvy a jej príloh nemá na vyplatenie týchto finančných prostriedkov od žalovaného nárok. Súd k predmetnému nároku ďalej uvádza, že presuny zo stornofondov p. N., F. a p. N. boli spolu vo výške 1.229,31 eur. Žalobcovi však bola zo strany žalovaného časť týchto peňažných prostriedkov vyplatená, ako to vyplýva z predložených výpisov odmien žalobcu a aj z tabuľky č. 1 predloženej žalobcom, a to v sume 524,48 eur. Súd preto žalobu v časti 704,83 eur považoval za nedôvodnú a v tejto časti ju zamietol.

48. Ďalej si žalobca uplatnil nárok na sprostredkovateľskú odmenu v sume 406,19 eur titulom provízie za sprostredkovanie uzatvorenia AXA účastníckych zmlúv v období máj, október a november 2008 a v ďalších mesiacoch aj ďalších zmlúv, najmä AXA konto, Pioneer Rytmus, ako aj zmluvy poisťovne QBE, ktorá časť nebola žalobcovi tiež vyplatená. Túto sumu špecifikoval ako odmenu vo výške 406,19 eur s príslušenstvom s odkazom na tabuľku č. 3 (č. I. 65 súdneho spisu). Sumu vo výške 91,23 eur (40,79 eur + 23,96 eur + 8,48 eur + 18 eur) súd žalobcovi priznal právoplatným výrokom II. rozsudku č. k. 33Cb/209/2013-417 zo dňa 03.10.2019.

49. Žalovaný vzniesol vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku na zaplatenie sumy vo výške 288,31 eur námietku premlčania, pretože tento nárok žalobcu sa stal splatným dňa 31.07.2009 a žaloba bola žalobcom podaná dňa 02.09.2013. Keďže v tomto prípade márne uplynula všeobecná štvorročná premlčacia doba, a to dňa 31.07.2013 a žaloba bola podaná žalobcom po uplynutí tejto doby dňa 02.09.2013, súd na základe dôvodne vznesenej námietky premlčania žalobcovi nepriznal ním uplatnený nárok vo výške 288,31 eur. Ako už uviedol aj krajský súd vo svojom rozhodnutí, zo zmluvy uzavretej medzi stranami vyplýva, že odmena mala byť vyplácaná žalovaným žalobcovi v súlade s platnými podmienkami odmien uvedenými v Prílohe č. 2 a č. 3 Zmluvy. Z uvedeného ustanovenia Zmluvy, ako aj z označenia Príloh č. 3 ako Plány odmien a aj z obsahu týchto príloh vyplýva, že upravujú podmienky vzniku nároku sprostredkovateľa na odmenu a ich vyplácania. Podľa názoru odvolacieho súdu z uvedeného ustanovenia v kontexte s celým obsahom predmetnej Prílohy, jej názvu a ustanovení zmluvy vyplýva, že časť odmeny, na vyplatenie ktorej už mal sprostredkovateľ nárok, na základe sprostredkovanej (uzatvorenej) zmluvy, mu nebola fakticky vyplatená, ale bola žalovaným zadržaná a až po uplynutí 24 mesiacov trvania príslušnej poisťovnej zmluvy mal sprostredkovateľ nárok na vyplatenie tejto časti odmeny. Nárok na vyplatenie odmeny za sprostredkovanú zmluvu, ktorej časť bola zadržaná v stornofonde, teda žalobcovi vznikol uplynutím doby 24 mesiacov, počas ktorej bola uzatvorená zmluva platná. Nie je teda dôvodná argumentácia žalobcu, že odmena za uzatvorenie predmetných zmlúv

sa stala splatná až uvedením vo výpise odmien. Nárok na odmenu za sprostredkovanie uzatvorenia zmlúv, ktoré žalobca špecifikoval v tabuľke 3 a doložil výpismi odmien, žalobcovi vznikol už uplynutím doby 24 mesiacov trvania zmluvy. Zaradenie konkrétnej odmeny za sprostredkovanú zmluvu do výpisu odmien, neodsúhlasenie výpisu odmien alebo podanie námietok proti vyúčtovaniu odmeny v zmysle bodu 2.4.8. Prílohy č. 1 Zmluvy nemá vplyv na splatnosť vzniknutého nároku ani na plynutie premičacej doby ohľadom nároku na vyplatenie odmeny. Premičacia doba začala plynúť momentom, kedy žalobcovi nárok na vyplatenie odmeny vznikol, kedy sa ho mohol domáhať napríklad aj súdnou cestou, a nie až momentom, kedy žalobca odsúhlasil vyúčtovanie odmeny. Takáto dohoda o splatnosti sprostredkovateľskej odmeny v Zmluve a jej prílohách dohodnutá nebola. Argumentácia žalobcu, že podal voči vyúčtovaniu odmeny žalobcu vo výpise 10/2009 dňa 24.02.2010 námietku, súd nepovažuje za dôvodnú ohľadom plynutia premičacej doby. Suma 288,31 eur sa stala splatnou už v mesiaci 7/2009, čo napokon žalobca aj sám tvrdil a k úprave splatnosti pristúpil až po žalovaným vznesenej námietke premičania. Posúvanie splatnosti tohto nároku na odmenu však nebolo dôvodné a nemalo vplyv na plynutie premičacej doby, pretože ako bolo uvedené vyššie, premičacia doba začala plynúť už momentom, keď žalobcovi vznikol na odmenu nárok, a to uplynutím 24 mesiacov trvania príslušnej zmluvy. Nárok žalobcu je preto vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná až dňa 02.09.2013, premičaný a žaloba je v tejto časti nedôvodná.

50. Súd ďalej zistil, že nárok žalobcu na odmenu zo stornofondu vo výške 111,27 eur nie je dôvodný pri uzatvorených zmluvách č. 1000436641 Q. Q., č. 1000483402 H. K., č. 1000495019 H. J., a to pri zmluve č. 1000436641 v sume 42,38, pri zmluve č. 1000483402 v sume 34,76 eur (12,24 + 22,52), pri zmluve č. 1000495019 v sume 34,13 eur (12,02 + 22,11). Uvedené zmluvy boli sprostredkované pre inštitúciu Aegon životná poisťovňa, a.s., pre ktorú sa však podľa Plánu odmien platného od 01.08.2008 stornorezerva po dobu trvania zmluvy 24 mesiacov vo výške 10 % z vyplatenej odmeny nevytvára. Žalobcovi preto nie je možné na základe Zmluvy priznať nárok na takto zadržanú odmenu za sprostredkovanie uzatvorenia zmlúv, keďže takýto nárok zo Zmluvy a Plánu odmien v tomto prípade nevplyva. Žaloba je v tejto časti preto nedôvodná.

51. Vo zvyšnej časti má súd nárok žalobcu na odmenu za sprostredkovanie uzatvorenia zmlúv za preukázaný, pretože výška jednotlivých odmien žalobcu za sprostredkované zmluvy vyplýva priamo z predložených výpisov odmien žalobcu, ktoré boli vystavené žalovaným na základe žalobcom uzatvorených zmlúv. Žalovaný uzatvorenie zmlúv nenamietal, nerozporoval ani trvanie platnosti jednotlivých zmlúv, ktoré sú predmetom zvyšnej časti žalobou uplatneného nároku v tomto konaní, po dobu 24 mesiacov a nerozporoval ani výšku odmeny žalobcu za tieto uzatvorené zmluvy. Súd preto aj s poukazom na právny názor vyslovený krajským súdom dospel k záveru, že žalobcovi vo zvyšnej časti žalobou uplatnený nárok na odmenu za uzatvorenie zmlúv patrí, pričom vychádzal z jednotlivých výpisov odmien žalobcu a Zmluvy a Prílohy č. 2 a č. 3 Zmluvy, ktoré upravujú podmienky vzniku nároku sprostredkovateľa na odmenu a ich vyplácanie. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.853,14 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých odmien vzniknutých za sprostredkovanie uzatvorenia zmlúv.

52. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného o zániku nároku v dôsledku vzdania sa práva žalobcom súd uvádza, že sa stotožnil s názorom žalobcu, podľa ktorého je neplatné dojednanie bodu 4.3 prílohy č. 1 Zmluvy, podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli, že ukončením zmluvného vzťahu zanikajú všetky nároky sprostredkovateľa voči spoločnosti vrátane nároku na akékoľvek odmeny alebo iné plnenia. Citované ustanovenie je neplatné pre rozpor s kogentným ustanovením § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré nepripúšťa vzdanie sa práva, ktoré vznikne až v budúcnosti. V tomto prípade sa totiž žalobca vzdal práva na províziu v čase uzatvorenia zmluvy o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa uzatvorenej v roku 2007, teda v čase, keď toto právo nemal. Nárok na províziu žalobcovi vznikol až splnením podmienok pre vznik tohto nároku, teda predovšetkým sprostredkovaním a uzatvorením sprostredkovanej zmluvy a zaplatením predpísaného poistného. V čase uzatvorenia zmluvy teda nárok žalobcu neexistoval a došlo k uzavretiu dohody o vzdaní sa práva, ktoré vznikne v budúcnosti, a preto ju súd vyhodnotil v súlade s citovaným zákonným ustanovením ako neplatnú a žalobcom uplatnenú časť nároku mu priznal.

53. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený úrok z omeškania, súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania z priznanej sumy, a to tak ako si tento žalobca uplatnil po pripustení zmeny žaloby dňa 05.09.2019, pretože splatnosť jednotlivých častí odmeny priznanej žalobcovi je možné vyvodiť z predložených výpisov odmien žalobcu. Na každom výpise odmien vystavenom žalovaným je uvedený

aj dátum splatnosti tohto výpisu odmien a žalobca si uplatnil úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí dátumu splatnosti uvedenom na výpisoch odmien. Súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania z právoplatne priznanej sumy 91,23 eura, pretože žalobca si tento úrok žalobou uplatnil, trval na jeho priznaní a súd mu ho predchádzajúcim rozsudkom nepriznal z dôvodu, že ho považoval za nepreskúmateľný. Súd však po opätovnom posúdení tohto nároku zistil, že moment, od ktorého sa mal žalovaný dostať do omeškania s plnením, a od ktorého momentu si uplatňuje žalobca úrok z omeškania vyplýva zo žalobcom predložených výpisov odmien a z prehľadu uzatvorených zmlúv a vzniknutých odmien, ktoré žalobca vypracoval (tabuľky č. 1 až 3). Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

54. Námietku premlčania žalovaného, ktorou namietal premlčanie celého žalobou uplatneného nároku, súd vyhodnotil ako čiastočne dôvodnú. Žalovaný námietku vzniesol na pojednávaní konanom dňa 24.03.2023 a odôvodnil ju tým, že žalobca počas celého konania upravoval žalobou uplatnený nárok a petít žaloby, pričom menil skutkové okolnosti, na základe ktorých si svoj nárok uplatňoval a súd tieto zmeny žaloby pripustil. Vzhľadom na to, bol názoru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný. Súd sa s touto argumentáciou žalovaného nestotožňuje a námietku premlčania považuje za dôvodnú iba z časti. Žalobca v konaní upravoval výšku žalobou uplatnenej istiny, ako aj príslušenstva tejto istiny, pričom však bral žalobu čiastočne späť, a to vzhľadom na žalovaným predkladané dokumenty. Žalobca si konaní uplatňoval nárok na zaplatenie odmeny na základe Zmluvy a jej príloh počas celého konania a k zmene tohto dôvodu, napríklad na vydanie bezdôvodného obohatenia, v konaní nedošlo. Žalobca si neuplatňoval nárok na odmenu z iného právneho titulu, iba svoj nárok bližšie špecifikoval. Žalobcom vykonané čiastočné späťvzatia žaloby nemožno v predmetnom prípade považovať za podstatnú zmenu skutkových okolností, na základe ktorej by došlo k zmene žaloby, ktorá by mala vplyv na plynutie premlčacej doby a zakladala by dôvodnosť vnesenej námietky premlčania v celom rozsahu. Rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo/4/2021 zo dňa 28.04.2022 a sp. zn. 5Obdo/5/2022 zo dňa 22.03.2023, na ktoré súd poukázal a umožnil stranám sa k nim vyjadriť, nie je možné aplikovať na predmetnú vec, pretože tieto vychádzajú z iného skutkového stavu, keď si žalobca uplatňoval svoj nárok najskôr titulom náhrady škody na prepravovanej zásielke a neskôr titulom náhrady škody na prevzatej zásielke z titulu zodpovednosti zasielateľa, resp. v rozhodnutí 2Obdo/4/2021 zo dňa 28.04.2022 išlo o situáciu, keď žalobca odôvodňoval svoj žalobný nárok od tvrdenia zániku nájomnej zmluvy výpoveďou, avšak okamih zániku nájomného vzťahu bol žalobcom v priebehu sporu upresnený, čím svoj pôvodný návrh zmenil v takej časti, ktorá podstatným spôsobom môže vplývať na plynutie premlčania. V prejednávanej veci však takáto úprava rozhodujúcich skutkových tvrdení žalobcu, ktorá by mala vplyv na plynutie premlčacej doby v prípade späťvzatí žaloby žalobcom nenastala. Premlčanie sa bude týkať len nárokov, ktorými žalobca svoj žalobný nárok rozšíril, a to úrokov z omeškania, keď si žalobca v podaní zo dňa 02.05.2016 uplatnil viac, ako požadoval v pôvodne podanej žalobe, a to v časti úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 288,31 eur od 01.08.2009 do zaplatenia, v časti úroku 9,25 % zo sumy 64,53 eur od 01.06.2011 do zaplatenia, v časti úroku 9,25 % zo sumy 216,58 eur od 01.07.2011 do zaplatenia, v časti úroku 9,50 % zo sumy 187,59 eur od 01.08.2011 do zaplatenia. Podaním zo dňa 11.07.2019 si žalobca uplatnil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 484,42 eur od 01.01.2010 do zaplatenia, teda tiež viac, ako v pôvodne podanej žalobe. V častiach presahujúcich pôvodne žalobou uplatnený nárok žalobcu je tento nárok vzhľadom na vnesenú námietku premlčania zo strany žalovaného premlčaný. Žaloba je teda nedôvodná v časti úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 288,31 eur od 01.08.2009 do zaplatenia, v časti úroku 0,25 % zo sumy 64,53 eur od 01.06.2011 do zaplatenia, v časti úroku 0,25 % zo sumy 216,58 eur od 01.07.2011 do zaplatenia, v časti úroku 0,50 % zo sumy 187,59 eur od 01.08.2011 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 300,25 eur od 01.01.2010 do zaplatenia.

55. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom zo dňa 02.05.2016 vo výške 63,20 eur s príslušenstvom a čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 11.07.2019 v výške 82,37 eur s príslušenstvom, súd konanie v súlade s § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v tejto časti zastavil. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo v časti 82,37 eur zastavené uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 05.09.2019, avšak iba v časti istiny, súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu zastavil konanie vo výroku I. tohto rozsudku aj v žalobcom späťvzatom príslušenstve predmetnej časti istiny, a to úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,17 eur od 01.08.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,77 eur od 01.10.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,52 eur od 01.06.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7,76 eur

od 01.08.2009 do zaplattenia a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4,15 eur od 01.11.2009 do zaplattenia.

56. Súd v konaní nevykonan navrhnutý dôkaz uložením povinnosti žalovanému predložiť doklady preukazujúce, ako sa v rozhodnom období účtoval stornofond, a tento návrh na vykonanie dokazovania na pojednávaní uznesením zamietol, pretože bol toho názoru, že vykonanie navrhovaného dôkazu by neobjasnilo v konaní sporné otázky a bol toho názoru, že na rozhodnutie súdu postačujú listiny, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise.

57. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech v rozsahu 60,87 %, priznal náhradu trov konania v rozsahu 21,74 %, ktorý predstavuje rozsah čistého úspechu žalobcu v konaní (60,87 % - 39,13 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.