

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Konanie sa začína dňom doručenia žaloby na súd. Procesným dôsledkom začatia konania je vznik prekážky litispendencie. Táto prekážka má za následok, že po začatí konania v určitej veci, nemôže prebiehať na tom istom alebo inom súde iné konanie v tej istej veci. Totožnosť konania je daná tak stranami konania ako aj skutkovými okolnosťami a žalobným petitom, ktoré sú v oboch predmetných konaniach rovnaké.

9. Predmetný návrh bol tunajšiemu súdu doručený dňa 23. 04. 2020, zaevidovaný bol pod sp. zn. 17C/22/2020. V uvedenom konaní sa žalobca domáha proti žalovanému nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva v prospech žalobcu na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 800.000,- Eur, a to na nehnuteľnostiach patriacich do výlučného vlastníctva žalovaného zapísaných na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, okres Trnava, obec Trnava, k.ú. Trnava, špecifikovaných v návrhu.

10. Súd taktiež zistil, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 39C/24/2020 vedené konanie, v ktorom sa žalobca na základe žaloby pôvodne doručenej Okresnému súdu Bratislava II dňa 14. 10. 2019 a následne postúpenej tunajšiemu súdu dňa 27.04.2020, domáha proti žalovanému nariadenia totožného zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva v prospech žalobcu na totožných nehnuteľnostiach (naviac sa domáha zaplata sumy 800.000,- Eur vo veci samej) ako v predmetnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/22/2020.

11. Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade existencia litispendencie predstavuje nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP, je vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Ak niektorá zo strán zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, je povinná nahradiť trovy protistrane, ktorej tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorá zastavenie konania nezavinila.

15. Žalobca podaním totožného žalobného návrhu zavinil zastavenie predmetného konania, nakoľko konanie v tejto veci začalo neskôr. Žalovanému síce vznikol nárok na náhradu trov konania, súd mu však nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ho neuplatnil, pričom ani z doterajšieho priebehu konania nevyplýva, že by žalovanému trovy konania vznikli (napr. z dôvodu zaplata súdneho poplatku, z dôvodu právneho zastúpenia advokátom, atď.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Trnavu, podaním na Okresnom súde Trnava, v 2 vyhotoveniach (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).