

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/116/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011238  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319011238.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného Q. T. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.05.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. T., narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom  
K. and S., H. P. XXX/XX, bez prihlásenia  
bytom R., K. ul. XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS N.

je v i n n ý , ž e

dňa 15. 08. 2019 v čase o 22.00 h vošiel do vnútorných priestorov kúpeľne bytu č. X nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu v R. na ul. L. M. č. XX, ktorého vlastníkom je V.. H. H. a to tým spôsobom, že sa postavil na zábradlie schodov vedúcich ku dverám do bytového domu a následne nezisteným spôsobom otvoril okno vedúce do kúpeľne bytu č. 1, ktoré v tom čase bolo uzatvorené v polohe na vetranie a následne vošiel do priestorov kúpeľne, kde sa dostal na vnútornú parapetu okna, pričom bol vyrušený tam prítomnými nájomníkmi bytu F. M. a J. M. a z uvedeného okna vyskočil von smerom na parkovisko, kde spadol na schody a následne z miesta ušiel,

t e d a

- neoprávnene vnikol do domu iného a spáchal tento čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ , odsek 4 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal na obž. Q. T. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne - poškodenej F. M., svedka poškodeného J. M., vypočutím znalca V. C. B., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov, spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/98/2017 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný návrh poškodených Dáši Víziovej a Imricha Víziho, ktorí si nárok na náhradu škody neuplatnili.

Obžalovaný Q. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a ďalej uviedol, že nevie ako sa stal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. Nepamätá sa, nebol v kúpeľni poškodených, maximálne na parapete a nevie ako sa tam dostal, ani prečo bol zadržaný policajtní.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach obžalovaného na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, navrhla prokurátorka v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítať výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedol, že konanie, ktoré sa mu kladie za vinu ľutuje, mrzí ho to, všetko bolo zapríčinené nadmerným pitím alkoholu. Uvedeného dňa bol veľmi opitý, ocitol sa pri jednom činžiaku, kde cez okno, ktoré bolo otvorené na vetračku, nepamätá si ako vytlačil a spomína si, že bol niekde v kúpeľni a zrazu bol vonku. Obžalovaný k rozporom vo výpovediach uviedol, že nevie čo je tam uvedené a to, že sa mal ocitnúť v kúpeľni hovorili poškodení, on nevie kde bol. Nebol vnútri, len na parapete. Nepamätal sa či bol pri jeho výsluchu prítomný obhajca, ale asi bol a ako sa stal skutok, mu hovorili vyšetrovatelia, ktorým to povedali poškodení.

Obžalovaný ďalej na otázky sudcu uviedol, že uvedeného dňa prišiel zo Švajčiarska, do Levíc prišiel vlakom, išiel na adresu bydliska a potom išiel do Šport pubu v R., kde pil pivo, pálenku, všetko možné a odtiaľ išiel ešte s bratom na stanicu. Zo stanice mal namierené domov, išiel po ulici, na ktorej je Okresný úrad / poznámka sudcu ul. Ľ. M./, ale ako sa dostal na parapetu poškodených už nevie. Nemohol sa dostať do kúpeľne, lebo by sa nevedel dostať naspäť a vyskočiť von. Z parapety spadol a utekal preč.

Svedkyňa poškodená F. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 15.8.2019 boli doma s manželom a dcérou v byte, ktorého vlastníkom je V. H. H. a oni ho majú prenajatý. Asi okolo 22.00 h počuli z izby, kde pozerali televízor buchot, išla na chodbu a tam zistila, že buchot ide z kúpeľne. Zsvietila svetlo a v kúpeľni v okne na parapete videla kvočať obžalovaného, ktorý už bol v podstate v kúpeľni na okne a chcel skočiť. Začala kričať na manžela a tým ho vyplašila, obžalovaný buď skočil alebo spadol dozadu a vypadol von. Manžel utekal von pozrieť sa na schody, lebo bývajú na prízemí. Obžalovaný ležal na schodoch, vstal, asi sa musel udrieť a rozbehol sa preč. Manžel za ním neutekal, lebo nevedeli, či nie je ozbrojený. Zavolala políciu, opísali im čo sa stalo, opísali obžalovaného, že asi bol opitý, lebo mal neistú chôdzu a policajti ho chytili na stanici. Obžalovaného dobre videla, nakoľko stála oproti nemu a v kúpeľni bolo zapnuté svetlo, mal oblečené tmavé tričko s krátkym rukávom a krátke nohavice. Obžalovaného spoznala aj v pojednávacej miestnosti. Obžalovaný im nič neodcudzil, len poškodil okno, ktoré sa nedalo zatvoriť čím im vznikla škoda vo výške 60 eur, pretože museli dať okno opraviť. Nárok na náhradu škody si neuplatňuje.

Svedok poškodený J. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že uvedeného večera pozerali s manželkou televízor, keď počuli buchot a manželka sa išla pozrieť odkiaľ to ide. Zapla svetlo na chodbe, potom v kúpeľni a zakričala, že tam niekto je. Utekal za ňou, avšak medzitým páchatel' buď vyskočil z okna, alebo vypadol a on vybehol z bytu von. Bývajú na prízemí, sú tam schody a zábradlie. Páchatel' sa dvíhal zo schodov a ušiel. Nakoľko bol bosý, nebol oblečený, za páchatel'om neutekal a manželka zavolala políciu. Páchatel'a videl od chrbta, bol počerný a pod vplyvom alkoholu. V pojednávacej miestnosti pripustil, že to mohol byť obžalovaný. Manžela mu povedala, že obžalovaný bol na okne, zrejme tam kvočal alebo sedel, do vnútra kúpeľne nevošiel, lebo by nestihol vyjsť naspäť, mal by s tým problém a bol by ho aj chytil.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. C. B., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 33/2019 na obžalovaného Q. T. a uviedol, že sa v celom rozsahu pridržiava záverov znaleckého posudku. V záveroch znaleckého posudku uviedol, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnými poruchami - jednoduchou opitnosťou a syndrómom závislosti na alkohole, v súvislosti s jednoduchou opitnosťou jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku mohli byť zmenené iba vo forenzne nevýznamnej miere a v čase skutku obžalovaný vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho rozpoznávacie schopnosti neboli zmenené. Vedel ovládať svoje konanie, jeho ovládacie schopnosti mohli byť zmenené iba vo forenzne nevýznamnej miere. Pretrvávajúca duševná porucha - syndróm závislosti na alkohole nijakým spôsobom neovplyvňuje schopnosť obžalovaného chápať zmysel trestného konania ani účel trestného postihu, prípadne uloženého trestu. Obžalovaný sa v minulosti nepodrobil protialkoholickému liečeniu v žiadnej podobe, lieky používané v psychiatrii aktuálne neužíva a ani v minulosti neužíval, mal zachované pamäťové schopnosti v čase spáchania činu. Obžalovaný má sklón k pravidelnému nadmernému užívaniu alkoholu - je na ňom závislý, nejedná sa o kontrolovanú konzumáciu, nebola zistená závislosť na iných návykových látkach. Závislosť na alkohole je v ťažkom štádiu, nadmerné užívanie alkoholu vo výraznej miere zasahuje do každodenného pracovného a spoločenského života obžalovaného, jeho pobyt na slobode pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska by mohol byť nebezpečný, ak bude naďalej užívať alkohol a znalec navrhol uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Znalec na hlavnom pojednávaní k otázke obhajcu, či možno bez akýchkoľvek pochybností povedať, že obžalovaný je schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, keďže trestnú činnosť pácha vždy pod vplyvom alkoholu, uviedol, že obžalovaný pozná účinky alkoholu na svoje správanie, je si vedomý, že by nemal piť a k tomu sa vyjadril aj vo svojom posudku. Znalec potvrdil, že u obžalovaného by bolo vhodné sa čo najskôr podrobiť ochrannému protialkoholickému liečeniu. Opätovne potvrdil, že je nepravdepodobné, aby si obžalovaný nepamätal na spáchanie skutku, keďže si pamätal čo skutku predchádzalo, resp. čo nasledovalo potom.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi -

- záznamom o dychovej skúške vykonanej dňa 15.08.2019 o 22.52 h u obž. Q. T., ktorému bolo namerané v dychu 1,01 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu,
- výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre obec R., kat. úz. R., na ktorom je evidovaný na parc.č. XXX bytový dom súp.č. XXX a byt č. 1, ktorého vlastníkom je V. H. H., - znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/11284, ktorému bola predložená na skúmanie daktyloskopická stopa č. 2 a porovnateľný materiál kontrolné odtlačky F. M. a zo záverov posudku vyplýva, že predložená daktyloskopická stopa č. 2 bola vyhodnotená ako neupotrebitelná na skúmanie

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchal obžalovaný Q. T..

Obžalovaný Q. T. ku spáchaniu na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný, nepamätal sa na spáchanie skutku, nevie ako sa dostal na parapetu okna poškodených, pretože bol opitý a uviedol, že ani nebol vo vnútri kúpeľne bytu. Obžalovaný v podstate však priznal, že bol na parapete okna bytu poškodených. V prípravnom konaní sa obžalovaný ku spáchaniu skutku priznal, aj popísal, že bol opitý a cez vetracie okno vošiel do kúpeľne bytu. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčujú predovšetkým poškodení manželia M.. Svedkyňa poškodená F. M. potvrdila, že to bol obžalovaný, ktorého uvidela v kúpeľni bytu, v ktorom bývajú, stál na vnútornej parapete okna a keď zakričala na manžela, obžalovaný sa naplašil a vyskočil alebo vypadol z okna. Potvrdila, že obžalovaný sa do kúpeľne, resp. na parapetu, kde kvočal dostal cez okno, ktoré bolo pootvorené na vetranie, toto si otvoril poškodením pántu. Svedkyňa spoznala obžalovaného aj v pojednávacej miestnosti. V zhode so svedkyňou poškodenou vypovedal aj svedok poškodený J. M., ktorý potvrdil, že jeho manželka pristihla obžalovaného na okne ich kúpeľne a on za ním následne vybehol z bytu, avšak obžalovaný ušiel. Obaja uvádzali, že páchatel bol pod vplyvom alkoholu, čo je preukázané aj záznamom o dychovej skúške obžalovaného, ktorému bolo dňa 15.8.2019 o 22.52 h namerané v dychu 1,01 mg/l etanolu. Skutočnosti popísané svedkami poškodenými sú preukázané listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že byt č. 1, ktorého je vlastníkom MUDr. H. H. sa nachádza v bytovom dome č. XX na ul. L. M. v R. na prízemí a do tohto vnikol obžalovaný.

Znalec z odvetvia psychiatria, ktorý skúmal duševný stav obžalovaného Q. T. sa na hlavnom pojednávaní a v znaleckom posudku č. XX/XXXX vyjadril, že obžalovaný síce trpí duševnou poruchou - závislosťou od alkoholu a v čase skutku boli v dôsledku užitia alkoholu obmedzené jeho ovládacie schopnosti, avšak len vo forenzne nevýznamnej miere, obžalovaný však vie aký účinok má na neho požívanie alkoholu a vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho rozpoznávacie schopnosti neboli zmenené. Znalec potvrdil, že pamäťové schopnosti obžalovaného boli zachované, keďže obžalovaný popísal priebeh skutku, ale najmä konanie bezprostredne pred skutkom a tiež po ňom, a toto platí, aj keď udáva, že si nič nepamätá.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá. Podľa § 194 odseku 2 písm. b/ Tr zákona sa páchatel' dopustí uvedeného činu prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 122 odsek 5 Trestného zákona je trestný čin spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo v byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie, vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydlija uzavreté.

Pod pojmom byt sa rozumie nielen vlastný byt, ale aj príslušenstvo ako kúpeľňa, pivnica, komora, chodba, povala a pod.

Spáchanie trestného činu prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu sa rozumie aj okno, pričom prekážka nemusí byť prekonaná násilím, ale stačí akékoľvek otvorenie.

V danom prípade bolo jednoznačne preukázané výpoveďami oboch poškodených svedkov, že obžalovaný vnikol do ich obydlija, do prenajatého bytu, v ktorom v súčasnej dobe bývajú, konkrétne do kúpeľne, ktorá je súčasťou bytu a to cez pootvorené okno, ktoré si viac otvoril nezisteným spôsobom a pri zapnutí svetla poškodenou F. M., tento stál, resp. kvočal na vnútornej parapetnej doske okna kúpeľne, čo už je vnútri obydlija poškodených, keďže bola prekonaná prekážka, ktorá oddeľuje kúpeľňu od vonkajšieho priestoru a účelom okna je tiež zabrániť vniknutiu cudzej osoby.

S poukazom na uvedené skutočnosti sa súd nestotožnil s obranou obžalovaného, že nebol vo vnútri v kúpeľni, resp. v byte poškodených.

Taktiež podľa názoru súdu neobstojí ani obrana obžalovaného, že si nepamätal, prečo vošiel do okna poškodených, poukazoval na skutočnosť, že bol opitý a teda ani nemal úmysel sa dopustiť uvedeného trestného činu, čím nebola ani naplnená subjektívna stránka uvedeného trestného činu. So záznamu o dychovej skúške zo dňa 15.8.2019 bolo síce preukázané, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, avšak znalec vo svojom znaleckom posudku a výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v čase spáchania skutku išlo u obžalovaného o jednoduchú opitosť a aj napriek jeho závislosti na alkohole boli jeho rozpoznávacie schopnosti ako aj pamäťové schopnosti zachované, keďže si obžalovaný pamätal okolnosti po spáchaní činu. O tom, že obžalovaný si pamätal na okolnosti nielen po spáchaní skutku, ale ja pred ním sa presvedčil aj sudca na hlavnom pojednávaní, keď obžalovaný tiež podrobne uviedol, čo robil pred tým, ako došlo k spáchaniu skutku.

Súd sa nestotožňuje ani s vyjadrením, že obžalovaný nemal úmysel, alebo motív sa dopustiť porušovania domovej slobody a to s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný bol vyrušený poškodenou F. M. ihneď po jeho vniknutí do kúpeľne bytu, kde bývajú poškodení a nie je zrejmé, akoby jeho konanie pokračovalo a za akým úmyslom, pokiaľ by nespôsobil buchot a nebol pristihnutý v čase, keď už bol na vnútornej strane parapetnej dosky okna. Podľa názoru súdu, obžalovaný vedel za akým úmyslom vošiel cez okno do kúpeľne bytu poškodených, keďže z odpisu registra trestov je preukázané, že obžalovaný sa obdobnej trestnej činnosti dopúšťal aj v iných štátoch Európskej únie, kde bol odsúdený za trestné činy krádeže s neoprávneným vstupom a naposledy bol za takýto trestný čin odsúdený aj Okresným súdom Levice.

Na základe takto vykonaných priamych aj nepriamych dôkazov po ich vyhodnotení jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1. odsek 2 písmeno

b/ Trestného zákona tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže cez pootvorené okno, ktoré vnikol do obydlija poškodených a skutok spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z evidencie priestupkov, hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Nitra, spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/98/2017 .

Obžalovaný bol doposiaľ osem krát súdne trestaný, z toho tri krát na území Slovenskej republiky, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v piatich prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi v iných štátoch Európskej únie za trestný čin krádeže a neoprávnený vstup. Na území Slovenskej republiky bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 01.12.2017 sp.zn. 3T/98/2017, právoplatným dňa 23.01.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky 6 mesiacov. Vo výpise z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov má evidovaný jeden záznam za priestupok na úseku porušenia dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 20.02.2019. Z hodnotenia vypracovaného na obžalovaného Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Nitra vyplýva, že obžalovaný začal väzbu vykonávať v zmiernenom režime, správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, boli však zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, keď vykonával osobnú hygienu mimo povoleného času a bol za to dňa 08.11.2019 disciplinárne pokarhaný. V dňoch 26.09.2019 do 10.11.2019 bol pracovne zaradený na pracovisku SILFOX 1, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nezvládnutia technológie práce. Od 08.11.2019 vykonáva väzbu v štandardnom režime. Správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy rešpektuje, konflikty medzi obvinenými nevyvoláva. Disciplinárne odmenený nebol.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/98/2017 bolo preukázané, že obž. Q. T. bol trestným rozkazom sp.zn. 3T/98/2017 zo dňa 01.12.2017, právoplatným dňa 23.01.2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ktorá plynie do 24.07.2021.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z poukazom na vykonané dôkazy možno jednoznačne vyvodit' záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona, obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní, na rozdiel od prípravného konania, nepriznal k spáchaniu skutku a svoje konanie neolutoval, zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Tr. zákona -obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je teda 0:1 a preto s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona sa zvyšovala dolná hranica trestnej sadzby o 1/3. Trestná sadzba pri trestnom čine podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona je 1 až 5 rokov a upravená trestná sadzba podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona je trestná sadzba 28 mesiacov až 60 mesiacov /5 rokov/. Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj okolnosti spáchania činu, na následok, ktorý spôsobil svojím konaním, tiež prihliadol aj na pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný sa konania dopustil po požití alkoholických nápojov, avšak vedel aké má alkohol účinky na jeho konanie a tento napriek tomu naďalej požíva vo zvýšenej miere. Obžalovaný spáchal skutok dňa 15.08.2019, teda v čase plynutia skúšobnej doby uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/98/2017, ktorý mu plynie od 24.01.2019 do 24.07.2021. Súd na základe skutočnosti, že obžalovanému nezabránilo v páchaní trestnej činnosti ani hrozba nariadenia podmienene odloženého trestu odňatia slobodu a to za obdobnú trestnú činnosť, pričom z odpisu registra trestov je preukázané že trestnej činnosti sa obžalovaný dopúšťa opakovane aj na území iných štátov Európskej únie, v ktorých sa zdržiaval a kde bol právoplatne odsúdený, čiže je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, dospel k záveru, že na dosiahnutie nápravy, prevýchovy obžalovaného prichádza do úvahy uloženie

len nepodmienečného trestu odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 28 mesiacov.

Obžalovaný pred spáchaním skutku bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a preto ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest považoval za dostačujúci na dosiahnutie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

S poukazom na závery znaleckého posudku vypracovaného MUDr. C. B., závislosť obžalovaného na alkohole, ktorý nadmerne užíva, čo vo významnej miere zasahuje do jeho každodenného života a jeho pobyt na slobode je nebezpečný, ak by naďalej užíval alkoholické nápoje, súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, keďže aj trestného činu sa dopustil pod vplyvom alkoholu alebo v súvislosti s jeho užívaním.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T/116/2019. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.