

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 2P/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120203656  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120203656.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. C. D., nar. XX. XX. XXXX a V. K. D., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom XX. K.. XX/A, XXX XX R. (ďalej len „maloleté deti“), zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, matky: B.. Q. D., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko XX. K.. XX/A, XXX XX R., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Henrich Dušek, s. r. o., Staré Grunty č. 162, 841 04 Bratislava, IČO: 36 740 951, zastúpená JUDr. Henrich Dušek, konateľ, advokát, a otca: Y. D., nar. XX. XX. XXXX, R. X, V., XX XXX E. G., W. republika, štátny občan W. republiky, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca na podanie písomnej žiadosti o prestup maloletých detí do inej základnej školy ako navštevujú, takto

### rozhodol:

I. Súd nahrádza súhlas otca Y. D., nar. XX. XX. XXXX, ako zákonného zástupcu maloletých detí, na podanie písomnej žiadosti o prestup maloletých detí do Q. školy s materskou školou G. A. H., I. č. XX, XXX XX R., B.: XX XX XX XX, kde by maloleté deti plnili povinnú školskú dochádzku od školského roku 2020/2021.

II. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí zastúpená jej právnym zástupcom sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 02. 2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom by súd dal matke súhlas za otca na podpísanie a podanie žiadosti na prijatie maloletých detí na plnenie povinnej školskej dochádzky do Q. školy s materskou školou G. A. H., I. č. XX, XXX XX R. (ďalej len „základná škola“).

2. Matka maloletých detí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že účastníci konania sa spoznali v roku 2005 počas jej pracovného pobytu vo W.. Za trvania ich partnerského vzťahu sa im vo W., v meste V., dňa XX. XX. XXXX narodil maloletý M. C. D. a dňa XX. XX. XXXX maloletý V. K. D.. Manželstvo nikdy neuzatvorili. Matka je štátnou občiankou E., otec je štátnym občanom W. republiky narodený v K.. Maloleté deti sú štátnymi občanmi E. republiky aj W. republiky. Bydlisko maloletých detí, spolu s matkou, je od roku 2013, kedy sa spolu s maloletými deťmi vrátila na Slovensko, na adrese Ulica XX. augusta č. XX/A, XXX XX R.. Matka uviedla, že na jej strane (zmena finančnej situácie) i na strane maloletých detí (porucha učenia sa u V.), došlo k výraznej zmene pomerov. Vzhľadom na tieto výrazné zmeny pomerov sa s otcom maloletých detí nevedia dohodnúť na podstatnej otázke týkajúcej sa vzdelania maloletých, na zmene základnej školy, pretože otec detí matkou navrhovanú zmenu základnej školy odmieta a odmieta udeliť súhlas na podpísanie a podanie žiadosti, ktorá je potrebná na zrealizovanie zmeny základnej školy. Preto má matka za to, že tu existuje naliehavá potreba prostredníctvom neodkladného opatrenia nahradiť súhlas otca maloletých detí na podpis a

podanie žiadosti o prijatie maloletých detí na novú základnú školu, v ktorej by si maloleté deti od budúceho školského roka 2020/2021 plnili povinnú školskú dochádzku. Rodičia od roku 2007 žili v spoločnej domácnosti vo W. a v roku 2013 sa ako partneri rozišli. Matka maloletých detí sa nedokázala riadne uplatniť na francúzskom trhu práce, a to i napriek vzdelaniu v odbore manažment a rekvalifikovaniu a získaniu diplomu z odboru architektúra a dekorácia interiérov. So súhlasom otca maloletých detí sa odsťahovala spolu s maloletými deťmi na Slovensko, kde mala byť vo výlučnom vlastníctve a vyššiu možnosť uplatniť sa na trhu práce. Dňa 20.06.2013 sa rodičia zúčastnili súdneho pojednávania pred súdnym senátom 2 - sudca pre rodinné záležitosti - na prvostupňovom súde v N. vo W., ktorý dňa 04.07.2013 vydal rozhodnutie vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Súd rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá má právo na výkon osobnej starostlivosti na území Slovenska. Súd ďalej rozhodol, že právo otca na styk s maloletými deťmi sa bude realizovať na základe dohody rodičov, a v prípade ak sa rodičia nedohodnú súd presne určil kedy sa otec bude stretávať s maloletými deťmi, a kto z rodičov bude platiť aké náklady na cestovanie. Súd súčasne rozhodol, že každý z rodičov bude platiť polovicu výdavkov na školskú dochádzku maloletých detí s tým, že rodičia sa dohodli, že maloleté deti budú navštevovať francúzsku školu v mieste bydliska matky dohoda rodičov o francúzskej základnej škole (dohoda rodičov o návšteve francúzskej základnej školy nie je súčasťou výroku súdu, táto dohoda je uvedená iba v odôvodnení rozhodnutia). Maloleté deti na základe dohody rodičov navštevujú súkromnú francúzsku základnú školu v R. - G. francúzsku školu v R. - Y. W. B. R., G. V. E. č. 1, XXX XX R.. Maloletý M. navštevuje 6. ročník a maloletý V. 4. ročník. Vyučovanie prebieha vo francúzskom jazyku. Na škole prebieha aj výučba slovenského jazyka v rozsahu 4 vyučovacích hodín týždenne. Výška školného je 5 000 Eur na jeden školský rok za maloletého V. a 6 000 Eur za maloletého M. na jeden školský rok. Matka platí polovicu tejto sumy, spolu 5 500 Eur ročne. Na strane matky došlo k zmene finančných pomerov. Dňa 07.01.2020 došlo ku skončeniu jej pracovného pomeru (v tejto spoločnosti pracovala od 04. 09. 2018) v spoločnosti V s. r. o., L. cesta č. XX, XXX XX N. streda, kde poberala príjem umožňujúci dovoliť si uhrádzať tak vysoké školné za obe maloleté deti. Matka od 08. 01. 2020 do 06. 03. 2020 pracovala ako obchodná riaditeľka v spoločnosti F. I., s. r. o., I. č. XX, XXX XX R.. Dňa 06. 03. 2020 jej bolo spoločnosťou písomne oznámené skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe ku dňu 06. 03. 2020. Jej mesačný príjem v danom čase bol 2 500 Eur brutto. Matka neuviedla, či od skončenia pracovného pomeru pracuje, ak áno, kde, a aký má príjem. Z dôvodu zníženia mesačného príjmu už nie je vo finančných možnostiach matky popri iných nevyhnutných finančných výdavkoch (bývanie, hypotéka, strava, ošatenie, letenky pre synov a iné) naďalej uhrádzať také vysoké školné na súkromnej francúzskej škole. Okrem školného a jednej polovice nákladov na letenky otec maloletých detí na výživu maloletých detí neprispieva žiadnym iným spôsobom. Ďalšou významnou zmenou pomerov tentokrát na strane maloletého V. je aj to, že maloletý V. má potvrdenú „dysortografiu“ (špecifickú poruchu pravopisu - narušenie schopnosti osvojiť si pravopis jazyka). Túto poruchu učenia sa má predovšetkým z dôvodu jeho bilingválnosti (až multilingválnosti - okrem francúzskeho a slovenského jazyka sa maloletý V. učí anglický jazyk), štvrtý jazyk by sa mal začať učiť v 6. ročníku. Maloletému V. spôsobuje navštevovanie súkromnej francúzskej školy značné problémy, čo spôsobuje i jeho zaostávanie za ostatnými spolužiakmi (opakoval 1. ročník z dôvodu nezrelosti). Medzinárodná francúzska škola v R. však nepodporuje (v slovenskom jazyku) špeciálny prístup (integráciu) detí s dysortografiou. Špeciálny pedagóg vo francúzskom jazyku je najbližšie vo Viedni a táto služba je spoplatnená sumou 43 Eur za 30 minútovú lekciu. Medzinárodná francúzska škola bola akreditovaná v roku 2014 Ministerstvom školstva SR. Ide o školu s medzinárodným programom, pričom slovenský jazyk na nej nie je prioritou. Škola má druhý stupeň, pričom stále nemá potrebnú akreditáciu pre všetky ročníky. Ukončenie školy maturitnou skúškou nemá škola stále doriešené. Všetky tieto skutočnosti uvedené matkou v návrhu ju vedú k snahe o zmenu základnej školy, zo súkromnej francúzskej na štátnu slovenskú školu. Štátna slovenská škola je oveľa menej finančne náročná (neplatí sa v nej žiadne školné, iba bežné školské pomôcky) ako súkromná francúzska škola, a je schopná integrovať maloletého V. tak, aby sa vzdelanostne vyvíjal i napriek poruche učenia sa. Spolu s maloletým V. by mal zmeniť základnú školu i maloletý M., ktorý síce nemá žiadnu poruchu učenia, ale súrodenci sú na seba citovo naviazaní. Matka sa už obrátila na základnú školu, ktorá je aj spádovou základnou školou maloletých detí, a je neďaleko bydliska maloletých detí. Na základe mailového vyjadrenia pani riaditeľky základnej školy by škola obe maloleté deti na štúdium v školskom roku 2020/2021 prijala, avšak na prijatie je potrebný súhlas oboch rodičov, s tým, že rodičmi podpísanú žiadosť je potrebné základnej škole doručiť v období apríl až máj tohto školského roku (konkrétny termín odovzdania žiadosti nie je nikde upravený). Matka kontaktovala otca telefonicky aj prostredníctvom mailu. Otec detí však nesúhlasí so zmenou školy, navyše prestal s matkou maloletých detí komunikovať, rovnako prestal od

septembra 2019 uhrádzať náklady, ktoré zvykol uhradiť (krúžky, finančné náklady na špecialistu). Matka má za to, že tak existuje bezodkladná a naliehavá potreba nahradiť súhlas otca na podpísanie a podanie žiadosti na prijatie maloletých detí na plnenie povinnej školskej dochádzky do základnej školy. Zmena školy je v najlepšom záujme maloletých detí, ktoré majú problémy so zvládaním množstva učiva a s komunikáciou vo viacerých jazykoch, o to viac, že maloletý V. trpí dysortografiou, ktorá si vyžaduje integráciu a odlišný špeciálny prístup školy v porovnaní s tým prístupom, aký mu súčasná základná škola poskytuje. Keďže obe deti sú aj občanmi Slovenskej republiky, a prevažnú časť svojho života prežili na Slovensku, matka má za to, že majú plné právo na vzdelávanie sa v štátnom jazyku krajiny, v ktorej žijú už väčšiu časť svojho života. Ak maloleté deti nezačnú v dohľadnej dobe navštevovať školu s vyučovacím jazykom slovenským, ich šanca a štúdium na slovenskej strednej a následne i vysokej škole bude minimálna alebo až žiadna, a to vzhľadom na neovládanie slovenského jazyka na takej úrovni aká sa na vyšších stupňoch škôl vyžaduje. Matke chce v blízkej dobe iniciovať konanie o zmenu rodičovských práv a povinností. Otec maloletých detí je francúzsky štátny občan trvalo žijúci vo W., maloleté deti žijú od roku 2013 na území Slovenskej republiky, konanie o zmenu rodičovských práv a povinností bude matka iniciovať na tunajšom súde, čo bude značne časovo a technicky náročné a to vzhľadom na to, že otec maloletých detí hovorí výlučne iba francúzsky, žije vo W., takže okrem tlmočníka, si značný čas vyžiada aj doručovanie zásielok, či samotného rozhodnutia. Keďže otec maloletých detí odmieta s matkou maloletých detí už niekoľko mesiacov komunikovať, je dôvodný predpoklad, že sa na súd nebude dostavovať, čím sa celé konanie môže predĺžiť niekoľkonásobne. Preto má matka za to, že najvhodnejším a rýchlym spôsobom riešiacim túto situáciu je požiadanie o nahradenie súhlasu otca s podaním žiadosti na slovenskú základnú školu prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia.

3. Súd uznesením č. k. 2P XX/XXXX - XX zo dňa 27. 02. 2020 ustanovil maloletým deťom opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava (ďalej len „kolízny opatrovník“). Súd dňa 05. 03. 2020 požiadal kolízneho opatrovníka maloletých detí o vykonanie šetrenia v domácnosti matky a vykonanie šetrenia, s poukazom na skutočnosti uvádzané matkou v návrhu, v škole, ktorú maloleté deti navštevujú a v škole, do ktorej má matka záujem ich preložiť. Opatrovník maloletých detí oznámil súdu, že vzhľadom na mimoriadnu situáciu vyhlásenú Vládou Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky podľa zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva platnú od 12.03.2020 v súvislosti so šírením koronavírusu, nie je možné vykonávať osobnú terénnu sociálnu prácu zamestnancami ich úradu (iba v prípade ohrozenia života a zdravia maloletých detí) a vykonať tak súdom žiadané šetrenie u matky a v oboch školách. Kolízny opatrovník maloletých detí súdu oznámil, že je možné súdom požadované skutočnosti, ktoré je potrebné písomne kolíznemu opatrovníkovi mailom uviesť, zistiť v školách iba mailom. Vzhľadom na vyššie uvedené objektívne skutočnosti súd výnimočne upustil od požiadavky vykonania šetrenia v domácnosti matky a vykonanie šetrenia v škole, ktorú maloleté deti navštevujú a v škole, do ktorej má matka záujem ich preložiť, a rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bez uvedeného.

4. Otec je cudzí štátny príslušník, francúzsky štátny občan, preto súd uznesením č. k. 2P 11/2020 - 101 zo dňa 17. 03. 2020 poveril prekladateľku Mgr. E. G., PhD., vykonaním prekladateľského úkonu - preložením do francúzskeho jazyka návrhu s prílohami, ktoré matka predložila spolu s návrhom, a uznesenia o ustanovení opatrovníka maloletým deťom. Prekladateľský úkon bol súdu doručený dňa 21. 04. 2020 a dňa 27. 04. 2020 doručovaný otcovi do Francúzska. Do momentu rozhodovania súdu o návrhu matky, súdu nie je známe, či uvedené bolo otcovi riadne doručené (doručenka sa súdu ešte nevrátila, je možné, že vzhľadom na koronapandémiu i vo Francúzsku je doručovanie otcovi obtiažne a zdĺhavé). Súd i napriek tejto skutočnosti a bez názoru otca v danej veci, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol, a to z dôvodu potreby v čo najkratšom čase (zákon o školách, ani žiadny iný právny predpis takúto lehotu neupravuje, z vyjadrenia riaditeľky základnej školy je potrebné žiadosť podať v apríli až máji 2020) podať žiadosť o preloženie na novú základnú školu.

5. Súd rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s predmetným návrhom a so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré matka predložila spolu s návrhom.

6. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na skutočnosti uvedené v bodoch 3, 4 tohto uznesenia, vychádzal iba zo samotného návrhu matky a listinných dôkazov predložených matkou spolu s návrhom.

7. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len "CSP") nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

8. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa ustanovenia § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku účinného od 01. 07. 2016 (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa ustanovenia § 31 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení účinnom od 25. 04. 2020 do 30. 06. 2020, v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

15. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení účinnom od 25. 04. 2020 do 30. 06. 2020, ak riaditeľ základnej školy prijme žiaka podľa odseku 1, je povinný bez zbytočného odkladu zaslať kópiu rozhodnutia o jeho prijatí riaditeľovi základnej školy, z ktorej žiak prestupuje; obdobne postupuje riaditeľ ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody, do ktorého bol prijatý žiak, ktorý má plniť povinnú školskú dochádzku. Riaditeľ základnej školy, z ktorej žiak prestupuje, je povinný do piatich pracovných dní od doručenia kópie rozhodnutia, zaslať riaditeľovi základnej školy, do ktorej bol žiak prijatý, kópiu dokumentácie žiaka a túto zmenu nahlási do Centrálného registra detí, žiakov a poslucháčov podľa § 157 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/Q./XXXX/XXX/XXXXXXXXXX>> (ďalej len „centrálny register“); ak ide o žiaka, ktorý bol vzatý do výkonu väzby alebo do výkonu trestu odňatia slobody, zasiela sa dokumentácia riaditeľovi ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

16. Súd všeobecne uvádza, že z vyššie uvedených citovaných ustanovení procesných zákonov, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení matky, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Matka preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí matka pripojiť listiny, na ktoré sa v návrhu odvoláva, a ktoré osvedčujú skutočnosti uvádzané v návrhu. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých detí má osobitný charakter, pretože ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, ktorým zákon priznáva osobitný stupeň ochrany. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala matka, súd rozhoduje bez vykonania riadneho dokazovania vo veci, dokonca i bez stanoviska otca a šetrenia

kolízneho opatrovníka maloletých detí, a to z dôvodu, že bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí by mohli byť záujmy, výchova, vzdelanie i duševné a fyzické zdravie (najmä u maloletého V., ktorý trpí poruchou učenia sa, ktorá sa evidentne prejavuje na jeho nateraz iba duševnej kondícii, ale časom môže somatizovať do fyzických zdravotných problémov) maloletých detí ohrozené.

18. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, dospel súd k záveru, že v danom prípade matka dostatočne „osvedčila“ potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí a preto súd matke vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu. Účelom tohto neodkladného opatrenia je rýchlo riešiť situáciu, kedy sa javí vhodné pre maloleté deti požiadať písomne o prestup na inú základnú školu akú v súčasnej dobe navštevujú. Aj keď ustanovenie § 31 ods. 1 školského zákona, ani žiadny iný právny predpis alebo právny predpis nižšej právnej sily lehotu na podanie písomnej žiadosti o prestup neupravuje, súd vychádzajúc z mailového vyjadrenia riaditeľky základnej školy, ktorá v mailovej komunikácii s matkou uviedla, že písomnú žiadosť o prestup je potrebné doručiť základnej škole v mesiacoch apríl až máj 2020, má za to, že vo veci je potrebné rozhodnúť pružne v mesiacoch uvedených riaditeľkou základnej školy (zjavne aby škola mala následne dostatočný časový priestor na rozhodnutie o tejto žiadosti o prestup podľa ustanovenia § 31 ods. 1 školského zákona a jeho doručenie základnej škole, z ktorej maloleté deti budú prestupovať podľa ustanovenia § 31 ods. 2 školského zákona a následnú prípravu realizácie tohto prestupu v jednotlivých triedach).

19. Právo rozhodovať o záležitostiach oboch maloletých detí patrí zásadne obom rodičom, a to aj v kontexte rozhodnutia francúzskeho prvostupňového súdu v Draguignane zo dňa 04.07.2013, ktorý rozhodol vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, kde uviedol (pripomenul), že spoločný výkon rodičovských práv a povinností zahŕňa, že rodičia musia spoločne rozhodovať o dôležitých veciach týkajúcich sa, okrem iného, školského vzdelania. Keďže sa rodičia nedohodli (otec nesúhlasil) o otázke týkajúcej sa prestupu maloletých detí na inú základnú školu ako tú, ktorú navštevujú a následne tak podania písomnej žiadosti o prestup, a táto otázka je podstatnou otázkou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa maloletých detí, je namieste, aby na návrh matky, ktorá preferuje prestup maloletých detí na inú základnú školu, rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme maloletých detí vo veci, kde sa rodičia nevedia zmierlivo dohodnúť. Keďže v preskúmvanej veci je z doposiaľ predložených listín nesporné, že rodičia sa nedohodli, sú dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, pretože niet pochyb o tom, že otázka vzdelávania dieťaťa, plnenia si povinnej školskej dochádzky, výber školy, kde si povinnú školskú dochádzku budú maloleté deti plniť, je vecou podstatnou. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd zastáva názor, že z hľadiska prioritného a určujúceho cieľa v tomto konaní, ktorým je nepochybne záujem maloletých detí a rešpektovanie ich základných ľudských práv a slobôd v otázke získavania vzdelávania, je pre maloleté deti vhodnejšia k plneniu si ich povinnej školskej dochádzky základná škola zvolená matkou, ktorá je v zmysle školského zákona i spádovou školou maloletých detí. Súd nespochybňuje kvality školy, ktorú navštevujú v súčasnej dobe obe maloleté deti, avšak vzhľadom zmeny pomerov na strane matky a maloletých detí, tak ako ich osvedčila matka, sa súdu javí základná škola navrhovaná matkou pre maloleté deti vhodnejšia.

20. Vzhľadom na všetko uvedené, dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia bola zo strany matky dostatočne osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí nariadením neodkladného opatrenia, a preto súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, pokiaľ tento zákon (CMP) neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.