

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/52/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204514  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118204514.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: V. N., narodená X.XX.XXXX, bytom Na C. XX, D., o zaplatenie 3439,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3345,39 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z 3093,57 eur od 28.4.2015 do zaplatenia tak, že sa mu ukladá zaplatiť uvedenú sumu v splátkach 60 eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,56 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB a.s. žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 3439,09 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z 3093,57 eur od 28.4.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel 28.10.2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom 011433111281014, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver 3130 eur, s lehotou splatnosti 120 mesiacov, úrokovou sadzbou 19 % ročne, úrokom z omeškania 5 % ročne, počtom splátok 120, prvá splátka splatná 11.11.2014, posledná 11.10.2014, vo výške 60,44 eur, RPMN 20,44 %. Žalovanej úver v dohodnutej výške poskytol, ale žalovaná ho riadne nesplácala a dostala sa do omeškania s platením splátok úveru. Žalovanú preto vyzýval na zaplatenie splátok a keďže nereagovala, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom z 14.4.2015, v ktorom ju vyzval na zaplatenie úveru 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaná si list prevzala 20.4.2015, ale dlžnú sumu neuhradila a preto sa úver stal splatným 27.4.2015 a od 28.4.2015 si uplatňuje úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, pretože záväzkový vzťah vznikol 31.1.2013. Navrhol vydať platobný rozkaz, príp. rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie ak to bude možné. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol dlh na istine 3093,57 eur, úroku 251,82 eur a poplatkoch 93,70 eur celkom 3439,09 eur. Pripojil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, svoje všeobecné obchodné podmienky, štandardné európske informácie, údaj o RPMN, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru, doručenkú, prvú upomienku, druhú upomienku, tretiu upomienku - pokus o zmier a prehľad splátok a úhrad.

2. Súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a preto ho uznesením zrušil.

3. Právny predchodcu žalobcu po začatí konania navrhol, aby súd pripustil zmenu na jeho strane, pretože predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu a k návrhu pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok, prílohu k nej, oznámenie o postúpení pohľadávok a podací hárok, odvolanie plnej moci a prílohu k nemu a právny zástupca žalobcu uviedol, že súhlasí so vstupom do konania. Súd právoplatným uznesením pripustil, aby na miesto právneho predchodcu žalobcu vstúpil žalobca, pretože mal preukázané splnenie podmienok podľa § 80 ods. 1 až 3 CSP. vstúpil žalobca a nariadil pojednávanie.

4. Žalovanej bola žaloba doručená po uskutočnení všetkých potrebných úkonov na zistenie jej pobytu dňa 19.12.2019, pričom sa k nej nevyjadrila, iba telefonicky 11.5.2010 požiadala o splátky 50 eur mesačne.

5. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, ktorí mali predvolanie doručené, ale nezúčastnili sa, svoju neúčasť ospravedlnili a odročenie pojednávania nežiadali a preto súd rozhodol podľa § 180 CSP, že vec prejedná bez ich prítomnosti.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu a oboznámil sa s obsahom listín, ktoré predložili, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

7. Zo zmluvy o poskytnutá spotrebiteľského úveru „Fexipôžička“ z 28.10.2014 číslo 01143311281014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., skrátene názov: VÚB a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver 3130 eur, s lehotou splatnosti 120 mesiacov, s počtom splátok 120, prvá splátka splatná 11.11.2014, posledná 11.10.2024, kedy aj mal byť konečný termín splatnosti, výškou úrokovej sadzby 19 % ročne, mesačnou splátkou vo výške 60,44 eur vrátane poistného, z toho poistné 2,54 eur, úrokom z omeškania 5 % ročne, RPMN 20,44 %, celkovými nákladmi žalovanej 3819,50 eur, celkovou čiastkou, ktorú mala žalovaná zaplatiť veriteľovi 6949,50 eur, jej nákladmi 3819,50 eur s tým, že priemerná RPMN bola 12,08 %. V čl. I.7 zmluvy bolo uvedené, že poplatok za úhradu splátky v hotovosti je 1 euro, poplatok za vystavenie potvrdení 20 eur, poplatok za 1.upomienku 1 eur, za každú ďalšiu 40 eur. V čl. I. 8 zmluvy žalovaná vyhlásila, že súhlasí s poistením schopnosti splácať úver, poistenie prijíma a požaduje, pričom ide o základný balík poistenia. V čl. III.6 zmluvy je uvedené, že jej súčasťou sú obchodné podmienky. Z [www.nbs <http://www.nbs>.sk](http://www.nbs.sk) vyplýva, že obvykle požadovaná odplata na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch bola v čase uzavretia zmluvy v prípade úverov bez zabezpečenia so splatnosťou nad 5 rokov 10,66 %. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná úver vo výške 3130 eur čerpala 28.1.2014 a 11.11.2014 bola na jej účte započítaná suma 60,44 eur a 12.11.2014 suma 4,63 eur a dňa 22.12.2014 poplatok za upomienku vo výške 1 euro, 22.1.2015 vo výške 40 eur a 23.2.2015 vo výške 40 eur. Z upomienok vyplýva, že právny predchodca žalobcu vystavil upomienky z 22.12.2014, 22.1.2015 a 23.5.2015, v ktorých žalovanej oznámil, že je v omeškaní a upozornil ju, že môže požadovať predčasné vrátenie celého úveru. V upomienke z 22.12.2014 uviedol, že je v omeškaní so zaplatením poplatku 3,54 eur, z 22.1.2015 poplatku 46,08 eur a z 23.2.2015 poplatku 88,62 eur. Z výzvy z 14.4.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Z doručky vyplýva, že bola doručovaná žalovanej 20.4.2015. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 19.8.2019 vyplýva, že pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Z oznámenia o postúpení z 28.8.2019 vyplýva, že postúpenie bolo oznámené žalovanej. Z podacieho hárku vyplýva, že na poštovú prepravu bola dňa 30.8.2019 odovzdaná zásielka adresovaná žalovanej na adresu N. XXX/XX, D..

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženou zmluvou o Flexipôžičke preukázané, že medzi veriteľom a žalovanou existoval záväzkový vzťah na základe písomnej uzavretej zmluvy o úvere uzavretej dňa 28.10.2014 podľa § 497 Obchodného zákonníka, pretože poskytovanie úverov bolo predmetom obchodnej činnosti veriteľa. Pretože pri uzatváraní zmluvy veriteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou tak nekonala, je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že úver nebol poskytnutý v hotovosti, zmluva bola písomne uzavretá, obsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a RPMN je uvedená v správnej výške, pretože do celkových nákladov žalovanej spojených s úverom nepatria podľa § 2 uvedeného zákona náklady na poistné, pretože v konaní nebolo preukázané a ani to žalovaná netvrdila, že by musela navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získala spotrebiteľský úver alebo aby ho získala za ponúkaných podmienok. Zmluvou bolo preukázané, že dohodnutá odplata vo forme úroku 19 % ročne nie je vyššia ako prípustná a preto je v súlade s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a nie je ani v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo sporné a aj to bolo zmluvou preukázané, že v nej boli zmluvné strany dohodnuté, že žalovaná je povinná zaplatiť veriteľovi poplatky, pričom v konaní nebolo preukázané a ani žalované netvrdila, že by v tejto časti nebola zmluva individuálne dojednaná a ak aj áno, že by boli tieto zmluvné dojednanie v nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech a preto mal súd za to, že nie sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné. V konaní nebolo sporné a aj to bolo preukázané, že veriteľ si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti z tejto zmluvy splnil a žalovanej úver v dohodnutej výške 3130 eur poskytol a ani to, že vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach, s platením ktorých sa žalovaná dostala do omeškania a to hneď s druhou splátkou splatnou 12.11.2014. V konaní síce nebolo preukázané, že by ju veriteľ písomne upozornil, po tom ako bola 3 mesiace v omeškanií so zaplatením tejto splátky, na jej omeškanie a možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ale právny predchodca žalobcu v žalobe tvrdil, že žalovanú upomínal, čo žalovaná nenamietala a nespochybnila ani doručenie k žalobe pripojených upomienok a preto súd tieto tvrdenia považoval za nesporné. Hoci je žalovaná spotrebiteľkou, zaťažuje ju dôkazné bremeno popretia tvrdení žalobcu podľa § 151 ods. 1 CSP. (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.3.2020 č.k. 5Co/57/2019-103) Súd mal z uvedených dôvodov za preukázané, že žaloba je v časti o zaplatenie celého nesplateného úveru vo výške 3093,57 eur a zmluvného úroku vo výške 251,82 eur dôvodná. Žalobca však v žalobe netvrdil a to ani na výzvu súdu zaplatenie akých poplatkov žalobou požaduje a preto tento svoj nárok nepreukázal ani predloženými upomienkami, z ktorých sa súd môže len domnievať, že ide o poplatky za upomienky, ale podľa požadovanej výšky iba z časti a preto súd nárok v celom rozsahu o zaplatenie 93,70 eur nepovažoval za dôvodný.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V konaní nebolo sporné, že žalovaná svoj dlh riadne a včas nesplnila, čím sa dostala podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka do omeškania. Pretože ide o omeškanie so zaplatením peňažného dlhu, je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinná platiť zo zosplatneného úveru aj úroky z omeškania vo výške určenej podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalobca požaduje od žalovanej úroky z omeškania z celej dlžnej sumy od 28.4.2015 do zaplatenia, kedy už bola žalovaná v omeškaní s celou dlžnou sumou. Základná úroková sadzba ECB bola v tento deň 0,05 %, pričom žalovaná je povinná platiť úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší. Z uvedených dôvodov je žaloba aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania 5 % ročne z 3093,57 eur od 28.4.2015 do zaplatenia dôvodná.

19. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení účinnom v čase postúpenia, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

20. Podľa § 524 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že veriteľ vyzval žalovanú výzvou z 14.4.2015, ktorá jej bola doručená 20.4.2015 podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a následne pohľadávku postúpil podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalobcu, o čom bola žalovaná oboznámená podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka najneskôr s doručením oznámenia so strany súdu a preto je postúpenie platné a žalobca je aktívne legitimovaný v tomto konaní.

23. Žalovaná požiadala o uloženie povinnosti platiť plnenie v splátkach 50 eur mesačne, ktorú žiadosť neodôvodnila a nepreukázala. Súd z dostupných lustrácií v Sociálnej poisťovni a Registri obyvateľov zistil, že žalovaná je rozvedená matka štyroch detí, z toho troch maloletých, od roku 2018 doposiaľ pracuje len na základe dohôd o pracovnej činnosti s minimálnym vymeriavacím základom a aj keď bola krátkodobo zamestnaná tak tiež iba s vymeriavacím základom cca 250 eur mesačne. Žiadosť žalovanej podľa § 232 ods. 4 CSP je preto z tohto dôvodu dôvodná. Pretože však zmluvné strany boli v zmluve dohodnuté na splátkach 60 eur mesačne, súd uložil žalovanej platiť splátky aspoň v dohodnutej výške a nie vo výške žalovanou požadovanej a to pod hrozbou straty ich výhody.

24. Súd preto žalobe v dôvodnej časti o zaplatenie 3345,39 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z 3093,57 eur od 28.4.2015 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšnej časti žalobu zamietol a uložil žalovanej zaplatiť uvedenú sumu v splátkach 60 eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci od

právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca bol v konaní úspešnejší, má podľa § 255 ods. 2 CSP proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,56 % (97,28 %-2,72 %). Pretože súd nezistil žiadne dôvody podľa § 257 CSP, pre ktoré by žalobcovi nárok na náhradu trov konania nemal priznať, rozhodol, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,56 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.