

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 27Ek/1672/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119381272  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119381272.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31595545, zast.: Mgr. Dalibor Tverďák, so sídlom 1,Košice-Staré Mesto, IČO: 31819796 proti povinnému I.. Š. Č., T.: XX.XX.XXXX, U. H. Y. X, XXX XX U., o vymoženie 247,56 Eur s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 24,71 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie dňa 23.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu 247,56 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 9C/28/2014, zo dňa 01.07.2019. Poverením zo dňa 15.10.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslava Zahorjana, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 19, 04001 Košice, ktorému bol dňom 12.03.2020 pozastavený výkon funkcie, za jeho zástupcu bol ustanovený Mgr. Alexander Šemperger, so sídlom exekútorského úradu Žižkova 25, 04001 Košice.

2. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

3. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

4. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

6. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami k návrhu na zastavenie exekúcie, so svojim vyjadrením a vyjadrením oprávneného dňa 23.04.2020 súdu na rozhodnutie.

7. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 31.10.2019 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, kde je oprávnený Komunálna poisťovňa a.s. BA. Po preštudovaní listiny dospel k právnomu názoru, že vo veci exekučného titulu podáva návrh na obnovu konania, lebo zástava právny názor, že poisťná zmluva z jeho strany bola ukončená uplynutím konca zmluvnej lehoty. O podaní žaloby na obnovu konania bude súdneho exekútora informovať kópiou podania, prvou stranou, kde bude podacia pečať súdu a to doručím v lehote do 15. Záverom uviedol, že má zdravotné problémy súvisiace z výpadkom lieku Zofaril v SR, liek na krvný tlak. Z opatrnosti podáva tento návrh lebo môže vzniknúť situácia opísaná v § 61 k ods. 1, písm. a) Exekučného poriadku.

8. Oprávnená vo svojom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, pričom podaný návrh považuje len za účelové konanie povinného v snahe o oddialenie, prípadne zmarenie prebiehajúceho exekučného konania. Predmetom exekúcie sú trovy súdneho konania. Exekučný titul, uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 9C/28/2014, bol vydaný dňa 01.07.2019 a nadobudol vykonateľnosť dňa 01.08.2019. Tvrdenie povinného o podaní návrhu na obnovu konania a jeho právny názor, že poisťná zmluva bola ukončená uplynutím zmluvnej lehoty je vo vzťahu k exekučnému titulu bezpredmetné. Exekučný poriadok v § 61 k ods. 1 vymenúva štyri dôvody na zastavenie exekúcie. Povinný však neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok naplnenie čo i len jedného z uvedených dôvodov na zastavenie exekúcie, t.j. v podanom Návrhu na zastavenie exekúcie nie je akékoľvek vecne relevantné odôvodnenie. Žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie súdom nie je daný. Povinný (ako žalobca) bol v súdnom konaní neúspešný, výsledkom čoho bol súdom priznaný nárok pre oprávnenú (ako žalovanú) na náhradu trov súdneho konania, ktoré sú predmetom exekučného konania. Povinným uvedená argumentácia v návrhu na zastavenie exekúcie nemá žiadny vecný súvis s uplatnenými trovami súdneho konania. Pohľadávka uplatnená v exekúcii je vymáhaná na základe právoplatného a vymáhateľného exekučného titulu (uznesenia o trovách). Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.09.2019, sp. zn. II ÚS 633/2016 všeobecne platí, že exekučný súd je exekučným titulom, ktorým je rozhodnutie všeobecného súdu, viazaný a nemá oprávnenie tento exekučný titul vecne preskúmať. Argumentácia povinného je preto aj z tohto dôvodu bez právneho významu. Oprávnená ďalej uviedla, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby v tomto exekučnom konaní, a to za vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 24,71 Eur (tarifná hodnota veci 247,56 Eur - 1/2 z 21,58 Eur + 9,80 Eur + DPH). Oprávnená záverom uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasí so zastavením exekučného konania a navrhuje, aby súd návrh na zastavenie konania zamietol a priznal oprávnenej náhradu trov tohto konania v sume 24,71 Eur.

9. Z citovaného zákonného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie je procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej exekúcii. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

10. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je podanie návrhu na obnovu konania proti exekučnému titulu. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálnej vykonateľnosť). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

11. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnému neuhradený dlh v sume 247,56 Eur s prísl., v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie a exekúcia sa teda začali dôvodne. Samotná skutočnosť, že povinný podal návrhu na obnovu konania, neznamená dôvod, pre ktorý by mal súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť. Súd je názoru, že povinný návrhom na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä zánik vymáhaného nároku alebo iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhatelnosti exekučného titulu.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

17. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura je 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97eura.

18. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

19. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenej podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jej zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávnenej navrhol vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, aby súd zaviazal povinného na náhradu trov konania oprávnenej. O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenej priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní vo výške 24,71 Eur za 1 úkon právnej služby, a to vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pričom pri výpočte vychádzal z § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ( 1 z odmeny za právny úkon 21,58 Eur + režijný paušál 9,80 Eur + 20% DPH t.j. spolu 24,71 Eur).

20. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávnenej spojené v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie za preukázané,

odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenej vo výške 24,71 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.