

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200548
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2715200548.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1. U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XXX, XXX XX M., 2. U. Q., A.. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX M., 3. B. Q., A.. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX M., o zaplatenie sumy 13.068,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. rade, v 2. rade a v 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11.618,33 eur, spolu s 5 % úrokom z omeškania
zo sumy 12.771,21 eur od 01.02.2015 do 17.02.2015,
zo sumy 12.721,21 eur od 18.02.2015 do 13.03.2015,
zo sumy 12.671,21 eur od 14.03.2015 do 15.04.2015,
zo sumy 12.621,21 eur od 16.04.2015 do 18.05.2015,
zo sumy 12.571,21 eur od 19.05.2015 do 12.06.2015,
zo sumy 12.521,21 eur od 13.06.2015 do 14.07.2015,
zo sumy 12.471,21 eur od 15.07.2015 do 11.08.2015,
zo sumy 12.421,21 eur od 12.08.2015 do 29.09.2015,
zo sumy 12.371,21 eur od 30.09.2015 do 14.10.2015,
zo sumy 12.321,21 eur od 15.10.2015 do 24.11.2015,
zo sumy 12.271,21 eur od 25.11.2015 do 22.12.2015,
zo sumy 12.221,21 eur od 23.12.2015 do 21.01.2016,
zo sumy 12.171,21 eur od 22.01.2016 do 17.02.2016,
zo sumy 12.121,21 eur od 18.02.2016 do 22.03.2016,
zo sumy 12.021,21 eur od 23.03.2016 do 21.04.2016,
zo sumy 11.921,21 eur od 22.04.2016 do 10.05.2016,
zo sumy 11.821,21 eur od 11.05.2016 do 07.06.2016,
zo sumy 11.721,21 eur od 08.06.2016 do 08.07.2016,
zo sumy 11.621,21 eur od 09.07.2016 do 11.08.2016,
zo sumy 11.521,21 eur od 12.08.2016 do 23.09.2016,
zo sumy 11.421,21 eur od 24.09.2016 do 24.11.2016,
zo sumy 11.321,21 eur od 25.11.2016 až do zaplatenia, o ktorej povinnosti bolo rozhodnuté v bode III. Rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/45/2015 - 63 zo dňa 08.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť v uvedenej časti dňa 31.01.2017, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 320,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 05.02.2015 domáhal, aby súd zaviazal pôvodnú žalovanú v 1. rade Q. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, žalovaného v 2. rade a žalovanú v 3. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy vo výške 13.068,33 eur s úrokom vo výške 5,89 % ročne zo sumy 12.058,96 eur od 01.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.771,21 eur od 01.02.2015 do zaplatenia a trovy konania z dôvodu uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom sporiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX N.o dňa 19.08.2011.

2. Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 5C/45/2015 - 63 zo dňa 08.12.2016 vo výroku I. konanie v časti o zaplatenie 1.450,- eur zastavil, vo výroku II. vrátil žalobcovi titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 87,- eur, vo výroku III. zaviazal žalovaných v 1. rade, 2. rade a 3. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11.618,33 eur spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia, vo výroku IV. vo zvyšku žalobu zamietol a vo výroku V. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2017, okrem III. výroku v časti splácania priznanej pohľadávky v splátkach po 100,- eur mesačne.

3. Voči časti výroku III. rozsudku č. k. 5C/45/2015 - 63 zo dňa 08.12.2016, ktorou súd povolil žalovaným v 1. rade, v 2. rade a v 3. rade splácať priznanú pohľadávku v splátkach po 100,- eur mesačne, podal žalobca dňa 27.01.2017 odvolanie.

4. Žalovaní v 2. rade a v 3. rade doručili súdu dňa 15.02.2017 vyjadrenie k odvolaniu žalobcu, v ktorom uviedli, že ich príjem je veľmi zlý, majú ešte dve školou povinné deti. Keď chceli situáciu riešiť v roku 2013 a prefinancovať dlhy, nebolo im vyhovené.

5. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 10Co/114/2017 - 99 zo dňa 10.04.2018 rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 5C/45/2015 - 63 zo dňa 08.12.2016 v napadnutej časti výroku III. t.j. lehoty na plnenie určenej vo výroku III. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalobca doručil súdu dňa 04.09.2018 podanie, ktorým trval na výške mesačnej splátky v sume 350,- eur pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i jednej splátky.

7. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní dňa 11.09.2018 uviedol, že sa pridrižiava jeho výpovede, ktorú v tomto konaní už urobil. Výpoveď dopĺňa tak, že on a žalovaná v 3. rade od podania žaloby neuhradili žalobcovi žiadnu sumu z uvedenej pohľadávky. Žalovaná v 1. rade (pôvodná žalovaná Q. P.) uhradza uvedený dlh po čiastkach asi 100,- eur mesačne, vedel o tom, nakoľko on v jej mene uhradza niektoré platby formou poštových poukážok a to Prvej stavebnej sporiteľni. Potvrdením o platbách žalovanej v 1. rade nemal. On je zamestnaný v X. X. X..H..o., jeho zárobok je 900 - 1000 eur mesačne. Uhradza exekúcie a to spolu mesačne vo výške 270,- eur. Má vyživovaciú povinnosť na 2 maloleté deti a to X. Q., nar. XX.XX.XXXX a na X. Q., nar. XX.XX.XXXX. Obidve deti chodia do školy. Jeho zdravotný stav je dobrý. Býva v byte, ktorý majú zakúpený do osobného vlastníctva, avšak splácajú hypotéku 150,- eur mesačne. Z toho čo zarobí mu fakticky po uhradení nákladov na bývanie a život neostáva nič. Suma, ktorú navrhuje žalobca na splácanie v sume celkovo 350,- eur je vysoká a nie je schopný ju uhrádzať. Na pojednávaní dňa 12.05.2020 ďalej uviedol, že vie, že žalovaná v 1. rade pohľadávku žalobcu uhradila, lebo sa o tom doma rozprávali. Býva v byte, ktorý má kúpený na hypotéku, za správu domu uhradza okolo 160,- eur, za elektriku 36,- eur.

8. Žalovaná v 3. rade na pojednávaní dňa 11.09.2018 uviedla, že sa pridrižiava jej výpovede z tohto konania a túto doplnila tak, že pracuje brigádnicky, teraz pracuje v spoločnosti UNIUPRAS, jej zárobok je od 400 - 500 eur mesačne. Poberá okrem toho aj čiastočný invalidný dôchodok vo výške 170 eur. Spolu s nimi žijú aj dve maloleté deti. Ona exekúcie na mzdu nemá, splácajú spoločne hypotéku na byt. Osobne neuhradza za seba pohľadávku žalobcu a to doteraz ani čiastočne avšak keď jej matka - pôvodná žalovaná v 1. rade dala na úhradu finančné prostriedky, tieto uhradila v jej mene. Takto uhradila za matku asi 5 splátok. Doklad o tom nemá na pojednávaní, vie však od matky zobrať poukážky, ktorými bola pohľadávka uhradzana a predložiť ich súdu. Matka neprišla na pojednávanie lebo je nemobilná, čo sa týka pohybu je odkázaná na vozík. Matka poberá dôchodok vo výške 425,- eur. Matka býva v rodinnom dome a býva s ňou spoločne aj jej ďalšia dcéra a taktiež aj syn. V hotovosti nie sú schopní

uhradiť celú pohľadávku naraz. Na pojednávaní dňa 12.05.2020 ďalej uviedla, že zárobok má okolo 520,- eur mesačne, náklady na bývanie má okolo 300,- eur. Podľa jej vedomostí pohľadávka žalobcu bola uhradená a to žalovanou v 1. rade.

9. Súd počas konania zistil, že žalovaná v 1. rade - Q. P. zomrela dňa XX.XX.XXXX a z tohto dôvodu súd konanie uznesením č. k. 5C/45/2015 - 154 zo dňa 18.12.2018 prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po žalovanej v 1. rade ako poručiťelovi sp. zn. 7D/100/2018.

10. Súd vydal uznesenie č. k. 5C/45/2015 - 162 zo dňa 25.10.2019, ktorým rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičkou po žalovanej v 1. rade a to s U. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalovaná v 1. rade.

11. Žalovaná v 1. rade na pojednávaní dňa 12.05.2020 uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Uni - upras, s.r.o., s miestom výkonu práce X. X., zárobok má okolo 550,- eur mesačne, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Býva v rodinnom dome, ktorá je v jej vlastníctve. Celkové náklady na bývanie má okolo 250,- eur mesačne, elektriku, plyn a vodné stočné. Pohľadávku žalobcu splácala. V decembri 2019 uhradila sumu 5.000,- eur a ešte sumu 6.951,- eur a dňa 14.02.2020 uhradila zvyšok pohľadávky v sume 506,33 eur. Pohľadávka je uhradená.

12. Podľa § 217 ods. 1 a 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté. Ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

13. Podľa § 232 ods. 3 a 4 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Podľa § 367 ods. 3 C.s.p., právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

15. Na základe uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/114/2017 - 99 zo dňa 10.04.2018 zostáva rozhodnúť už len o splatnosti plnenia priznaného pôvodným rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 5C/45/2015 - 63 zo dňa 08.12.2016 - výroku č. III. ktorým súd zaviazal žalovaných v 1. rade, 2. rade a 3. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11.618,33 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 12.771,21 eur od 01.02.2015 do 17.02.2015, zo sumy 12.721,21 eur od 18.02.2015 do 13.03.2015, zo sumy 12.671,21 eur od 14.03.2015 do 15.04.2015, zo sumy 12.621,21 eur od 16.04.2015 do 18.05.2015, zo sumy 12.571,21 eur od 19.05.2015 do 12.06.2015, zo sumy 12.521,21 eur od 13.06.2015 do 14.07.2015, zo sumy 12.471,21 eur od 15.07.2015 do 11.08.2015, zo sumy 12.421,21 eur od 12.08.2015 do 29.09.2015, zo sumy 12.371,21 eur od 30.09.2015 do 14.10.2015, zo sumy 12.321,21 eur od 15.10.2015 do 24.11.2015, zo sumy 12.271,21 eur od 25.11.2015 do 22.12.2015, zo sumy 12.221,21 eur od 23.12.2015 do 21.01.2016, zo sumy 12.171,21 eur od 22.01.2016 do 17.02.2016, zo sumy 12.121,21 eur od 18.02.2016 do 22.03.2016, zo sumy 12.021,21 eur od 23.03.2016 do 21.04.2016, zo sumy 11.921,21 eur od 22.04.2016 do 10.05.2016, zo sumy 11.821,21 eur od 11.05.2016 do 07.06.2016, zo sumy 11.721,21 eur od 08.06.2016 do 08.07.2016, zo sumy 11.621,21 eur od 09.07.2016 do 11.08.2016, zo sumy 11.521,21 eur od 12.08.2016 do 23.09.2016, zo sumy 11.421,21 eur od 24.09.2016 do 24.11.2016, zo sumy 11.321,21 eur od 25.11.2016 až do zaplattenia.

16. Predmetná žaloba je žalobou na plnenie, pričom štandardne súd ukladá splnenie povinnosti v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ak súd dospeje k názoru, že na splnenie povinnosti je potrebné stanoviť dlhšiu lehotu než tri dni, súd povolí žalovanému splácať pohľadávku žalobcovi v splátkach a určí primeranú výšku splátok. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplatteniu celého dlhu (aj s príslušenstvom) vo forme splátok, malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ktorým sa takáto výhoda poskytla.

17. Z výpovede žalovanej v 1. rade súd zistil, že žalovaná v 1. rade má zárobok okolo 550,- eur mesačne a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Celkové náklady na bývanie má okolo 250,- eur mesačne. Žalovaný v 2. rade predložil súdu počas konania výplatné pásky za november 2016 a júl 2016 od svojho zamestnávateľa X. X., spol. s r.o. (č. I. 82 a 83 spisu) z ktorých má súd preukázaný príjem žalovaného v 2. rade vo výške 580,27 eur a 720,94 eur v roku 2016. Z výpovede žalovaného v 2. rade súd zistil, že žalovaný v 2. rade pracuje v X. X. X.. X. H..E.. a jeho zárobok je 900 - 1000,- eur mesačne. Na exekúcie platí 270,- eur mesačne, spláca hypotéku vo výške 150,- eur mesačne, stará sa o dve maloleté deti. Žalovaná v 3. rade predložila súdu počas konania rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 01.12.2016 (č. I. 84 spisu), z ktorého má súd preukázané, že žalovaná v 3. rade poberala v tom čase invalidný dôchodok vo výške 167,70 mesačne. Z výpovede žalovanej v 3. rade súd zistil, že žalovaná v 3. rade má príjem okolo 500,- eur mesačne a poberá invalidný dôchodok vo výške 170,- eur mesačne. Hypotéku na byt platí spoločne s manželom, exekúcie nemá, stará sa o dve maloleté deti. Náklady má spoločne okolo 300,- eur mesačne.

18. Súd preskúmal majetkové pomery žalovaných v 1. rade. 2. rade a 3. rade a dospel k názoru, že je dôvodné povoliť žalovaným v 1. rade. 2. rade a 3. rade možnosť splatiť priznanú pohľadávku formou splátok, nakoľko žalovaní v 1. a 2. a 3. rade nemajú také zárobné a majetkové možnosti, aby pohľadávku uhradil naraz. Povinnosť uhradiť pohľadávku naraz by ich priviedla do situácie, keď by bola ohrozené krytie ich základných životných nákladov. Súd v súlade s ustanovením § 217 ods. 2 C.s.p. povolil žalovaným v 1. rade, 2. rade a 3. rade splácať pohľadávku v splátkach vo výške 320,- eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil tak, aby celý dlh bol uhradený do troch rokov od rozsudku. Zároveň súd rozhodol, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. S prihliadnutím na uvedené, súd považuje výšku splátok za primeranú k výške priznanej pohľadávky a pomerom žalovaných a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu, a to vzhľadom na osobu žalobcu a výšku priznanej sumy.

19. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.